

возрасту превосходящий даже гилгамешский эпос [авилонский рассказ о потопе]; там также был фрагмент шумерского повествования о сотворении.

5. В 1906 году Хуго Винклер из Берлина начал раскопки Богазкёя в Турции. Богазкёй оказался столицей древней Хеттейской империи. Было найдено более 10 000 глиняных табличек, содержащих легенды, мифы, исторические летописи и свод законов.

6. Между 1929 и 1960 гг. К.Ф.А. Шэффер проводил раскопки близ Рас-Шамры (древний Угарит). В ходе этой работы из-под земли были извлечены дворцы, храмы (один посвященный Ваалу) и т.д., датируемые от 14 столетия до Р.Х. Были найдены более 350 угаритских текстов, которые пролили значительный свет на изучение Ветхого Завета.

7. В Мари, юго-восточная Сирия, было найдено приблизительно 20 000 глиняных табличек между 1933 и 1960 гг. Эти находки относятся к 18 столетию до Р.Х. Тексты написаны на семитском диалекте, о котором говорят, что он «практически идентичен» тому, на котором говорили древнееврейские патриархи. Они дают сокровищницу информации относительно патриархального периода.

8. Между 1937 и 1949 гг. сэр К.Л. Вули исследовал участок древнего Алалаха в северной Сирии. 456 табличек, датируемых веком патриархов, проливают значительный свет на повествования в Книге Бытия о патриархальном периоде.

9. Начиная с 1947 г. в районе к западу от Мертвого моря было обнаружено около 500 документов, которые собирательно называют *Свитки Мертвого моря, или кумранские рукописи*. Они включают библейские и небиблейские писания. Около 100 свитков — это тексты Ветхого Завета на древнееврейском языке, представляющие, по крайней мере, отрывки всех ветхозаветных книг (за исключением Книги Есфирь). Эти рукописи датируются начиная последними несколькими столетиями до Р.Х. и заканчивая началом первого столетия от Р.Х. Журнал *Библейский археолог* (май, 1948 г.) назвал эту находку «самым важным открытием, когда-либо сделанным в изучении ветхозаветных рукописей ...».

10. В 1974 г. доктор Падо Маттиэ из Римского университета руководил командой итальянских археологов при открытии древнего города-государства Эблы в Тель-Мардихе, Сирия. К 1976 году было обнаружено 15 000 табличек из древнего прошлого (сейчас их количество превышает 20 000). Возраст этих табличек

принадлежит эпохе Саргона I, ассирийского царя (около 2300 г. до Р.Х.) — то есть, от двухсот до пятисот лет до Авраама. Они написаны на семитском диалекте, состоящем в тесной родственной связи с древнееврейским языком. Эти документы содержат многие разнообразные виды материалов — письма, тексты по ведению хозяйства, своды законов, мифологические повествования и т.д. Они также содержат многочисленные географические названия и личные имена. Дэвид Ноель Фридман охарактеризовал эту находку как «одно из самых важных археологических открытий всех времен».

Приведенные выше примеры представляют собой лишь долю сделанных открытий. Более того, многое еще остается несделанным. Например, только в Палестине из 5 000 участков, подходящих для раскопок, работе подверглись только около 150. Пол Лэпп отмечает, что археологические изыскания в Палестине проводились по большей части «только в двух процентах потенциальных участков».⁵ В добавление к этому, из общего количества примерно в 500 000 клинописных табличек было опубликовано только около 10%!⁶ Любой исследователь может провести многие годы, занимаясь археологией в Британском музее, при этом не перевернув ни одной лопаты с землей!

ЗНАЧЕНИЕ ЭТИХ ОТКРЫТИЙ

Археологическая наука многообразно способствует изучению Библии. Археология:

1. Помогла в идентификации библейских мест и установлении библейских дат;
2. Оказала помощь в понимании древних обычаев и непонятных идиоматических выражений;
3. Пролила новый свет на многие библейские слова;
4. Улучшила наше понимание некоторых существенных моментов новозаветного учения;
5. Неизменно заставляла замолчать неверующих критиков богодухновенного Слова.

Конечно, это не означает, будто Писание не было достаточно понятным, чтобы человек мог познать путь к спасению без недавней помощи со стороны лопаты археологов. Истина Господа всегда была достаточно простой, чтобы люди могли познать

путь спасения. Однако, в свете этих продолжающихся изысканий наша благодарность к Священной Книге углубляется и наша уверенность в ее божественном происхождении увеличивается.

АРХЕОЛОГИЯ, БОГ И ПРОИСХОЖДЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА

Люди, отрицающие, что Бог был Творцом человека (Быт. 1:26; 2:7), утверждают, что на самом деле человек стал творцом Бога (богов). Атеизм утверждает, что человек изначально был политеистом; что он олицетворял своих многочисленных богов из тех сил природы, которых он боялся и не понимал. Однако, археологические исследования разбили эти ложные теории.

Хотя антропологи часто заявляют, как это сделал Эшли Монтагу, что «Евреям приписывается то, что они стали первым народом, развившим идею монотеизма»,⁷ — археологические исследования показывают обратное. Джордж Роулинсон, профессор древней истории, Оксфордский университет, подтвердил, что «историческое исследование показало нам, что в ранние времена везде, или почти везде, существовала вера в единство Бога, варварские народы обладали ею наравне с цивилизованными, она лежала в основе политеизма, который старался ее раздавить [выделено мной — У.Дж.], эта вера оставила след в языке и мышлении, время от времени у нее появлялись особые защитники, которые не заявляли о своем праве на ее открытие».⁸ Знаменитый египтолог сэр Уильям М.Ф. Петри утверждал, что «... монотеизм это первое состояние, которое можно проследить в теологии. ... Когда мы можем проследить политеизм на самых ранних стадиях его развития, мы обнаруживаем, что он является следствием сочетаний монотеизма».⁹

Сэр Уильям Рэмзи, преподаватель классических языков Абердинского университета с 1886 по 1911 гг., который был признанным эпиграфиком, географом и историком, а также знаменитым археологом, писал: «Имеющиеся свидетельства, за крайне редкими исключениями, указывают на то, что история религии в человеческой среде это **история упадка**» [выделено мной — У.Дж.].¹⁰ А.Х. Сейс был профессором ассириологии в Оксфордском университете. В 1898 г. Сейс объявил, что «он обнаружил в Британском музее на трех отдельных табличках времен Хаммурапи [вавилонского царя, около 1792-1750 гг. до Р.Х.] слова «Яхве (Иегова) есть Бог».¹¹

И где доказательства того, что первобытный человек попросту олицетворял силы природы как своих богов? Исторические свидетельства об этом не говорят. Дж.Р. Свонтон, который был связан с Американским бюро по этнологии Института Смита, писал, что «... выведение религиозных представлений или эмоций из природных явлений, какой бы тесной не показалась между ними связь, недоказан и невозможен ...» [выделено мной — У.Дж.].¹² Профессор Сейс был совершенно прав, когда отметил: «Без поддержки археологическими фактами в том, что старше и что новее в процессе развития, все теории об эволюции представлений, будь-то религиозных или каких-то других, совершенно ничего не стоят».¹³

Книга Бытия указывает на то, что человечество зародилось в области Месопотамии (Быт. 2:10-15). В основном как результат работы доктора Луиса С.Б. Ликея в последние годы, неверующие утверждали, что человек эволюционировал в Африке. Однако, после многих лет археологических изысканий всемирно известный исследователь У.Ф. Олбрайт воскликнул: «Археологические изыскания, таким образом, установили вне всяких сомнений, что на земле нет средоточия цивилизации, которая могла бы соперничать по своей древности и деятельности с бассейном Восточного Средиземноморья и территорией, которая начинается непосредственно к востоку от него — плодородный полумесяц».¹⁴

Десятки лет критики Библии уничтожающе высмеивали богодухновенное повествование о сотворении. Его называли мифом Бытия, легендой Едема и т.п. Достоверна ли версия Книги Бытия о сотворении? В 1876 г. Джордж Смит из Британского музея опубликовал некоторые фрагменты «повествования о сотворении» из библиотеки Ассурбанипала [см. раздел «Объем свидетельств» в начале этой книги, часть 1]. После большой работы, включавшей сравнение этого вавилонского варианта о сотворении с другими древними версиями (например, ассирийской версией), повествование из библиотеки Ассурбанипала было практически полностью восстановлено. Этот документ известен под названием *Энума-Элиш*, и он содержит некоторые поразительные сходства с рассказом в Книге Бытия. Обратите внимание на следующее:

(1) Книга Бытия говорит о семи днях сотворения; вавилонская версия была записана на семи табличках.

(2) Оба рассказа описывают то время, когда земля была бесформенна и пуста.

(3) В Книге Бытия порядок следует за бесформенностью; в *Энума-Элиш* Мурдук побеждает хаос и устанавливает порядок.

(4) Оба повествования рассказывают о сотворении луны, звезд, растительного мира, животных и человека.

(5) Человек был сотворен на шестой день в Книге Бытия; его сотворение записано на шестой табличке в вавилонском повествовании.

Однако, следует признать, что у этих повествований гораздо больше различий, чем сходств. Например, *Энума-Элиш* в высокой степени политеистичен и предполагает извечное существование материи. Религиозные модернисты в характерной для них манере утверждали, что библейское повествование это переработанная форма более древнего вавилонского повествования, но это абсолютно ошибочное обвинение. Профессор Китчен говорит, что это утверждение «ошибочно по методологическим основаниям. На древнем Ближнем Востоке, как правило, простые рассказы или традиции могут положить начало (сращением и приукрашиванием) усложненным легендам, но не наоборот».¹⁵ Как Книга Бытия, так и *Энума-Элиш* указывают на общее историческое событие, но повествование Моисея, самое чистое и простое, было вдохновлено Богом, следовательно, является подлинным рассказом о сотворении.

В Книге Бытия Бог поместил человека в прекрасном раю в Едеме (Быт. 2:8). Едем был местом совершенства, куда вплоть до прегрешения человека не вступали ни смерть, ни сопутствующее ей зло (болезнь и т.п.). В археологической литературе древних шумеров (северная оконечность Персидского залива) есть рассказ о земле Дилмун. Это рай, в котором хорошо, чисто и светло; он не знает болезни или смерти. Утверждалось, что он расположен в том месте, где «восходит солнце» (ср. Быт. 2:8 — «на востоке»)¹⁶.

Согласно повествованию в Книге Бытия, Адам и Ева в Едемском саду имели доступ к «дереву жизни» (Быт. 2:9; 3:22). Г.Х. Ливингстон говорит: «Из древней Месопотамии пришли цилиндрические печати и другие предметы искусства, изображающие дерево и фигуры, возможно, божественных существ. ... священное дерево жизни тесно связывалось с правящим царем практи-

чески всех древних народов».¹⁷ *Библейская иллюстрированная энциклопедия* издательства «Зондерван» (т. 2, с. 492) показывает «Дерево жизни», изображенное в виде молодой смоковницы на рукоятке из кости, найденной в древнем городе Газоре. Гэрольд Стайгерс рассматривает этот материал в надлежащем ракурсе: «Мотив дерева жизни можно увидеть представленным на памятниках Среднего Востока, он представляет свидетельство истинности библейского повествования, но в то же самое время искажение его места в первоначальном замысле Бога».¹⁸

В прошлом столетии в Ниневии была найдена печать, изображающая мужчину и женщину, расположенных по обе стороны плодового дерева, а слева от женщины «стоит» змей. Об этой печати, которая сейчас хранится в Британском музее доктор И.М. Прайс сказал: «На печати нет ни единого слова. Историю рассказывают те, кто на ней изображен. Многие исследователи предполагают, что это образное представление некоего традиционного повествования о грехопадении человека, которое было распространено среди народов старой Вавилонии.»¹⁹ Прайс был преподавателем семитских языков и литературы в Чикагском университете. Другая печать, под названием «Печать Адама и Евы» была обнаружена в Тепе-Гавре (Ирак) в 1932 г. доктором Э.А. Спайзером из Университетского музея Пенсильвании. Она изображает нагих мужчину и женщину, удрученно бредущих, а за ними следует змей. Спайзер сказал, что это «сильно напоминало рассказ об Адаме и Еве». Фотографии обеих печатей можно увидеть в «Библейском справочнике Геллея» (с. 75, см. сноску 11). Опять же, хорошо написал Стайгерс: «Некоторые авторы сомневались, что эти печати могут иметь реальное значение как свидетельства о грехопадении. Однако, нельзя так просто освободиться от его конкретных персонажей и элементов. Зачем художнику выбирать такой мотив для своего произведения, который свидетельствует о причине упадка человечества? Напротив, выбор скорее будет сделан в пользу темы, которая улучшает имидж человека».²⁰

Хотя мы, несомненно, не зависим от находок археологов в вопросах нашей веры в божественное происхождение человека, нас обнадеживает знание того, что лопата археологов стала готовым свидетелем надежности Писания.

БИБЛЕЙСКИЕ МЕСТА

Около полутора столетий назад географические ссылки в Библии подвергались значительному непониманию. Большинство крупных и малых городов древности были утрачены в прахе безмолвного прошлого. Одним из первых ученых-исследователей библейских земель стал Эдвард Робинсон, преподаватель древнееврейского языка из Массачусетса, который совместно с Эли Смитом, сирийским миссионером, совершил два эпохальных исследования (1838 г.; 1852 г.), включавших Синай, Палестину и Ливан. Эти исследования оказали огромную помощь в определении многих библейских мест. Робинсона называли «отцом географии Палестины». К 1880 г. было определено около 6 000 мест в Палестине. Конечно, многие другие были определены в течение прошедшего столетия, и некоторые из них имеют большое значение для людей, изучающих Библию.

Ур. Вплоть до 1850 г. считалось, что «Ур Халдейский», древний дом Аврама, находился в Урфе, близ Харана в южной Турции. [Фактически, эта точка зрения возродилась в недавние времена — ср. Сайрес Гордон, «Авраам и купцы Урфы», «Журнал исследований Ближнего Востока», XVII,(1958), с. 28-31; Гэрольд Стайгерс, «Комментарий к Книге Бытия» (см. примечание 18), но не была принята большинством исследователей.] Ур расположен примерно в 200 километрах от Персидского залива (некоторые полагают, что во времена Аврама он, возможно, был морским портом, но отлагающиеся осадки за 4 000 лет значительно продвинули это место вглубь суши). Город Ур был обнаружен Дж.Э. Тейлором в 1854 г., и между 1922 и 1934 гг. сэр Леонард Вулли проводил там значительные по масштабу раскопки. Захватывающие открытия показали, что в Уре была хорошо разработанная система письменности, продвинутые средства математических вычислений, религиозные летописи, изящные искусства, система образования и т.п. Было подсчитано, что население Ура составляло около 34 000 человек, при этом около 250 000 жили в его окрестностях. Главным богом в Уре был бог Луны, Нанна (которого семитские народы называли «Син»). Интересно отметить, что имя отца Аврама, Фарра (Быт. 11:26), происходит от древнееврейского слова, которое обычно ассоциировали с богом Луны. Возможно, это проливает свет на Книгу Иисуса

Навина (24:2): «... Фарра, отец Авраама ... служили иным богам». Некоторые утверждали, что упоминание «Ура Халдейского» (Быт. 11:28) выдает более позднего автора Книги Бытия, так как халдеи захватили район Ура только в 7 веке до Р.Х.²¹ Но Дональд Вайзман, преподаватель ассириологии Лондонского университета, ответил: «Древний город Ур, несомненно, находился на территории, называемой Калду (Халдея) с самого начала первого тысячелетия до Р.Х. Так как эту территорию обычно называли по имени племен, живших там, и так как неизвестно более раннее общее название этой территории, было бы ненаучно называть упоминание Ура как «Халдейского» анахронизмом».²²

Сава. Соломон был одним из самых выдающихся персонажей ветхозаветной эпохи. Библия говорит, что «была мудрость Соломона выше мудрости всех сынов востока и всей мудрости Египтян. ... и имя его было в славе у всех окрестных народов» (3 Цар. 4:30,31). Он писал песни, стихи, разбирался в ботанике, зоологии, экономике и т.д. Люди приходили отовсюду, чтобы послушать его мудрые речи (3 Цар. 4:34). В этой связи Писание говорит о том, что царица Савская прослышала о славе Соломона, поэтому она «пришла испытать его загадками» (3 Цар. 10:1). Она привела в Иерусалим караван верблюдов с золотом, благовониями и драгоценными камнями. Настолько она была поражена увиденным и услышанным, что, проделав путь в 2 000 километров, она воскликнула: «мне и в половину не сказано» (3 Цар. 10:7). Некоторые скептически настроенные исследователи прошлого подвергали это ветхозаветное повествование сомнению; к нему относились как к легенде, — возможному приукрашиванию, при помощи которого какой-то древний писатель придал летописи интерес. Однако, с появлением все большего количества археологических открытий, эти критические замечания практически исчезли. Профессор Йигаэль Иадин из Еврейского университета признает, что «в последние годы существенная историчность этого события получает все большее признание».²³ Конечно, теперь известно, что Савское царство располагалось на территории савеев в юго-восточной Аравии. В удивительной книге под названием «Эта невероятная книга — Библия» доктор Клиффорд Уилсон рассказывает захватывающую историю о том, как почти сто лет назад два европейских исследователя, переодетых бедуинами, проникли в древний Марив. Разоблаченные, они были вы-

нуждены бежать ради спасения собственных жизней, но перед этим они успели разглядеть некоторые настенные надписи, в которых утверждалось, что Марив действительно был столицей древней **Савы**!²⁴ В качестве примечания можно сказать, что Иисус Христос подтвердил историчность «Царицы Южной» и ее визита к Соломону (Мат. 12:42), и это решает все вопросы!

Силом. Пророк Иеремия обратился к нечестивым иудеям своего времени со словами об иерусалимском храме, сказав: «То с домом сим Я сделаю то же, что — с Силомом ...» (Иер. 26:6; ср. 7:12; 26:9). Что в точности означало это предостережение? Силом был местом, в котором израильтяне установили скинию после разделения земли между коленами, когда Израиль вошел в Ханнан. Как представляется, археологические данные указывают на то, что Силом не был населен до прихода туда израильтян. Однако, он был населен со времени иудейского завоевания до примерно 1050 г. до Р.Х. Хотя библейское повествование нигде особо не упоминает разрушение Силома, очевидно, он был разрушен примерно в 1050 г. до Р.Х. и оставался в запустении примерно до 300 г. до Р.Х. Очевидно, его судьба была известна Иеремии, и пророк использовал это как предостережение для мятежного Иерусалима. Таким образом, упоминание Иеремии полностью соответствует современным находкам. Точность Библии в деталях просто поразительна!

Самария. Хотя Самария была построена только спустя пятьдесят лет после смерти Соломона, она упоминается в Ветхом Завете более ста раз. Расположенный примерно в 65 километрах к северу от Иерусалима, этот город был основан Амврием (около 875 г. до Р.Х.), который трудился над ней шесть лет (строительство было продолжено Ахавом). Он был настолько хорошо построен на высоком холме (примерно 90 метров), что ассирийцам потребовалось для его взятия три года (4 Цар. 17:5). Ахав построил прекрасный дворец (позднее реконструированный Иеровоамом II), который был украшен слоновой костью (3 Цар. 22:39). Раскопки в Самарии производились во время двух основных проектов, Гарвардского (1908-1910 гг.) и совместного проекта Гарварда, Еврейского университета и Британской школы археологии (1931-1935 гг.). Был обнаружен дворец Ахава. Он «был более девяноста метров в длину. Он соответствовал обычному плану ближневосточных дворцов, то есть, это был ряд двухэтажных зданий, воздвигнутых вокруг открытых дворов».²⁵ Можно

вспомнить, что сын Ахава Охозия погиб от падения из окна горницы (комнаты на верхнем этаже) (4 Цар. 1:2-17). Частью великолепия дворца Ахава были его украшения из слоновой кости. Следует помнить, что отважный Амос, пророк в северном Израильском царстве, предупреждал, что Бог поразит «дом зимний вместе с домом летним, и исчезнут дома с украшениями из слоновой кости ...» (3:15). Пророк порицал тех, кто возлежал «на ложах из слоновой кости» (6:4). «Гарвардская экспедиция обнаружила около пятисот фрагментов резной кости, в основном, инкрустацию мебели и небольших шкатулок. Это значительное количество осталось после того, как ассирийцы разграбили дворец в 722 г. до Р.Х. Некоторые фрагменты имели финикийские надписи с обратной стороны, и это указывает на то, что в Самарию из зарубежных стран привозили либо мастеров, либо сами украшения.»²⁶ Во дворе был также обнаружен пруд (10 на 5 метров) с пологим уклоном на одной из сторон. Профессор Вайзман говорит, что «возможно, это был тот самый пруд, в котором была омыта колесница Ахава, залитая его кровью» (3 Цар. xxii. 38).²⁷

Конечно, приведенные выше примеры это лишь малая доля того, что можно было бы с пользой рассмотреть. Большое количество новой информации ожидает нас при осуществлении дальнейших исследований, раскопок, переводов и т.п. Несомненно, человека, серьезно изучающего Библию, ожидает множество сенсаций!

БИБЛЕЙСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ

Задачей библейской хронологии является как можно более точное определение правильных дат событий и людей, описанных в Библии, для того чтобы мы могли лучше понимать их роль в великом замысле Господа. Эта область изучения окружена трудностями ввиду отсутствия данных и иногда в связи с различными способами датирования и исчисления времени. Зачастую определение дат должно быть приблизительным. И здесь следует упомянуть очень важное предостережение. Библия это словесно богодухновенное Слово Божье (2 Тим. 3:16). Следовательно, ее свидетельство *всегда надежно!* Когда она говорит относительно вопросов хронологии, мы можем быть уверены, что она *права!* Следовательно, нельзя доверять ни одной хронологической системе, противоречащей простым историческим и хронологическим дан-

ным, содержащимся в священном тексте, или требующей манипулировать фактической библейской информацией (что зачастую делают соглашатели, которых очаровали хронологические нелепости теории эволюции).

Некоторые говорят, что хронология Библии это, по сути дела, довольно незначительный предмет. Ничто не может быть дальше от истины. Доктор Эдвин Тиль писал: «Хронология важна. Без хронологии невозможно понять историю, ибо хронология это основа истории. Мы знаем, что Бог считает хронологию важной, потому что Он наполнил ею Свое Слово. Мы находим хронологию не только в исторических книгах Библии, но также в книгах пророков, в евангелиях и в писаниях Павла»²⁸ [выделено мной — У.Дж.].

Некоторые археологи в стремлении определить даты некоторых библейских событий не только переняли методы, которые в значительной степени основаны на предположениях, но также поддались использованию тех приемов, которые бросают тень на четкие хронологические данные в Писании. Например, некоторые исследователи говорят о методе датирования «улеродом-14», как если бы он был практически непогрешимым руководством для датирования некоторых артефактов древности, упуская из виду то, что эта система грешит многочисленными предположениями. В цели данной книги не входит рассмотрение этих предположений, но другие авторы это сделали в замечательной научной манере.²⁹ Достаточно будет заметить, что доктор У.Ф. Либби, который в 1960 г. стал лауреатом Нобелевской премии за открытие этого метода, несомненно, знал о его недостатках. Однажды он сказал: «Вы читаете книги и находите утверждения о том, что такая-то цивилизация или такое-то место археологических раскопок имеет возраст в 20 000 лет. Мы довольно неожиданно узнали, что эти древние возрасты на самом деле неизвестны; фактически, время первой династии в Египте это самая поздняя историческая дата, которая была с точностью установлена.»³⁰ [Некоторые утверждают, что даже время первой египетской династии вовсе не является хронологически точным.³¹] Однажды доктор Либби определил возраст ствола акации из египетской гробницы времен царствования фараона Джосера как 2 000 г. до Р.Х., что на самом деле отставало от ее истинного возраста на 700 лет! И фактор вероятности ошибки увеличивается с возрастом испытуемого образца!³² Фрелик Рейни писал: «Мно-

гие археологи по-прежнему полагают, что метод радиоуглеродного датирования это научный прием, который должен быть либо правильным, либо ошибочным. Если бы все было так просто!» Продолжая, он говорит, что 1870 г. до Р.Х. (\pm блет) это «самая ранняя действительно зафиксированная дата в человеческой истории». ³³ Поэтому, как сказали Китчен и Митчелл, углерод-14 «имеет мало смысла в библейской хронологии; возможные источники погрешностей в этом методе требуют, чтобы даты, полученные методом углерода-14, по-прежнему рассматривались сдержанно». ³⁴

Существует множество других проблем, связанных с попытками построить библейскую хронологию на основе субъективного анализа археологических данных. Знаменитая археолог Дейм Кэтлин Кеньон, проработавшая многие годы в Палестине, занимаясь раскопками, утверждала: «Хронология в Палестине не может стоять на собственных ногах, если речь не идет о сравнительно поздней эпохе». ³⁵ Трудности археологического определения дат хорошо рассмотрены в двухтомнике доктора Донована Корвилла «Проблема исхода и ее следствия» (см. сноску 31).

Тем не менее, археологические открытия могут быть более авторитетны в более поздних периодах истории Израиля. Давайте рассмотрим несколько примеров.

Исход. Исследователи Библии предложили два основных периода исхода израильтян из Египта — ранний период (15 в. до Р.Х.) и более поздний период (13 в. до Р.Х.). Для тех, кто принимает четкое хронологическое высказывание в 3 Книге Царств 6:1, вопрос является решенным: *«В четыреста восьмидесятом году по исшествии сынов Израилевых из земли Египетской, в четвертый год царствования Соломонова над Израилем, в месяце Зиф, который есть второй месяц, начал он строить храм Господу».* Четвертым годом царствования Соломона принято считать 966 г. до Р.Х. Это означает, что исход имел место примерно в 1446/5 г. до Р.Х. Но, как отмечали профессора Джон Дэвис и Джон К. Уитком, «многие исследователи, отказываясь принять историческую точность чисел в Библии, датируют эти события тринадцатым столетием до Р.Х.» ³⁶ Но некоторые утверждают, что археологические данные свидетельствуют в пользу более поздней даты. ³⁷ Однако, на это голословное утверждение хорошо ответил Глисон Арчер.

«Защитники более поздней даты исхода полагаются на археологически выведенную дату падения Лахиса, 1230 г., и практически одновременно с ним истребления Давира, а также Вефиля (который, предположительно, был спутан с Гаем в седьмой главе Книги Иисуса Навина), как указание на возможное время вторжения Иисуса Навина в Ханаан. Это передвинуло бы время исхода на период между 1290 и 1260 гг. (принимая во внимание сорок лет странствий по пустыне). Но это свидетельство в высшей степени неубедительно, так как в Книге Иисуса Навина 10:32 ничего не говорится о фактическом разрушении самого Лахиса (а только об умерщвлении его жителей). Также в Книге Иисуса Навина 10:38 ничего не говорится о сжигании Давира. Что касается Иерихона, не было обнаружено никаких археологических данных ни К. Кенъон, ни другими исследователями, проводившими раскопки в Тель эль-Султане, чтобы опровергнуть находку Дж. Гарстанга, который обнаружил, что кладбище, соединенное с Иерихоном четвертого слоя бронзового века, не содержало скарабеев более позднего периода, чем времен царствования Аменхотепа III (1412-1376), или глиняных изделий, датированных до 1400 г. (из 150 000 глиняных фрагментов только один черепок определенно принадлежал микенскому типу). *На самом деле, археологические свидетельства против теории более поздней даты вполне убедительны*»³⁸ [выделено мной — У.Дж.]

В связи с вышеприведенными данными, доктор Зигфрид Х. Хорн, преподаватель археологии и истории античности Университета Эндрюса, писал:

«Во время раскопок большого города Асора в северной Галилее, проводимых Йигаэлем Иадином в 1955-1958 гг., на свет появились свидетельства, которые показывали, что этот город был разрушен в течение тринадцатого столетия до Р.Х. Некоторые исследователи, полагая, что исход имел место в этом столетии, истолковали это археологическое свидетельство как подкрепляющее их гипотезу о дате исхода. Однако, библейские хронологические данные указывают на пятнадцатое столетие до Р.Х. как время исхода, и *в руинах Асора также были найдены свидетельства о разрушении этого древнего города в этом столетии*. Более того, разрушение Асора в течение тринадцатого столетия соответствует истории войны за освобождение, которую израильтяне вели против Асорского царя под водительством Деворы и Варака в 1258 г. до Р.Х. (Книга Судей, главы 4 и 5). Во время этой войны войско Асорского царя Иавина под началом Сисары было решительно разбито и, несомненно, Асор был разрушен. Руины представляют красноречивое свидетельство разрушения именно в период судей»³⁹ [выделено мной — У.Дж.]

Битва при Каркоре. Надпись, сделанная на камне в древней Ассирии, который хранится теперь в Британском музее, рассказывает о великой битве при Каркоре [Каркаре] на реке Оронте к северу от Дамаска в 853 г. до Р.Х. Столкновение было между ассирийским войском Салманассара III и коалицией сирийских сил, однако, среди противников Салманассара особо упомянут

«Ахав, Израильтянин», который предоставил для этого военного похода 2 000 колесниц и 10 000 воинов. *«Данный документ это первое непосредственное хронологическое упоминание отношений между Израилем и Ассирией ...»*⁴⁰ [выделено мной — У.Дж.]. Ассирийская хронология этого периода точно установлена посредством ассирийских эпонимических списков, в которых упоминается солнечное затмение, произошедшее 15 июня 763 г. до Р.Х. Эта информация вместе с той, которую предоставляют летописи Салманассара, а также соответствующими библейскими данными позволяет определить смерть Ахава с относительной надежностью примерно 853/2 г до Р.Х.

Дань Ииуя. Между 849 и 841 гг. до Р.Х. Салманассар III ходил на запад девять раз. Сирия превратилась в вассала. В надписи на Черном обелиске Салманассара III, четырехгранной колонны черного известняка высотой 2 метра, найденной в Нимроде А.Х. Лейардом, ассирийский монарх говорит: «Я получал дань от жителей Тира, Сидона и от Ииуя, сына Амврия».⁴¹ Так как известно, что, согласно ассирийскому эпонимическому списку, это произошло в восемнадцатый год царствования Салманассара, то известно, что Ииуй был на престоле в 841 г. до Р.Х., таким образом, установлена ключевая дата в библейской хронологии. Что интересно, Черный обелиск содержит изображение Ииуя, склонившегося перед ассирийским царем, в то время как слуги израильтяне подносят ему дары в качестве дани. Ииуй изображен с короткой круглой бородкой, одетым в безрукавку и длинную юбку с бахромой и поясом. На голове у него мягкая шапочка. Это единственное изображение иудейского царя того времени, которое у нас есть.

Нашествие Сеннахирима. В развалинах Ниневии была найдена шестигранная глиняная призма (называемая призмой Тейлора), на которой записан рассказ о нескольких военных походах ассирийского царя Сеннахирима. Призма показывает, что Сеннахирим вторгся в Иуду в 701 г. до Р.Х., что, согласно 4 Книге Царств 18:13, случилось в четырнадцатый год иудейского царя Езекии.⁴² Ассирийский царь похваляется, что он покорил сорок шесть укрепленных городов Иуды (ср. 18:13) и осадил Иерусалим (ср. 18:17). О Езекии он говорит: «Его я запер узником в Иерусалиме, его царском городе, как птицу в клетке».⁴³ В характерной манере он забывает упомянуть о том, почему он не взял

Иерусалим! Посланник Господа вышел и в одну ночь поразил 185 000 ассирийских воинов (4 Цар. 19:35,36; 2 Пар. 32:21,22; Ис. 37:36-38). Это исполненное ужаса событие замечательно изображено в эпическом стихотворении лорда Байрона «Поражение Сеннахериба», из которого мы приведем одну строфу:

Ангел смерти лишь на ветер крылья простер
И дохнул им в лицо — и померкнул их взор,
И на мутные очи пал сон без конца,
И лишь раз поднялись и остыли сердца.

(Перевод А. Толстого)

Вавилонские таблички отпуска продовольствия. «Незадолго до Второй мировой войны Эрнст Вайднер работал в одном из берлинских музеев над множеством простых и незатейливых клинописных табличек из хранилища зерна и масла, обнаруженного на территории дворца Навуходоносора в Вавилоне. В этих документах перечисляется количество продуктов, выделяемых ежедневно людям, находившимся во дворце на зависимом положении, строителям, артистам и заложникам. К своему удивлению, Вайднер обнаружил на нескольких документах 592 г. до Р.Х. имя иудейского царя Иехонии вместе с его пятью сыновьями и их иудейским наставником как получателей зерна и масла, спустя пять лет после начала ссылки Иехонии. ... Открытие вавилонских табличек нормирования продовольствия, упоминающих Иехонию, стало первым подтверждением точности библейского повествования относительно одного из завоеваний Иерусалима Навуходоносором.

Дальнейшее подтверждение этого же завоевания появилось в 1956 г., когда Дональд Вайзман опубликовал один текст, обнаруженный среди глиняных табличек в Британском музее. Эта табличка содержала вавилонские хроники нескольких лет деятельности Навуходоносора. Она прибыла в Британский музей за много лет до этого, но ее необычайная ценность была признана только после того, как Вайзман подверг ее изучению и расшифровке. Среди прочей чрезвычайно интересной исторической информации, была новость о том, что Навуходоносор захватил Иерусалим во второй день двенадцатого месяца седьмого года своего царствования, сместил царя Иехонию и заменил его на престоле новым царем. *Впервые в истории библейской археологии на свет появился текст, который устанавливал точную дату библейского события.* Библейские данные говорят только о том, что

завоевание Иерусалима и пленение Иехонии после его короткого трехмесячного царствования имело место в 597 г. до Р.Х., но в Библии не было никакого намека на время года, когда это случилось. Однако, эта отсутствующая дата заполнена вавилонскими летописями, которые указывают на 16 марта 597 г. до Р.Х. по юлианскому календарю⁴⁴ [выделено мной — У.Дж.].

Когда мы обращаемся к Новому Завету, то мы обнаруживаем, что, хотя он очень точен в исторических сносках и придерживается хронологической последовательности, он, по крайней мере, сейчас не вписывается в хронологию первого столетия с той археологической точностью, которая характерна для Ветхого Завета.

Указ Клавдия. Во время своего второго миссионерского путешествия Павел оставил Афины и направился в Коринф. Там, как нам известно, он нашел иудея по имени Акила, «недавно пришедшего из Италии» вместе со своей женой Прискиллой, «потому что Клавдий повелел всем Иудеям удалиться из Рима» (Деян. 18:1,2). Это упоминает римский историк Светоний, который говорит: «... Так как иудеи постоянно производили волнения, подстрекаемые Крестусом, он [Клавдий] изгнал их из Рима ...» («Жизнь Клавдия», xxv, 4). [Примечание. Под «Крестусом» обычно понимается упоминание Христа.] Но Светоний не упоминает дату этого события. Однако, Орозий, историк пятого столетия, датирует его 49 г. от Р.Х. («История», VII, vi, 15). Таким образом, это упоминание дает общее время прибытия Павла в Коринф.

Галлион в Ахаии. Во время пребывания Павла в Коринфе, когда проконсулом Ахаии был Галлион, иудеи восстали против великого апостола и привели его пред судилище Галлиона (Деян. 18:12). В начале этого столетия в городе Дельфы (в десяти километрах от северной части Коринфского залива) была обнаружена искореженная надпись, в которой упоминается Галлион (с его официальным титулом, «проконсул») и определяется время его пребывания у власти. Ф.Ф. Брюс таким образом рассматривает этот вопрос:

«Свидетельства о периоде проконсульства Галлиона в Ахаии обес­печиваются надписью, содержащей рескрипт Клавдия жителям Дельф ..., в котором упоминается, что Галлион занимает этот пост в период 26-ой аккламации Клавдия в качестве *императора* — этот период, как известно из других надписей (*Corpus Inscriptionum Latinarum*, ii, 476; vi, 1256), продолжался в течение первых семи месяцев 52 г. от Р.Х. Про­консулы вступали в должность 1 июля. Если этот рескрипт не принад­

лежит самому концу рассматриваемого периода (в этом случае Галлион мог принять проконсульство 1 июля 52 г. от Р.Х.), то Галлион прибыл в свою провинцию 1 июля 51 г. от Р.Х. или около того».⁴⁵

Финеган отмечает: «Книга Деяний создает впечатление, что Галлион прибыл в Коринф незадолго до того, как иудеи привели Павла в его присутствие. Так как к тому времени апостол находился в городе полтора года (Деян. 18:11), мы можем с достаточной уверенностью датировать прибытие Павла в Коринф началом 50 г. от Р.Х.»⁴⁶

НЕЯСНЫЕ БИБЛЕЙСКИЕ ОТРЫВКИ В СВЕТЕ АРХЕОЛОГИИ

В течение многих поколений люди, изучающие Библию, мучились над значениями определенных загадочных отрывков. Зачастую им приходилось просто гадать, потому что не было никаких источников информации, которые могли бы пролить свет на нужную тему. Однако, к счастью, орудия археологов снова пришли на помощь настоящим искателям истины. Следующие примеры продемонстрируют эту мысль.

Дух носился. В Книге Бытия 1:2 Моисей написал: «... и Дух Божий носился над водою». Консервативно настроенные исследователи рассматривают это как ссылку на животворящую деятельность Святого Духа в сотворении. Либеральные авторы постарались вообще устранить Дух из этого отрывка. В одном недавнем комментарии утверждается, что речь идет об «ужасающем ветре, носившемся над водой».⁴⁷ Но это серьезная ошибка. Эта глагольная форма буквально означает «парить над» (ср. Втор. 32:11, где это слово употреблено в отношении орла, который «носится над птенцами своими»). Такое же значение «было найдено в Угарите [Рас-Шамра, см. раздел «Объем свидетельств» в начале книги, часть 6], где употребляется соответствующий корень (*rhp*) для описания птицы, летающей или парящей над чем-либо».⁴⁸

Сила Моисея. О Моисее, которому было сто двадцать лет, было сказано, что «зрение его не притупилось, и крепость в нем не истощилась» (Втор. 34:7). В течение многих лет исследователи гадали над значением слова «крепость». Так как слово, переведенное как «крепость» [*le(a)h*], сходно с иудейским словом «челюсть», то Иероним (в Вульгате) предположил, что речь идет о

зубах великого пророка. Однако, на табличках Рас-Шамры это слово дважды употреблено в смысле мужской силы.⁴⁹ Смысл этого в следующем: смерть Моисея была следствием его непослушания в пустыне, а не потому, что он стал измученным стариком, который не мог идти дальше. Таким образом, этот отрывок подчеркивает важность повиновения Богу.

Идолы Рахили. Когда Иаков вышел из дома Лавана, своего тестя, повествование в Книге Бытия говорит, что его жена Рахиль «похитила идолов, которые были у отца ее». Вскоре, когда Лаван преследовал караван беглецов, Рахиль взяла идолов и спрятала под сиденьем своего верблюда (Быт. 31:19,34). Эти идолы были своего рода «лары и пенаты», хранители дома и семьи. Но почему же Лаван так беспокоился об их возвращении? Разве он не мог бы сделать себе других? Из находок в местечке Нузи [см. раздел «Объем свидетельств» в начале этой книги, часть 3] стало известно, что владение богами-покровителями было по сути дела документом, удостоверяющим право на владение семейной собственностью. Таким образом, эти идолы переходили от одного поколения к другому вместе с собственностью. Рахиль убежала вместе с документами на землю отца!⁵⁰ Кстати, в Тель-Халафе была обнаружена каменная рельефная плита (возраст около 11 столетия до Р.Х.), на которой изображен всадник на верблюде. Седло на верблюде очень напоминает квадратную коробку. Финеган говорит, что «Такое седло вполне могло подойти для того, чтобы Рахиль спрятала в него богов-покровителей своей семьи».⁵¹

«Не вари козленка.» Закон Моисея содержал следующее запрещение: «Не вари козленка в молоке матери его» (Исх. 34:26; ср. 23:19; Втор. 14:21). В течение многих лет значение этой заповеди оставалось тайной. Адам Кларк полагал, что целью этого повеления было предотвратить притупление нравственной чуткости и появление жестокосердия. Однако, сейчас известно, что распространенный хананейский обычай состоял в том, чтобы сварить козленка в молоке для умиротворения некоторых божеств. В одном угаритском тексте сказано: «Над огнем семь раз жертвующие варят козленка в молоке ...»⁵² Целью этого обряда было вызвать дождь на пересохшую землю Палестины. Даже сегодня некоторые евреи, не понимая сущности этого повеления, не едят вместе молочные и мясные продукты. Хотя на самом деле изначально эта заповедь имела целью сохранить Израиль от подражания язычес-

кой религии. И кстати, из этого мы извлекаем наглядный урок: Бог не хочет, чтобы искажалась установленная Им система поклонения! Пусть об этом помнят люди нашего времени!

Родословие Мелхиседека. Когда Аврам возвращался после сражения с восточными царями, в долине Шаве его встретил Мелхиседек, царь Салимский, который был как царем, так и священником, и он благословил патриарха и получил от него десятину (Быт. 14:18-21). Говоря об этом случае, автор Послания к Евреям объявляет, что Мелхиседек был «без отца, без матери, без родословия» (Евр. 7:3). Эти слова, подвергшись значительно непониманию, привели к большому количеству домыслов относительно личности Мелхиседека. Ориген, исследователь Библии, живший около 185-253 гг. от Р.Х., думал, что тот был ангелом. Иеракос в конце третьего столетия предположил, что Мелхиседек был временным воплощением Святого Духа; другие утверждали, что он был воплощением Логоса (Слова). В табличках Тель-эль-Амарны [см. раздел «Объем свидетельств» в начале этой книги, часть 2] Салим это «Иерусалим» (назван там Уру-Салим), один из самых важных ханаанских городов. «Некоторые из табличек Тель-эль-Амарны это письма фараону, написанные Эбед-Тобом, царем Уру-Салима, в которых он просит о помощи в борьбе с врагами. Он говорит фараону, что тот не был подобен другим египетским правителям в Палестине, *и он не принял свою корону как наследство от отца или матери; она была дарована ему «Могущественным Царем».*⁵³ Это, конечно, иллюстрирует тот факт, что положение Мелхиседека как царя и священника не были им унаследованы от предков; скорее, оно было присуждено ему непосредственно Господом, и в этом отношении он *был символом нашего Царя и Священника, Иисуса Христа* (Евр. 7:15).

Проказа Озии. Одним из лучших иудейских царей был Азария (иначе, Озия). Его царствование в восьмом столетии до Р.Х. было отмечено процветанием. Хотя в общем он «делал угодное в очах Господних» (4 Цар. 15:3), в старости «он сделался преступником пред Господом, Богом своим; ибо вошел в храм Господень, чтобы воскурить фимиам на алтаре кадильном», чего ему не подобало делать (2 Пар. 26:16 и след). Вследствие этого он был поражен проказой и до самой своей смерти он жил в «отдельном доме» (2 Пар. 26:21). Значение этого словосочетания, «отдельный дом», считалось спорным. Некоторые утверждали,

что Азария был попросту освобожден от всех обязанностей. Но не так давно «в угаритских текстах найдено соответствующее слово, которое описывает место, куда спустился Алиян-Вaal перед тем, как оказаться в аду. Это приводит к мысли о том, что Озия был заключен в пещеру или подвал, возможно, даже в основании дворца».⁵⁴

ИСТОРИЧЕСКАЯ ТОЧНОСТЬ БИБЛИИ

Если Библия это действительно богодухновенное Слово (2 Тим. 3:16), у нас есть полное право ожидать, что она будет точна в исторических подробностях. Однако, в течение многих лет недруги Писания подвергали священное повествование острой критике. Часто утверждали, что Библия содержит многочисленные исторические ошибки. Однако, кропотливая работа археологов обратила в пар эти «ошибки», как солнце испаряет утреннюю росу. Давайте исследуем некоторые так называемые библейские «неточности».

Верблюды в Египте. Когда Аврам временно пребывал в египетской земле, фараон дал этому патриарху определенное имущество, среди которого были *верблюды* (Быт. 12:16). Следовательно, очевидно, что в то время в Египте были верблюды. Также, несколько столетий спустя, когда израильтяне оказались в рабстве у египтян, мы вспоминаем, как Господь навел на египтян целый ряд казней по причине упрямства фараона, отказавшегося отпустить израильтян. Одной из этих казней была болезнь (морозная язва), поразившая скот египтян, и среди пораженных животных были верблюды (Исх. 9:3). Следовательно, мы имеем еще одно побочное упоминание верблюдов в Библии, что свидетельствует об их наличии в Египте в этот ранний исторический период.

Однако, либеральные авторы высказывали довольно откровенные обвинения в том, что Писание в этом вопросе просто-напросто ошибается. Например, автор с модернистскими воззрениями Р.Х. Пфайфер классифицирует это упоминание как очевидную ошибку, а Т.К. Чейн говорит об этих отрывках: «Утверждение о том, что древние египтяне знали верблюдов, необосновано».⁵⁵ Подобные высказывания отражают очень дерзкое отношение к Библии и совершенно неоправданы.

Археологические свидетельства, несомненно, оправдали повествование Книги Бытия в этом вопросе. Профессор Кеннет

Китчен говорит: «Несмотря на свою ограниченность и несовершенство, имеющиеся свидетельства указывают на то, что одомашненный верблюд был известен к 3 000 г. до Р.Х., и его продолжали использовать в качестве медленного перевозчика грузов в течение второго тысячелетия до Р.Х., при этом осел оставался основным вьючным животным». ⁵⁶ Археолог Джозеф П. Фри утверждает, что значительные свидетельства говорят в пользу использования верблюдов в Египте задолго до времен Авраама. Например, в 1935 г. в оазисе к юго-западу от Каира был найден верблужий череп, датируемый около 2 000-1 400 г. до Р.Х. Кэнтон-Томпсон обнаружил веревку из верблюжьего волоса во время раскопок 1927-28 гг. (около 2 500 г. до Р.Х.). Также в египетской провинции Файум были найдены головы верблюдов, изготовленные гончарным способом (возраст от 3 000 г. до Р.Х.). ⁵⁷

Хеттеи. В двадцать третьей главе Книги Бытия говорится о том, как Авраам купил пещеру Махпелу (для погребения Сарры) и поле, на которой она находилась, у Ефрона «Хеттеянина» (ст. 10). Внук Авраама, Исав, женился на двух женщинах-хеттеянках (Быт. 26:34). Одним из спутников Давида был Ахимелех, хеттеянин (1 Цар. 26:6), и всем хорошо известно прелюбодеяние Давида с Вирсавией, женой Урии-хеттеянина (2 Цар. 23:39). Доктор Айра Прайс писал об этих отрывках: «Хеттеи (хеттеяне) часто упоминаются в Ветхом Завете. В других отношениях, они были забытым народом вплоть до второй половины девятнадцатого столетия. Отсутствие вне-библейских свидетельств их существования привело некоторых исследователей к отрицанию их историчности. Они высмеивали идею о том, что Израиль нашел союзников с таким несуществующим народом, как хеттеи, о чем говорится в 4 Книге Царств 7:6. Но эти высказывания превратились в пар». ⁵⁸

Название «хеттеи», очевидно, употребляется в Ветхом Завете в двух различных значениях. Во-первых, оно относится к этнической группе, проживавшей в Ханаане в течение патриархального периода (Быт. 15:20; 23:10 и т.д.). Во-вторых, оно употребляется в отношении большой империи, охватывавшей всю Сирию «от пустыни и Ливана сего до реки великой, реки Евфрата, всю землю Хеттеев; и до великого моря [Средиземного] к западу солнца» (Иис. Н. 1:4). Некоторые исследователи предполагают, что ханаанские хеттеи не были тем же самым народом, что хеттеи с севера (их названия схожи, но это не одно и то же); другие

полагают, что ханаанские хеттеи переселились на эту территорию из какой-то части великой страны хеттеев за много лет до этого. Как отмечает Дж.А. Томпсон, известно, что «в начале второго тысячелетия на древнем Ближнем Востоке происходили значительные передвижения народов, и в Ханаане можно ожидать присутствия представителей совершенно разных народов».⁵⁹ Таблички Эблы свидетельствуют о большом количестве переселений в патриархальный период.

В 1906 г. Генри Винклер из Немецкого восточного общества обнаружил в Турции столицу хеттеев Богазкёй. На месте раскопок из-под земли извлекли более 10 000 глиняных табличек. Богазкёй был большим городом с сильными укреплениями. Свидетельства с этого места значительно продвинули изучение этого народа. Более того, некоторые из этих открытий связаны с патриархами в Книге Бытия, устанавливая таким образом точность этого богодухновенного документа. Например, в двадцать третьей главе Книги Бытия историк записал, что Авраам купил пещеру Махпелу и поле, на которой она находилась, у Ефрона-хеттеянина за четыреста сиклей серебра. Детали этой сделки представляют большой интерес (стихи 8-16). В 1901 г. Моррис Джастроу из Пенсильванского университета подверг критике изложение этого события в Книге Бытия, утверждая, что эти «подробности, как, например, формальное совершение покупки, могли быть добавлены чьим-то воображением значительно более позднего периода, в котором приукрашивание Авраама в стиле мидраша стало излюбленным предметом».⁶⁰ Это необоснованное утверждение было разбито свидетельствами из Богазкёя. Так, Манфред Р. Лехманн заявил:

«Таким образом, мы обнаружили, что двадцать третья глава Книги Бытия пронизана прекрасной осведомленностью о сложных тонкостях законов и обычаев хеттеев, которая правильно соотносится со временем Авраама и соответствует особенностям хеттеев библейского повествования. С окончательным разрушением хеттейской столицы Хаттусаса около 1 200 г. до Р.Х., эти законы наверняка были преданы забвению. Это исследование еще раз подтверждает подлинность ветхозаветных «материалов заднего плана», что делает его таким неопенимым источником для изучения всех аспектов общественной, экономической и юридической жизни тех периодов истории, которые он отображает».⁶¹

К этому мы прибавим комментарий Джона Дэвиса, преподавателя Ветхого Завета и древнееврейского языка в Богословской семинарии Благодати и частого участника археологических экс-

педиций в Палестине: «Очевидные параллели между этой сделкой и теми, что сохранились в хеттских документах, имеют, по крайней мере, два возможных подтекста. Во-первых, они могут указывать на то, что хеттеи, обитавшие в южной холмистой местности Палестины действительно были родственны тем, которые жили в древней Анатолии. Во-вторых, они, как представляется, устраняют более позднюю дату написания Книги Бытия».⁶²

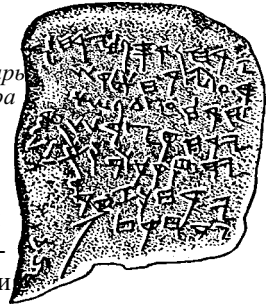
Филистимляне. В нескольких случаях повествование в Книге Бытия мимоходом утверждает, что Авраам, Исаак и т.д. имели редкие контакты с филистимлянами. Либеральные исследователи считают это анахронизмом — подробности более позднего периода помещаются в контекст патриархального периода. Х.Т. Фрэнк назвал эти упоминания «исторической неточностью», утверждая, что: «Археология показала, что патриархи и филистимляне были разделены во времени самое меньшее 300 годами и самое большее, возможно, 700 годами».⁶³ Археология ничего подобного не «показывала»! Глисон Арчер подвел итог этой проблеме и дал ответ:

«Вследствие существования надписи Рамзеса III в Мединет-Хабу, в которой записано о морской победе над филистимлянами примерно в 1195 г. до Р.Х., многие критики предположили, что именно поражение от рук египтян заставило их поселиться на филистимском побережье. Они, таким образом, делают вывод, что любое упоминание филистимлян до 1195 г. до Р.Х. является непременно анахронизмом, будь то в двадцать первой главе Книги Бытия, тринадцатой главе Книги Иисуса Навина или третьей главе Книги Судей. В соответствии с этим толкованием, ни Авраам, ни Исаак не могли найти филистимлян в Гераре, как это записано (ср. Быт. 21:32,34; 26:1,8,14,15,18). Но тот факт, что филистимляне, устраивавшие набеги на Египет, были отброшены Рамзесом III к палестинскому побережью, ни в коем случае не доказывает, что филистимлян там не было до этого. Библейские упоминания показывают, что это был разнородный народ, включавший несколько отдельных групп, таких, как хелефеи и фелефеи, кафторян и кефтян. Возможно, что эти различные группы прибыли последовательными волнами миграции с острова Крит. Даже в миноанский период жители Крита были предпримчивыми торговцами задолго до времен Авраама. В связи с этим у них наверняка были все побудительные мотивы для основания центров торговли на палестинском побережье с целью товарообмена».⁶⁴

Тот факт, что существование филистимлян до 12 века до Р.Х. не подтверждается археологией, это всего лишь отсутствие сведений, и этот аргумент не имеет убедительного значения. Китчен отмечал: «Что касается древних надписей, мы знаем так мало об эгейских народах в сравнении с другими народами древнего Ближ-

него востока во втором тысячелетии до Р.Х., что было бы преждевременным полностью отрицать возможное существование филистимлян на берегах Эгейского моря перед 1200 г. до Р.Х.»⁶⁵ В свете повторяющихся событий прошлого может показаться, что модернисты должны были научиться сдерживать свои окончательные суждения, пока вопрос остается открытым. Но они предпочитают обвинять Библию в ошибках и через это постоянно повергать себя в одно неловкое положение за другим!

Рис 1.
Календарь
из Газера



Письменность. Письменность впервые упоминается в Библии в Книге Исхода 17:14, когда после разгрома израильянами языческого царя Амалика, Бог сказал Моисею: «Напиши сие для памяти в книгу ...». Вслед за этим следуют другие многочисленные упоминания письменности. Моисей записал «слова завета, десятословие» (Исх. 34:27,28; ср. 24:4; Втор. 31:19,22; Числ. 33:2; Иис. Н. 8:31 и т.д.).

Враждебные критики Библии, оставаясь верными самим себе, утверждали, что **во времена Моисея не существовало системы алфавитного письма.** Это было одним из доводов, использованных для «доказательства», что Пятикнижие было написано в более поздний период, чем жизнь Моисея. Т.К. Чейн в «Библейской энциклопедии» утверждал, что Тора [закон] была написана спустя почти *тысячу лет после Моисея!*⁶⁶ По сути дела, модернисты говорили, что искусство письменности было практически неизвестно в Израиле вплоть до установления царства Давида! Но эти утверждения неверующих были полностью опровергнуты. Давайте рассмотрим следующее.

(1) В 1933 г. Дж.Л. Старки, ученик прославленного археолога У.М.Ф. Петри, начал раскопки в Лакхисе, иудейском городе, который сыграл большую роль в завоевании Ханаана Иисусом Навиным (ср. Иис. Н. гл. 10). Среди поразительных находок был глиняный кувшин, «на котором было посвящение из одиннадцати архаичных букв, самая ранняя из известных “иудейских” надписей».⁶⁷

(2) «Старая, или палеодревнееврейская письменность схожа с системой письменности, которую употребляли финикийцы. Царская надпись гевалского царя Шафатбала (библос), сделанная этим алфавитом, датируется примерно 1 600 г. до Р.Х.»⁶⁸ (3) В 1904-1905 гг. сэр Флиндерс Петри обнаружил образцы прото-семитского

алфавита в Серавит-эль-Хадеме на Синайском полуострове. У.Ф. Олбрайт датирует эти находки началом 15 столетия до Р.Х., хотя Финеган определяет их возраст примерно 1989-1776 гг. до Р.Х.⁶⁹ Относительно этих надписей важен тот факт, что они были обнаружены в бирюзовых копиях в том самом месте, где Бог повелел Моисею «написать» (Исх. 17:14). «Только очень невежественный человек может теперь утверждать, что письменность (во многих формах) не была известна в Палестине и окружающих ее территориях в течение всего второго тысячелетия до Р.Х.»⁷⁰ (4) В 1949 г. К.Ф.А. Шэфер обнаружил в Рас-Шамре табличку, содержащую тридцать букв угаритского алфавита в их правильном порядке. Было обнаружено, что последовательность букв угаритского алфавита была такой же, как в современном еврейском языке, и это означает, что древнееврейскому алфавиту как минимум 3 500 лет. (5) В 1908 г. Р.А.С. Макалистер обнаружил в Газере маленькую известковую табличку. Она датируется примерно 10 столетием до Р.Х. Очевидно, это дощечка школьника, на которой перечислены сельскохозяйственные мероприятия для двенадцати месяцев. Она написана древнееврейским алфавитом. Профессор Арчер отмечает, что «так как это — очевидное упражнение для школьника, это показывает, что искусство письменности в Израиле было так хорошо известно и широко использовалось в десятом столетии, что даже детей в провинции учили этому умению».⁷¹ И снова неверующие оказались неправы!

Виноград в Египте. Когда Иосиф оказался в египетской темнице (по причине ложного обвинения), Бог пребывал с ним (Быт. 39:21), и ему была дарована способность толковать сны. Однажды сосед Иосифа по темничной комнате, главный виночерпий царя, рассказал свой сон этому иудею, человеку Божию. Виночерпий сказал: «... вот виноградная лоза предо мною; На лозе три ветви. Она развилась, показался на ней цвет, выросли и созрели на ней ягоды. И чаша фараонова в руке у меня. Я взял ягод, выжал их в чашу фараонову ...» (Быт. 40:9-11). Следовательно, библейское повествование понятно говорит о том, что египтяне выращивали виноград. Однако, нашлись такие люди, которым показалось, что они знают лучше, и поэтому они объявили, что рассказ Моисея ошибочен. В интересной книге «Исторические иллюстрации Ветхого Завета» Джордж Роулинсон, преподаватель древней истории в Оксфорде, упоминает, что Геро-

дот, известный как «отец древней истории», отрицает существование винограда в Египте» (ii.77). Более того, он говорит, что Плутарх утверждает, что вино в Египте стали употреблять только во времена царствования Псамметиха (спустя столетия после смерти Иосифа). Но Роулинсон цитирует сэра Г. Вилкинсона о том, что «вино в Египте повсеместно употреблялось богатыми, а пиво заменило его на столах бедняков, но не потому, что в стране не было винограда, а от того, что пиво было дешевле». ⁷²

В книге доктора Генри Риммера «Мертвые рассказывают истории» есть фотография фрески, на которой изображен египетский пир с вином. Одна из частей фрески «изображает знатную женщину, которая нарисована со своим рабом, держащим серебряный кубок, в то время как она изрыгает излишнюю жидкость, которая вступила в противоречие с более достойными элементами пира!» ⁷³ Конечно, сегодня подобная критика Ветхого Завета умолкла. В одной недавней работе сказано: «Живописные рисунки, обнаруженные на стенах в египетских гробницах, описывают различные стадии изготовления вина, а надписи и скульптуры свидетельствуют о важности вина». ⁷⁴ Фактически, за последние несколько десятков лет археологи обнаружили определенное количество примечательных подробностей в повествовании в Книге Бытия о пребывании Иосифа в Египте, которые соответствуют реальным историческим обстоятельствам того периода. Доктор Клиффорд Уилсон посвятил этим вопросам целую главу в одной из своих книг, и он пишет: «Это такие моменты, которые сами по себе, возможно, покажутся незначительными, но когда они так многообразно умножаются, мы снова и снова приходим к осознанию того, что Библия это удивительно точный учебник по истории». ⁷⁵

Саргон, царь Ассирии. Исаия говорит: «В год, когда Тартан пришел к Азоту, быв послан от Саргона, царя Ассирийского, и воевал против Азота, и взял его ...» (Ис. 20:1). В этих словах пророк утверждает следующее: (1) Саргон был ассирийским царем; (2) этот царь завоевал Азот; и (3) это завоевание было осуществлено «Гартаном», то есть, его военачальником (см. примечание в СПБТ). Вплоть

Рис. 2. Известковый барельеф Саргона II во дворце в Хорсабаде



до 1843 г. Библия считалась единственным произведением во всей классической литературе, в котором упоминалось имя Саргона. Это привело некоторых критиков Библии к отрицанию его существования. Другие отождествляли Саргона с его предшественником, Салманассаром V, или его сыном Сеннахеримом. В чем же состояло истинное разрешение этого вопроса?

В 1843 г. французский археолог Поль-Эмиль Ботта обнаружил изысканный дворец Саргона II, построенный в 706 г. до Р.Х. в Хорсабаде, в двадцати двух километрах к северу-востоку от древней Ниневии. Его описывали как «возможно, самый замечательный дворец во всем мире, покрывающий площадь в двадцать пять акров». Художественные барельефы на городских стенах и во дворце с поразительным реализмом описывают различные аспекты уклада жизни ассирийцев. Сцены, изображающие победы Саргона, многочисленны. Было подсчитано, что, если сложить вместе скульптурные барельефы, найденные среди развалин, то они составят около 1 600 метров в длину. Эти сцены изображают мужество, кровопролитие и победы войск Саргона, но *никогда* — его поражения. Таким образом, было убедительно доказано, что Саргон II действительно жил, что это не был Салманассар V, который приходился ему братом, и не был Сеннахеримом, который был его сыном.

Азот был одним из пяти важных филистимских городов, расположенных к востоку от Иерусалима рядом со Средиземным морем (ср. 1 Цар. 6:17). Этот город был захвачен ассирийцами в восьмом столетии до Р.Х., но в 712 г. до Р.Х. он восстал, и поэтому Саргон II послал силы, чтобы подавить сопротивление. Исаия говорит, что Саргон послал Тартана, то есть, своего военачальника, чтобы усмирить восстание. Но некоторые ассирийские летописи, как представляется, указывали на то, что Саргон сам возглавил этот набег, поэтому в точности Книги пророка Исаии 20:1 снова усомнились. Однако, еще раз обнаружилось, что Исаия был совершенно прав. Его оправдали дополнительные ассирийские свидетельства. Этот случай рассматривается Уильямом Халло: «Саргон остался “в своей земле”, о чем свидетельствует эпонимическая летопись, и это подтверждает утверждение Исаии о том, что его военачальник, *Тартану*, возглавил поход, вопреки утверждениям летописцев Саргона ..., что он лично возглавил этот поход».⁷⁶ Археологи раскопали город Азот в 1963 г., и были най-

дены свидетельства завоевания Саргона. Одна ужасная находка состояла в маленькой комнате с тридцатью скелетами, «вероятно, жертвами нападения ассирийцев. Замечательной находкой в Азоте стали в 1963 г. три фрагмента ассирийского древка, на котором изображена победа Саргона». ⁷⁷

Есть еще один вопрос относительно Саргона, представляющий археологический интерес для людей, изучающих Библию. В 4 Книге Царств 17:1-6 нам сообщается, что Салманассар, ассирийский царь, выступил против города Самарии и осаждал его три года. Наконец, говорится о том, что «взял царь Ассирийский Самарию, и переселил Израильтян в Ассирию ...» (ст. 6). Сложность заключается в том, что в летописях Саргона II он похваляется тем, что *он* взял Самарию. Он утверждает, что был «покорителем Самарии и всей израильской земли». Он говорит: «Я осадил и покорил Самарию и увел в плен 27 290 ее жителей». Итак, кто же *на самом деле* взял Самарию — Салманассар V или Саргон II? Какое повествование более точно — Библия или летописи Саргона? Являются ли два эти факта взаимно исключаемыми?

Некоторые, подобно Андрэ Парротту, написавшему книгу «Ниневия и Ветхий Завет», безрассудно обвиняли автора Книг Царств в ошибке. ⁷⁸ В данный момент следует поднять такой вопрос: почему со многими исследователями так случается, что, если возникает кажущееся противоречие между Библией и произведением небиблейской литературы, то *изначально предполагается, что нужно винить Писание*. Разве это не говорит о теологической предвзятости таких критиков?

Что ж, ответ на эту загадку можно найти в самой Библии (прежде всего). В 4 Книге Царств 18:9,10 мы читаем следующее: «пошел Салманассар, царь Ассирийский, на Самарию, и осадил ее. И взял ее через три года ...». Грамматическая форма глагола в данном случае указывает на то, что ее следует переводить как «взяли», то есть, множественное число. *Вполне возможно, что Саргон включен в это упоминание!* Было предложено несколько решений данной проблемы. Некоторые, подобно Д.Дж. Вайзмону и Говарду Восу, считают вероятным, что Салманассар осуществил большую часть завоевания, но он умер в 722 г. до Р.Х., в это время престол занял Саргон, и город пал в первый год его царствования. ⁷⁹ Другие полагают, что Самария действительно пала перед Салманассаром, но Саргон, который был военачаль-

ником во время осады, позднее преувеличил свою роль в этом завоевании, чтобы приукрасить летописи. Как представляется, в защиту этой точки зрения есть убедительные свидетельства. Халло писал: «Салманассар V умер в декабре того же года (722 г. до Р.Х.), то есть, *после* падения Самарии, и те исследователи, которые, подобно Олмстеду, утверждали, что 4 Книга Царств 17:6 и 18:10 именно это и предполагает, получили подтверждение своей точке зрения. Хотя Саргон, возможно, участвовал в осаде Самарии, будучи вторым по значимости военачальником, значительно позднее во время своего царствования он незаконно присвоил триумф своего предшественника, чтобы заполнить пропуск в военной деятельности, который существовал в первый год его царствования в ранних летописях».⁸⁰ Подобным образом, профессор Уильям Ши отмечает, что Саргон «мог только прибавить к своему престижу, претендуя на такое завоевание. Подозрительно, что упоминания о завоевании Самарии не встречаются в рукописях времен начала царствования Саргона; они происходят в основном из надписей, приписываемых пятнадцатому или шестнадцатому году его правления». Более того, как отмечает Ши:

«Есть Вавилонская летопись, которую можно рассматривать как относительно беспристрастный источник информации об Ассирии и Самарии. Она также считается одним из самых объективных источников по истории Месопотамии в течение периодов, которые она охватывает. Так как Вавилонская летопись приписывает покорение Самарии Салманассару, а не Саргону, то значимость этого свидетельства подкрепляет утверждение о том, что первый из двух царей был истинным покорителем Самарии в 722 г. до Р.Х. Однако, можно отметить в пользу Саргона, что он занял место Салманассара в декабре того же года и действительно сыграл важную роль в руководстве нападением на Самарию, хотя Салманассар V по-прежнему самый вероятный соискатель на лавры царя, который правил в Ассирии в то время, когда Самария пала перед его войском».⁸¹

Следовательно, кажется наиболее вероятным, что форма множественного числа в 4 Книге Царств 18:10 это еще один из тысяч примеров совершенно поразительной точности Слова Божьего.

Валтасар. Большое пиршество Валтасара, вавилонского царя, живо изображается в пятой главе Книги пророка Даниила. В раз-

гар языческого пира, когда рекой текло вино, появились пальцы человеческой руки,



Рис 3. Летопись Набонида, в которой упоминается Валтасар и вверенное ему «царствование»

которые написали слова дурного предзнаменования и осуждения на оштукатуренной стене царского дворца. Бог исчислил царство Валтасара и привел его к концу. Валтасар был взвешен на весах божественного мерил и был найден легким. Согласно Слову Божьему, истолкованному Даниилом, империя должна быть взята от царя и разделена между мидянами и персами. По причине своей роли в этом драматическом эпизоде Даниил был облачен в багряницу, на него возложили золотую цепь и провозгласили третьим в царстве. В ту же ночь Вавилон подвергся нападению, а Валтасар был убит.

Это повествование, как и многие другие, несло на себе тяжесть критических колкостей. Профессор А.А. Беван из Кембриджа писал об этом событии: «... повествование в Книге пророка Даниила неисторично. Однако, неисторичное повествование необязательно является чистым вымыслом, и в данном случае представляется, что автор Книги пророка Даниила воспользовался традиционным рассказом».⁸² Богословский либерализм придирался к пятой главе Книги пророка Даниила в следующих деталях: (1) так как имя Валтасара на многие столетия исчезло из исторических летописей, некоторые утверждали, что на самом деле он даже не существовал; он был чистым вымыслом; (2) другие признавали его существование, но утверждали, что он не был «царем», как представлено в рассказе Даниила (5:1,2 и т.д.); (3) утверждается, что Навуходоносор ни в коем случае не был его «отцом» (5:2,11); так как глава 5 (как часть 2:4-7:28) была написана по-арамейски, а не на древнееврейском языке, утверждалось, что она не могла быть написана Даниилом, поэтому, ее написали многие столетия спустя. Что сказать в ответ на эти обвинения? Лопата археологов стала старательным помощником в защите целостности библейского текста. Давайте рассмотрим следующее.

Во-первых, имя Валтасара было обнаружено в летописях Набонида (опубликована в 1882 г.); он не был вымышленным; он действительно существовал, хотя свидетельства о нем были сокрыты многие столетия. *Во-вторых*, хотя он не был единоличным монархом Вавилонского царства, он, тем не менее, действительно был «царем» в совместном правлении со своим отцом Набунайдом [Набонидом]. Текст одной из вавилонских клинописных табличек говорит о Набониде: «Он доверил лагерь своему старшему сыну, первенцу [Валтасару]; войско земли он послал с ним. Он

освободил свою руку; он вверил ему *царство ...*» [выделено мной — У.Дж.]. Летопись Набонида рассказывает о том, что Валтасар стал царем (в 556 г. до Р.Х.), пока Набонид находился в Аравии около десяти лет. Джек Финеган пишет: «Следовательно, так как Валтасар действительно осуществлял совместное правление в Вавилоне и, несомненно, делал это до конца, Книга пророка Даниила (5:30) права в представлении его последним царем Вавилона».⁸³ *В-третьих*, не следует рассматривать упоминание Навуходоносора в качестве отца Валтасара как ошибку. Употребление слова «отец» в семитских языках было туманным; Эдвард Янг говорит, что оно могло употребляться по меньшей мере в восьми различных значениях.⁸⁴ Многие исследователи полагают, что Валтасар был внуком Навуходоносора (по материнской линии). В любом случае, слово «сын» часто обозначало преемника в той же должности, вне зависимости от того, было ли кровное родство. В ассирийских рукописях Ииуй назван «сыном Амврия», хотя на самом деле он был только преемником царя без каких-либо генеалогических связей. *В-четвертых*, определенное количество открытий убедительно показали, что арамейская часть Книги пророка Даниила не отвергает ее происхождение в шестом веке до Р.Х. Папирусы, найденные в 1903 г. на острове Элефантина (древнегреческое название), в Верхнем Египте, заставили многих исследователей прийти к выводу о том, что лингвистические доводы в защиту поздней даты написания Книги пророка Даниила должны быть отложены в сторону. Обнаружение дополнительных документов с тех пор (например, кумранских) упрочило консервативные позиции об авторстве Книги пророка Даниила.⁸⁵

Точность пятой главы Книги пророка Даниила также демонстрируется другими способами. (1) Даниила был провозглашен *третьим* в царстве (и это указывает на то, что Набонид и Валтасар занимали первые два места в империи). (2) Таинственные письма появились на «известии» дворцовой стены. «Раскопки показали, что дворцовые стены действительно имели тонкий слой крашеной извести.»⁸⁶ (3) Вход царицы в залу для пиршеств и ее совет призвать Даниила для толкования надписи на стене хорошо согласуются с фактами древности, которые представляют вавилонскую царицу-мать как занимающую высокое положение во дворце. (4) Вавилонская летопись содержит запись о смерти неназванного по имени царя, когда Вавилон был захвачен перса-

ми (см. Дан. 5:30), но это не мог быть Набонид, ибо, как показывают вавилонские хроники, Набонид не был в Вавилоне, когда произошло его падение; он вернулся позже и был взят под стражу. Доктор Джон Уитком хорошо сказал, что Даниил «имеет свидетельство обладания более точным знанием нововавилонской и ранней персидской истории времени правления династии Ахеменидов, чем любой другой известный историк с шестого столетия до Р.Х.»⁸⁷ *Библия права!*

Дарий Мидянин. В книге «Дарий Мидянин и четыре всемирные империи в Книге пророка Даниила» (1935 г.) Х.Х. Раули, знаменитый британский исследователь, называет Дария Мидянина из Книги пророка Даниила (5:31; 6:1,6,9,25,28 и т.д.) «вымышленным созданием» (с. 59). Так как Дарий Мидянин не упоминается вне Ветхого Завета (по крайней мере, под этим именем, как показывают сделанные к настоящему времени находки), и так как клинописные надписи не упоминают никакого царя между Набонидом/Валтасаром и вступлением на престол Кира, многие либеральные исследователи отрицали историчность Дария. Некоторые, подобно Д.Дж. Вайзману, отождествляли Дария с самим Киrom⁸⁸; более приемлемая точка зрения состоит в том, что он был царем, подчиненным Киру, ибо в тексте сказано, что он «поставлен был царем» (9:1) [кто его поставил?] и он «принял царство» (5:31) [от кого?], и это указывает на того, кто обладал большей чем он властью. Доктор Джон К. Уитком говорил, что Дарий это на самом деле тот же человек, что и «Губару», правитель под властью Кира, который назначал в Вавилоне правителей более низкого ранга [сатрапов (ср. 6:1)] сразу после его падения (как записано в летописи Набонида).⁸⁹ Так как существует значительный недостаток археологических данных о нововавилонском периоде, несомненно, было бы поверхностным делать вывод о том, что в Книге пророка Даниила в этом случае допущена ошибка. Вера в целостность Слова Божьего будет терпеливо ожидать дальнейших исследований! Автор данной книги предсказывает, что со временем повествование Даниила будет полностью подтверждено!

Археология стала другом не только Ветхого Завета, но и Нового. Читатель может изучить следующие интересные примеры.

Лисаний. Упоминание Лукой «Лисания, четвертовластника (тетрарха) в Авилинее» в начале служения Иоанна Крестителя, в пятнадцатый год Тиверия, в течение многих лет цитировалось

как ошибка в повествовании историка. Единственный правитель, который, согласно древним источникам, носил это имя, был Лисаний, правивший в Халцее; его упоминает Иосиф Флавий, но он умер в 36 г. до Р.Х. Это привело Дэвида Страусса и других родственников ему по духу людей к обвинению Луки в «значительной хронологической ошибке». Однако, «Две греческие надписи в Авиле, к северо-западу от Дамаска доказывают, что был «тетрарх Лисаний» между 14 и 29 гг. от Р.Х.»⁹⁰

Квирий в Сирии. Объясняя, каким образом Иосиф и Мария оказались в Вифлееме, когда родился Иисус, Лука (2:1,2) объявляет об указе Кесаря Августа о переписи по всей земле (то есть, в Римской империи). Он утверждает, что «эта перепись была первая в правление Квирия Сирию». Так как известно, что перепись при Квирии, правившем в Сирии, была проведена в 6 г. от Р.Х., и ни о какой другой переписи ничего неизвестно, и так как несомненно, что Христос родился до смерти Ирода Великого в 4 г. до Р.Х. (ср. Мат. 2:1 и след.), некоторые исследователи пришли к выводу, что Лука здесь *ошибочно* сослался на перепись 6 г. от Р.Х. Но это невозможно, ибо Лука, несомненно, знал о переписи Квирия 6 г. от Р.Х., и это свидетельствуется тем фактом, что он ссылается на эту «перепись» в связи с восстанием Иуды Галилеянина (Деян. 5:37; ср. Иосиф Флавий, «Иудейские древности», 18.1.1). *Лука не запутался!*

В 1912 г. в Антиохии Писидийской была обнаружена надпись (датируемая 10-7 гг. до Р.Х.), в которой говорится о том, что некий Гай Користаний Фронт был «префектом дуумвира П. Сульпикус Квирий». Сэр Уильям Рэмзи, критик, который убедился в надежности повествования Луки через свои собственные археологические изыскания, таким образом утверждал, что Квирий «управлял» Сирией-Киликией (объединенные провинции того времени) около 8 г. до Р.Х.⁹¹ Возможно, что он был «правителем» (греческое слово, *hegetoneuo*, может означать «быть руководителем, повелевать, править, приказывать»⁹²) в какой-то другой должности, отличной от обычного правителя Сирии. Если исполнение переписи, назначенной на это время, было отложено на пару лет или около того, что вполне возможно⁹³, то это замечательным образом вписалось бы в повествование Луки. Более того, еще одна надпись, обнаруженная в Риме в 1828 г., которая называется *Lapis Tiburtinus*, говорит о том, что некто служил

«*interum Syriam*», то есть, «второй раз Сирия». Рэмзи утверждает, что это был Квириний. К сожалению, имя на этой надписи отсутствует, но, как указывает Вардаман, «никто не подойдет в этом случае лучше, чем Квириний!»⁹⁴ Несомненно, нет никаких доказательств того, что Лука ошибался, и в свете его известной точности в каждой детали, которая поддается проверке, было бы разумно довериться его рассказу. Он был гораздо ближе к тем обстоятельствам, чем современные клеветники!

Понтий Пилат. Понтий Пилат это один из самых одиозных персонажей новозаветного повествования. Его отношения со Христом хорошо известны практически каждому человеку, изучающему Библию. Хотя о Пилате говорят несколько авторов первого столетия (Филон, Иосиф Флавий и Тацит), тем не менее, как отмечает Х.Т. Фрэнк, «кроме монет, до 1961 г. не было убедительных археологических данных его присутствия в Палестине».⁹⁵ Однако, в 1961 г. итальянские археологи, работавшие в Кесарии, случайно обнаружили надпись с именем Пилата. Эта надпись служила посвящением храма от Пилата Тивериию (вероятно, для поклонения императору). Вольный перевод этой надписи звучит примерно так: «Тивериум [храм, посвященный поклонению Тивериию] от кесарийцев преподнес Понтий Пилат, префект Иудеи». Это замечательным образом согласуется с указанием в Новом Завете на то, что Пилат стремился снискать расположение Цезаря и боялся его потерять (ср. Иоан. 19:12).⁹⁶ Презрение Пилата к иудеям также проявляется в трех монетах, которые он чеканил (двух видов); на них изображены «примечательные языческие символы — *lituus* (жезл прорицателя) и *simpulum* (ковш для возлияний)».⁹⁷ Это, несомненно, согласуется с евангельскими повествованиями.

Распятие. «И когда пришли на место, называемое Лобное, там распяли Его ...» (Лук. 23:33). Хотя в светской литературе первых столетий христианской эры существует множество упоминаний о распятии, первые материальные свидетельства были обнаружены в июне 1968 г. На Оружейном холме в северо-восточной части

Рис. 4.
Щиколоточная кость
жертвы распятия,
пронзенная
10-сантиметровым
гвоздем
(ок. 6-66 г. от Р.Х.)



Иерусалима была найдена урна (каменный ящик), в которой находились кости распятого молодого человека по имени Иоанан. Эту находку датируют между 6 и 66 гг. от Р.Х. Сгиб лучевой кости показывает, что он был пригвожден в области предплечья [*cheiras*, переведенное как «руки» (Иоан. 20:27)⁹⁸]. Эта урна также содержала пяточные кости, пронзенные десятисантиметровым железным гвоздем (см. иллюстрацию). Также, кости ног были перебиты, как и в случае с разбойниками, которых распяли по обе стороны от Господа (Иоан. 19:31,32).⁹⁹

Назаретский указ. Апостол Павел был совершенно прав, когда утверждал: «Если Христос не воскрес, то и проповедь наша тщетна, тщетна и вера наша» (1 Кор. 15:14). Если и можно доказать какой-либо факт древности, то это воскресение Иисуса Христа. Великий исследователь античной филологии Томас Арнольд (1795-1842), который был преподавателем современной истории в Оксфорде, однажды охарактеризовал воскресение Господа как «самый подтвержденный факт в человеческой истории».¹⁰⁰ Конечно, воскресение Христа на основе как самого новозаветного повествования, так и глубокого влияния христианства, уже неопровержимо. Однако, существует большая вероятность того, что недавние археологические открытия еще сильнее укрепят историчность события воскресения.

Историк Мишель Ростовцев в 1930 г. наткнулся на каменную плиту, которая стала известна под названием «Назаретский указ». Хотя она оказалась в Германии еще в 1878 г., ее содержание было переведено только в 1932 г. Текст состоит из двадцати двух строчек на греческом языке, в которых сказано:

«Повеление Цезаря. Мне угодно, чтобы могилы и гробницы оставались нетронутыми навечно во владении тех, которые построили их для культа поклонения своим предкам, или детям, или членам семьи. Однако, если у кого-либо появится информация о том, что другой либо разрушил их, либо каким-то образом извлек мертвое тело, или со злым умыслом переместил его в другое место, чтобы причинить вред, либо переместил печать или другие камни, я приказываю произвести над таким суд, чтобы угодить богам и культу поклонения смертным. Ибо почтение погребенных должно быть обязанностью. Да будет совершенно запрещено кому-либо их беспокоить. В случае нарушения закона я желаю, чтобы преступник был приговорен к смертной казни по обвинению в нарушении погребения».

Археолог Э.М. Блейклок полагает, что эта плита с надписью была воздвигнута в Назарете около 50 г. от Р.Х. Он пишет: «Если

эта надпись принадлежит дате чуть более ранней, чем половина первого столетия, и, несмотря на тридцать лет активной полемики, именно эта дата выглядит наиболее вероятной, императором, который приказал ее воздвигнуть, мог быть никто иной, как Клавдий». ¹⁰¹ Но в чем значимость этой надписи, которая предостерегает от того, чтобы тревожить «могилы и гробницы», а каждого, кто осмелится перевозить тела в другие места или перемещать «печати или другие камни», должно было предать суду? Блейклок собирает все это вместе следующим образом.

Первые христиане наверняка проповедовали евангелие в Риме в начале сороковых годов первого столетия. Естественно, что факт телесного воскресения Христа был центральной темой их проповеди. Враги христианства со стороны иудеев противостояли им с рассказом о том, что ученики Христа украли тело (Мат. 28:13). Вероятно, устав от этого противостояния, Клавдий «повелел всем Иудеям удалиться из Рима» (Деян. 18:2). По свидетельству историка Светония, мы знаем, что «Так как иудеи постоянно предавались нарушениям спокойствия, подстрекаемые словом о Крестусе [искаженная форма греческого *Christos* — Христос], он выслал их из Рима» («Жизнь Клавдия», ххv. 4). После дальнейшего расследования этого вопроса, в ходе которого он узнал, что Христос был урожденным Назарета (Мат. 2:23), очень вероятно, что император повелел воздвигнуть этот указ (специально в родном городе Господа), согласно которому воровство мертвых тел становилось преступлением, караемым смертной казнью, и через это он надеялся остановить возникновение других религий на основе подобных историй. Если такой ход мысли правилен, и вполне вероятно, что это так, то здесь мы имеем первое *светское* свидетельство воскресения Иисуса Христа!

Точность повествования Луки в Книге Деяний в течение многих лет подвергалась сомнению такими исследователями, как Адольф Харнак, Германия, который в своей книге «Врач Лука» (1907 г.) сказал: «Св. Лука это автор, писания которого легко читаются, но нужно только более пристально взглядеться, чтобы обнаружить, что в Новом Завете нет другого автора, который был бы таким беспечным историком, как Лука». Однако, беспечным в своем обвинении оказался сам Харнак, потому что исторические высказывания Луки в Книге Деяний подтверждались неоднократно.

Сэр Уильям Рэмзи утверждал, что Луку «следует поместить в один ряд с самыми выдающимися историками». Этот попутчик Павла был старательным и скрупулезным историком. Например, он упоминает в Книге Деяний тридцать две страны, пятьдесят четыре города и девять островов Средиземного моря. Он также упоминает девяносто пять человек, из которых шестьдесят два не упоминаются в других книгах Нового Завета. Он хорошо осведомлен о географических и политических условиях своего времени. И это по-настоящему удивительно, так как политическая и территориальная ситуация в те времена постоянно менялась. Следовательно, для автора становится большим испытанием, сможет ли он соблюсти точность во всех вопросах. Лука с честью выходит из этого испытания!

Проконсул Сергий Павел. Во время первого миссионерского путешествия Павел и Варнава приплыли на остров Кипр, родину последнего. В Пафе, на западной оконечности острова, они встретились с проконсулом Сергием Павлом, который проявил интерес к евангелию и, став свидетелем проповеди Павла и совершенного им чуда, уверовал (Деян. 13:6-12). В течение многих лет критики Библии обвиняли Луку в том, что он назвал Сергия Павла «проконсулом». Август Цезарь разделил римские провинции на две большие группы — сенатскую и императорскую. Сенатские провинции управлялись проконсулами, а императорские — пропреторами или консулами-легатами. Утверждалось, что Кипр был императорской провинцией, следовательно, Лука ошибочно употребил неверный титул. Конечно, теперь известно, что, хотя в 27 г. до Р.Х. Кипр стал императорской провинцией, пять лет спустя Август отдал его сенату в обмен на Далматию, и с того времени он управлялся проконсулом, как и другие сенатские провинции.¹⁰²

На монете с Кипра упоминается Прокл, преемник Сергия Павла, и он назван «проконсулом киприотов» (см. иллюстрацию).¹⁰³ В других надписях содержатся имена нескольких людей,

названных «Сергием Павлом». Был «Люций Сергий Павел»,

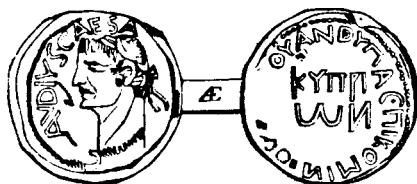


Рис. 5.
Медная монета с Кипра с изображением головы Клавдия и надписью «Прокл, проконсул киприотов»

который был куратором Тибра в администрации Клавдия, и возможно, что впоследствии он отправился на Кипр в качестве проконсула. Также, надпись из Кифраии на севере Кипра, сохранившаяся в отрывках, упоминает «Квинта Сергия Павла», ответственного чиновника, хотя наименование его должности стерто. В Соли на северном побережье Кипра была найдена надпись, в которой говорится о проконсуле по имени Павел.¹⁰⁴ Таким образом, археология показала, что Лука был совершенно прав в употреблении термина «проконсул».

Первые люди Антиохии. Продолжая ту первую миссионерскую кампанию, Павел и Варнава в конечном итоге прибыли в Антиохию Писидийскую. В субботний день Павел получил приглашение говорить в синагоге. Его проповедь была настолько убедительна, что в следующую субботу он снова должен был говорить. Однако, иудеи исполнились зависти, и они подстрекали знатных женщин и «первых в городе людей», так что проповедники Господа подверглись гонениям (ср. Деян. 13:50). Когда Лука употребляет выражение «первые люди в городе», он правильно использует титул, которым именовался совет магистратов в греческих городах. Смотрите также Книгу Деяний 28:7, где Публий именуется «начальником», то есть, первым человеком, острова Мелит (Мальта). Археологические находки подтвердили это использование официальных титулов.

Языческое жертвоприношение в Листре. Когда Павел и Варнава прибыли в Листру (Деян. 14:6-18), Павел исцелил хромого человека, страдавшего от рождения. Вследствие этого, языческая толпа пришла к выводу, что они были богами, Зевсом и Ермием (Гермесом), и привели волов, чтобы принести их в жертву. «Монета, выпущенная в Листре, изображает жреца, ведущего двух волов для жертвоприношения, точно так же, как они шли, чтобы принести их в жертву Павлу и Варнаве. Весь этот рассказ соответствует тому укладу жизни, который существовал в Листре.»¹⁰⁶

Политархи в Фессалониках. Придя в Фессалоники, Павел и Варнава снова провозглашали евангелие, и иудеи снова производили гонения на братьев. Иасона и других братьев привели к «городским начальникам» (Деян. 17:6). В греческом тексте употреблено слово *politarchas*. Так как это слово не встречается ни в какой другой античной литературе, либеральные исследователи снова подвергали сомнению точность повествования Луки. Но

лопата археологов еще раз оправдала богодухновенного историка и устыдила критиков. Х.Т. Фрэнк комментирует: «Слово *политарх* не было известно, кроме его употребления в Книге Деяний 17:6. Затем археологи обнаружили его на Оксиринкских папирусах из Египта и на Галерейной арке в Фессалонике. В добавление к этому, это слово содержали две другие надписи в этом македонском городе, одна — времен царствования Августа (27 г. до Р.Х.-14 г. от Р.Х.), а другая — Клавдия (49-54 гг. от Р.Х.). Теперь мы знаем, что политархами были четыре или пять официальных лиц, которые составляли совет по управлению македонскими городами».¹⁰⁷ Конибэр и Хаусон отмечали, что, «по интересному стечению обстоятельств», три из имен политархов, записанных в Фессалониках, тождественны именам некоторых из друзей Павла в этой области — Сосипатр Вериянин, Гай Македонянин и Секунд Фессалоникиец (ср. Деян. 19:29; 20:4).¹⁰⁸

Павел в Афинах. В семнадцатой главе Книги Деяний Лука увлекательно описал посещение Павлом Афин в Греции. Археология снова высветила точность богодухновенного повествования. Например, в Афинах дух Павла возмутился, потому что он увидел «город, полный идолов» (Деян. 17:16), и апостол охарактеризовал жителей Афин как «особенно набожных» (Деян. 17:22). Утверждали, что в Афинах было больше богов, чем во всей остальной Греции,¹⁰⁹ а Паусаний, писатель второго столетия от Р.Х., говорил, что на главной улице в Афинах было легче встретить бога или богиню, чем человека! Дж.А. Томпсон отмечал, что даже сегодня «сохранившиеся остатки храмов и религиозных скульптур, несомненно, подтверждают замечание Павла».¹¹⁰

Во-вторых, в своей великой проповеди апостол обратился к афинскому жертвеннику, на котором была надпись посвящения *Agnosto Theo* («неведомому Богу»). Жители Афин претендовали на всеобъемлющее знание, так почти и было, но *они не знали истинного Бога!* Паусаний в своем произведении «Описание Греции» (i.1.4) говорит о жертвенниках для богов, которые названы «неведомыми». И Филострат в начале третьего столетия отмечал, что в Афинах «даже неизвестные божества имели возведенные для них жертвенники» («Жизнь Апполония», vi.3.5).¹¹¹ В 1909 г. в Пергаме была найдена надпись с посвящением «неизвестным богам». Таким образом, Книга Деяний совершенно точна в описании ситуации первого столетия.

Павел в Коринфе. Во время своего второго миссионерского путешествия Павел прибыл в Коринф, где он трудился полтора года (Деян. 18:1-11). Иудеи пришли в волнение из-за проповедей Павла и поэтому привели его на суд Галлиона, который был проконсулом Ахаии. Как отмечалось выше [см. главу «Библейская хронология» в этой книге, раздел «Галлион в Ахаии»], в древнем городе Дельфы были обнаружены свидетельства, позволяющие датировать время правления Галлиона. Более того, в 1896 г. археологи начали раскопки в Коринфе, которые продолжались многие годы. В Коринфе особое место занимал рынок, называемый агорой. Среди особенностей агоры оказалось «судилище» (греч. *beta*), каменное возвышение, на котором, вероятно, Павла обвиняли перед Галлионом. Кроме того, один из обращенных Павлом в Коринфе язычников был Ераст, названный «городским казначейщиком» (Рим. 16:23; обратите внимание, что такое же имя встречается в Книге Деяний 19:22 и во 2 Послании к Тимофею 4:20, хотя нет уверенности в том, что речь идет об одном и том же человеке). В апреле 1929 г. археологи обнаружили в Старом Коринфе плиту, латинская надпись которой гласила: «Эраст, во исполнение своих обязанностей эдила [уполномоченного по общественным работам], вымостил этот тротуар за свой счет».¹¹² Существует вероятность того, что это тот самый Ераст, о котором Павел говорит в Послании к Римлянам 16:23.

Павел в Ефесе. Во время третьего миссионерского путешествия Павел прибыл в великий город Ефес, где основал общину народа Божьего (Деян. 19:1-7). Описание Лукой трехгодичной деятельности (ср. 20:31) апостола в этом месте оказалось точным во многих деталях. Например, Ефес был известен как центр суеверий и магических искусств (ср. 19:19). Ф.Ф. Брюс отмечал, что в произведениях древности выражение *Ephesia grammata* («ефесские письмена») обычно употреблялось в отношении документов, содержавших чары и магические заклинания, наподобие длинным магическим папирусам, которые можно найти в собраниях в Лондоне, Париже и Лейдене.¹¹³ В Ефесе был храм богине Артемиде (Диане), и мы вспоминаем, что Димитрий, серебряных дел мастер, очень расстроился по поводу проповеди Павла, говоря: «Этот Павел своими убеждениями совратил немалое число людей, говоря, что делаемые руками человеческими не суть боги; А это нам угрожает тем, что не только ремесло наше придет в

презрение, но и храм великой богини Артемиды ничего не будет значить, и испровергнется величие той, которую почитает вся Азия и вселенная» (Деян. 19:26,27). Серебряные монеты, обнаруженные в различных местах, показывают истинность утверждения о том, что богиня Ефеса почиталась во всем древнем мире. На них содержится надпись *Diana Ephesia* (ср. 19:34).

Вследствие этих обвинений город был охвачен волнениями, и огромная толпа устремилась в театр (ст. 29). Этот огромный театр, где происходили волнения, был расположен на пологом склоне горы Пион. В диаметре он составлял 150 метров. Места в нем были разделены на три части по двадцать два ряда в каждой, так что он вмещал около 25 000 зрителей. Развалины, которые можно увидеть сегодня, представляют собой реконструкцию, которую провели во времена после Павла, но план этого сооружения сохранился практически без изменений еще со времен апостола. Кроме того, согласно повествованию Луки в девятнадцатой главе Книги Деяний, «городской писарь» (см. СПБТ), или «грамматевс», секретарь (см. ПК), успокоил беснующуюся толпу. Надписи, обнаруженные археологами, показали, что *grammateus* «был главным официальным лицом в городе, непосредственно ответственный перед Римом за такие нарушения спокойствия, как незаконное собрание».¹¹⁴

Приведенные выше примеры замечательным образом показывают, как археологическая наука помогла в установлении того факта, что библейские документы это первоклассные произведения литературы; для них характерна поразительная точность. Знаменитый археолог доктор Нельсон Глюэк писал: «Автор этого обзора провел много лет за изучением библейской археологией и совместно со своими коллегами сделал открытия, подтверждающие исторические высказывания Библии в общем и в частности. Он готов пойти дальше и сказать, что *не было сделано ни одного археологического открытия, которое бы противоречило или опровергало исторические утверждения в Писании*».¹¹⁵

Доктор Миллар Берроуз из Иейльского университета, который придерживается далеко не консервативных взглядов, тем не менее, написал: «В целом, однако, археологические работы, несомненно, укрепили уверенность в надежности библейского повествования. Уважение к Библии со стороны многих археологов углубилось с опытом раскопок в Палестине».¹¹⁶ Далее он утверж-

дал: «Археология во многих случаях опровергла взгляды современных критиков. Она показала в ряде случаев, что эти взгляды покоятся на ложных предположениях и нереальных, искусственных замыслах исторического развития. Это действительно ценный вклад, который нельзя недооценивать».¹¹⁷ Человек, который таким образом ознакомился со свидетельствами и который имеет к ним честный подход, не может поступить иначе, чем как принять мысль сэра Фредерика Кеньона, бывшего директора Британского музея, который утверждал, что «Библии остается только извлекать пользу из нарастающего знания», и это знание дают открытия в археологии.¹¹⁸

АРХЕОЛОГИЯ И УЧЕНИЕ БИБЛИИ

Человек должен познать истину, перед тем как он освободится от греха (Иоан. 8:32); поэтому Бог дал богодухновенное Писание, чтобы человек имел доступ к собранию божественного знания, которое может полностью приготовить его к совершению всяких добрых дел (2 Тим. 3:16,17). Путь к спасению и угодному служению Богу замечательным образом проявляется в существовании Библии на протяжении многих столетий. Истина о спасении не зависит от археологических открытий. Однако, в некоторых случаях археологические свидетельства помогли в опровержении религиозных заблуждений, связанных с важными областями библейского учения.

Церковь Иисуса Христа основывается на том факте, что Господь есть Сын Божий. В основе этого лежит истина о том, что Иисус был рожден от девственницы. За семь столетий до Его рождения Исаия предсказывал, что Еммануил родится от девы. В Книге Исаии 7:14, где содержится это замечательное пророчество, пророк употребил древнееврейское слово *almah*. В течение столетий неверующие отрицали мессианскую сущность этого отрывка, утверждая, что слово *almah* попросту означает «молодая женщина», и, таким образом, пророк на самом деле не имел в виду (по крайней мере, первоначально) рождение младенца Иисуса. Хотя богодухновенный апостол Матфей представляет неоспоримо правильный взгляд на Книгу пророка Исаии 7:14, когда объявляет, что рождение Иисуса исполнило это ветхозаветное пророчество (Мат. 1:22), интересно отметить, что археологические свидетельства дают

дополнительное подтверждение. Доктор Сайрес Х. Гордон, один из самых компетентных исследователей еврейского народа данного поколения, обнаружил в Угарите, в Сирии, глиняные таблички, в которых употребляется слово *almah* в сходном семитском языке в значении «девушечка». Доктор Гордон писал (и помните, он сам принадлежит еврейскому народу): «Следовательно, новозаветный перевод слова “almah” из Книги пророка Исаии 7:14 как “дева” покоится на более раннем иудейском толковании, то есть, Септуагинте, что, в свою очередь, теперь подтверждается текстом не только времен до Исаии, но и до Моисея в том, что мы имеем в точной форме благовещения на глиняной табличке».¹¹⁹

Комментируя эту же ситуацию, профессор Эдвард Дж. Янг отметил:

«В последнее время настойчиво звучало утверждение о том, что известный отрывок в Книге пророка Исаии 7:14 не является непосредственным пророчеством о непорочном зачатии Христа, и что слово *almah*, которое оно содержит, должно переводиться как “молодая женщина”. Если в ответ на это евангелисты будут полагаться только на аргументы, которыми пользовались исследователи прошлого столетия, то их доводы утратят большую часть своей убедительности. Однако, теперь они могут призвать к употреблению этого слова в замечательных текстах, найденных в Рас-Шамре в 1929 г. В них мы обнаруживаем такое употребление этого слова, которое сходно с тем, что использовал Исаия. В этих текстах слово обозначает незамужнюю женщину. Также, на некоторых арамейских чашах, содержащих магические заклинания, в отношении замужней женщины употребляется соответствующая форма древнееврейского слова *bethulah*. Таким образом, мы находим подтверждение уверенности в том, что традиционный перевод “дева” предпочтительнее “молодой женщины”».¹²⁰

Более ста раз в Новом Завете упоминается обряд крещения. Слово «крестить» переведено с греческого *baptizo*, что означает «погружать». Новозаветное крещение это погружение в воду (Иоан. 3:5; Рим. 6:3,4). Конечно, некоторые религиозные группы настаивают на «окроплении» как замене библейского погружения. И были предприняты драматические попытки доказать, что апостолы Христовы это практиковали. В 1857 г. Дж.А. Александер, выдающийся исследователь из Принстона, которого многие считали самым светлым умом американского пресвитерианства, написал свою знаменитую книгу «Комментарий к книге Деяний апостолов». В ней он утверждал, что в день Пятидесятницы не могли креститься погружением 3 000 человек (Деян. 2:41), так как «Иерусалим всегда испытывал значительную нехватку воды, по-

стоянным источником которой был только Силоамский источник». ¹²¹ Это классический пример того, как богословские взгляды человека вмешиваются в объективное исследование текста. Однако, двадцать два года спустя (1879 г.) профессор Дж.У. Мак-Гарви посетил Иерусалим и провел обширное изучение водоемов этого города. Его тщательное исследование полностью опровергло утверждение о том, что в Иерусалиме была «значительная нехватка воды». В своей книге «Библейские страны», которая была признана критиками как самая ценная опубликованная работа по Палестине и которая использовалась в качестве учебника в нескольких богословских семинариях, Мак-Гарви посвятил целый раздел одной из глав внимательному изучению темы «Водоемы Иерусалима». Ниже следует краткое изложение материала, который он представил: (а) На восточной стороне Офела есть Девичий пруд. В ширину он составляет около 1 м в самом узком месте и около 3 м в самом широком, и его длина — 6,5 м. Уровень воды в нем — около 90 см. (б) Силоамский пруд 15 м в длину, 4 м в ширину на южной стороне и 5 м на северной стороне; его глубина от 90 до 120 см. (в) Нижний Гион в длину в среднем составляет 175 м, а в ширину 75 м. Этот пруд занимает площадь 3,5 ара; после очистки от осадков его глубина составляет 12,5 м. (г) Верхний Гион имеет размеры 92 на 64 м со средней глубиной 6 м. (д) Пруд Езекии составляет 70 м в длину и 42 м в ширину; его дно располагается примерно на 3 м ниже уровня городской улицы. (е) Пруд (купальня) Вифезда имеет размеры 106 на 38 м, а его узкая часть — 41 на 12 м; его полная площадь 4 682 квадратных метра, а в глубину он составляет 23 м. (ж) За стеной Везифы, в 74 метрах от Стефановых ворот, расположена купальня Богородицы Марии. Она имеет размеры 29 на 25 м, и ее глубина 8 м. (з) Вблизи северной стены между воротами Ирода и северо-восточным углом стены расположен пруд, 12 на 12 м, глубиной 3 м. (и) В добавление к вышесказанному, по всему городу есть другие маленькие пруды и резервуары с водой. Мак-Гарви отмечает, что «почти под каждым зданием, имеющем в городе хоть какое-либо значение, есть один или больше сосудов, куда собирается вода с крыши и двора здания; многие из них имеют довольно большие размеры». ¹²²

В мартовском номере журнала «Министры» за 1981 г. доктор Джордж Райс из Университета Эндрюса отметил: «Эволюция

христианского крещения с течением столетий запечатлена в гипсе и камне, краске и мозаике. Историю христианского крещения можно проследить среди руин ранних христианских сооружений, а также в древних церквях, которые используются до сих пор. Картины в катакомбах и церквях, мозаичные панно на полу, стенах и потолках, скульптурные барельефы и рисунки в древних новозаветных рукописях добавляют детали к этой истории, а также поднимают интересные вопросы, которые требуют дальнейшего исследования. *Хроника, оставленная этими различными свидетельствами убедительно говорит о погружении как обычном способе крещения в течение 10-14 столетий*» [выделено мной — У.Дж.]. Райс далее отмечает, что, когда преследование христиан со стороны имперских властей загнало их в подполье, они соорудили крестильни в римских катакомбах. «Остатки этих крестильен служит самым древним археологическим свидетельством для обряда христианского крещения». Время шло, и когда возникло крещение младенцев и постепенно приобретало большую популярность, в размерах и формах крестильен произошли значительные перемены.¹²³

Еще один повод для полемики в религиозном мире затрагивает предназначение крещения. Многие люди, справедливо отвергая ложное учение о спасении на основе дел, которые человек может поставить себе в заслугу, пришли к ошибочному выводу о том, что никакие дела — *любого сорта* — не являются частью спасения. Следовательно, они упустили из виду четкую связь между крещением (которое *не* является делом человеческой праведности; ср. Тит. 3:5) и прощением грехов в таких отрывках, как Евангелие от Марка 16:16; Книга Деяний 2:38; 22:16; 1 Пет. 3:21 и т.д. Один интересный отрывок в этой связи это Евангелие от Матфея 28:19,20, в котором последователи Господа получают заповедь: «научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святого Духа». Что Христос имел в виду под крещением «во имя» Отца, Сына и Святого Духа? Многие исследователи были неуверены в точном значении. Затем археологи стали находить многочисленные греческие папирусы, содержащие выражение *eis to onoma*, «во имя». Это было специальное выражение, означающее «во владение» кого-либо. Раб продавался во имя, то есть, во владение, своего хозяина. Поэтому Моултон и Миллиган комментируют: «Такое употребление интересно в связи с Евангелием от

Матфея 28:19, где значение, как представляется, выглядит следующим образом: «крестя во владение Отца и Сына и Святого Духа».¹²⁴ Какая волнующая концепция! Когда человек в вере и покаянии обращается к Господу в акте послушания, который выражается в водном погружении, он становится собственностью Божества.

Одиннадцатая глава Послания к Евреям это величайший раздел Библии о вере. Ее очень уместно называют Божьим «Дворцом веры». Эта динамичная глава на практике показывает, что вера это нечто большее, чем простое уверование в набор фактов; напротив, она есть действенное послушание в ответ на волю Господа — Авель *принес* угодную жертву; Ной *приготовил* ковчег; Авраам *повиновался* Богу, оставив свою родную страну и т.д. В начале этой главы автор объявляет, что эта действенная вера есть «осуществление ожидаемого» (11:1). Греческое слово, переведенное здесь как «осуществление», это *hupostasis*, что буквально означает «стоять под». В чем его значение? Это слово часто встречается в греческих папирусах, обнаруженных за последние годы. Его употребляли в деловом мире для обозначения документа, устанавливающего право собственности. Докторы Моултон и Миллиган предполагают, что оно несет в себе «идею того, что *лежит в основе* видимых условий и гарантирует будущее владение».¹²⁵ Таким образом, смысл этого в следующем: если мы имеем такую веру, о которой говорится в этом богодухновенном повествовании, мы можем быть уверены о будущем доме с Богом. Хотя сейчас мы не можем увидеть этот дом, наша вера служит документом, дающем на него право! И здесь, несомненно, подразумевается, что, если человек не придерживается своего документа (то есть, не сохраняет верность; см. Евр. 3:12, где верующих предостерегают об опасности иметь сердце неверное), он утратит свое право на небеса!

Еще одна область библейского учения, на которую археология помогла пролить свет, имеет отношение к сущности Бога. Писание утверждает, что Бог нравственно совершенен. Он свят (Ис. 6:3; Отк. 4:8), справедлив и праведен (Пс. 88:15) и благ (Пс. 99:5; 105:1). Будучи морально совершенным существом (Мат. 5:48), все, что Бог делает, повелевает или одобряет, должно быть непременно хорошо (Пс. 118:39,68). В свете этого человека вначале могут поразить некоторые заповеди, которые Господь дал в Ветхом Завете.

Когда израильтяне должны были взять ханаанскую землю, Господь повелел им полностью истребить народы той земли и не проявлять к ним никакого милосердия (ср. Втор. 7:1-5). Соответственно, когда Израиль, например, захватил Иерихон, нам сказано: «И предали заклятию все, что в городе, и мужей и жен, и молодых и старых, и водов, и овец, и ослов, все истребили мечем» (Иис. Н. 6:20). Каким же образом человек, искренне изучающий Библию, должен понимать это кажущееся нарушение благодати Божьей? Что ж, следует принять во внимание несколько существенных обстоятельств. Во-первых, Бог был очень терпелив с этими чрезвычайно безнравственными языческими племенами в течение очень долгого времени. Когда Авраам впервые пришел в ханаанскую землю, Господь дал обещание о том, что эта страна в один из дней будет принадлежать его потомкам, но в то время она еще не могла стать их землей, потому что «мера беззаконий Амореев доселе еще не наполнилась», как сказал Бог (Быт. 15:16). Можно сказать, что грехи этих языческих народов постепенно наполняли чашу; в конечном итоге они достигли такого уровня на нравственном барометре Господа, что Он не мог более терпеть. Они должны были истреблены. Таким образом, это не было нарушением Его благодати; это было сделано для *ее* *сохранения!*

Археологические открытия, наподобие тех, которые были сделаны в Угарите, показали, насколько развращенными были эти хананейские народы. Например, в хананейской религии главным богом был Эль, а его сыном — Ваал, и у этих богов не было совершенно никакого представления о нравственности. В поэме под названием «Рождение богов» сказано, что Эль совратил двух женщин, и с его именем ассоциировали ужасные половые извращения. Он был женат на трех своих сестрах, которые также были замужем за Ваалом. Он представлен как совершающий отвратительные половые акты и призывающий других поступать так же. Неудивительно поэтому, что свидетельства указывают на то, что хананеи следовали вслед своих богов в этих мерзостях! В хананейской религии использовались гомосексуалисты и проститутки, чтобы собирать деньги на содержание храмов. Не будет преувеличением сказать, что эти язычники возвели секс на положение бога [это звучит современно, не правда ли?]. Многие исследователи полагают, что именно на эту низкую практику указыва-

ют такие отрывки, как Книга Второзакония 23:18,19, где приводится следующее запрещение: «Не вноси платы блудницы и цены пса [мужчины-проститутки¹²⁶] в дом Господа».

Религия хананеев также была ужасающе жестокой. Например, изображается, как богиня Анат убивает людей тысячами и ходит в крови по самое бедро. Она отрезает людям головы и руки и носит их как украшения. И во всем этом ужасе, как говорится в эпосе Ваала, ее печень распухла от смеха, и радость ее была великая. В этой связи также следует отметить, что нравственно развращенные хананеи приносили своих детей в жертву этим языческим богам. Профессор Уилсон говорит: «Были найдены погребальные сосуды с телами маленьких детей, перекошенных от удущья после того, как их хоронили заживо в качестве жертвы хананейским богам. Такие дети были найдены в столбах основания ханаанских домов, и иногда религиозные церемонии были связаны с принесением детей в жертву».¹²⁷ Кеннет Китчен был совершенно прав, когда заметил что «религия хананеев взывала к животной и материальной сторонам человеческой природы», о чем свидетельствуют угаритские тексты и египетские тексты семитского происхождения.¹²⁸

Но также важно подчеркнуть, что истребление этих нечестивых народов было необходимо для морального сохранения израильского народа. Ветхий Завет говорит об этом очень понятно. Когда иудеи захватили Ханаан, они не должны были позволить своим врагам жить, «дабы они не научили вас делать такие же мерзости, какие они делали для богов своих, и дабы вы не грешили пред Господом, Богом вашим» (Втор. 20:18). Но почему это было так важно? Что ж, среди других причин, именно через иудейский народ в один из дней должен быть появиться *Мессия!* Таким образом, в конечном итоге на карту было поставлено спасение всего человечества! Уничтожение порочных жителей Ханаана, следовательно, было примером нравственной хирургии, для того чтобы спасти жизнь пациента! Более того, помните следующее: Бог, по причине того, *Кто Он есть*, имеет право в любой момент произносить суд над пороком. Но может возникнуть вопрос: «Почему Бог допустил уничтожение маленьких детей?» Это вопрос, рассмотрение которого выходит за рамки данной книги, мы лишь кратко его коснемся. Во-первых, в мире, где существует свобода выбора, человеку должно быть позволено испытать последствия принятия

неверных решений. И принятие неверных решений может затронуть не только нас самих, но и людей, нас окружающих. Мы действительно подвержены последствиям порока в других людях как часть платы за нашу свободу. Поэтому дети зачастую становятся жертвами, страдающими по причине пороков своих родителей. Во-вторых, поднятый выше вопрос представляет собой проблему, *только если его рассматривать исключительно с точки зрения «здесь и сейчас»*. Было бы безгранично хуже в смысле вечности, если бы эти дети выросли и приняли те же самые языческие обычаи, что и их родители. Однако, даже это обстоятельство следует взвешивать в свете упомянутых выше принципов (то есть, в отношении пришествия Христа и временного осуждения греха Богом). В любом случае, знание истории этих народов, полученное посредством археологии, действительно дает нам возможность лучше понять эту ситуацию, хотя мы можем и не знать всего, что предполагал Бог (ср. Рим. 11:33).

ЦЕЛОСТНОСТЬ БИБЛЕЙСКОГО ТЕКСТА

Можем ли мы быть уверены, что наша Библия это в основном то, что представлено в древнееврейских и греческих рукописях? К счастью, археология внесла щедрый вклад в укрепление нашей уверенности в целостности библейского текста.

Текст Ветхого Завета. В Предисловии к своей замечательной книге «Научное исследование Ветхого Завета» доктор Роберт Дик Уилсон сказал: «Я постараюсь показать на основе свидетельств рукописей, переводов и надписей, что мы можем быть *уверены с научной точки зрения*, что мы имеем в основном тот же самый текст, который был в распоряжении Христа и апостолов и, насколько нам известно, первоначальных авторов ветхозаветных документов».¹²⁹ Человек, который сделал такое уверенное заявление, не был некомпетентным, ничего не знающим священником. На самом деле он был одним из самых лучших исследователей языков и Библии предыдущего поколения и, фактически, любого поколения!

Роберт Дик Уилсон (1856-1930) закончил Университет Принстона в 1876 г. в возрасте двадцати лет. Он продолжил образование с целью получить научные степени магистра и доктора философии, а затем отправился в Германию, где в течение двух лет

был аспирантом Берлинского университета. Доктор Уилсон проявил выдающиеся способности в изучении языков. Еще в семинарии он мог читать Новый Завет на девяти различных языках.

Когда Уилсону было двадцать пять лет, он принял решение провести оставшуюся часть своей жизни, готовя себя к тому, чтобы стать авторитетным специалистом в области текста Библии. Он подсчитал, основываясь на продолжительности жизни своих предков, что сможет прожить приблизительно семьдесят лет. В этом случае у него оставалось для работы около сорока пяти лет. Соответственно, он разделил свою жизнь на три периода по пятнадцать лет каждый. В течение первого периода он собирался изучить все древние языки, которые имели отношение к ветхозаветному тексту. Поразительно, что в течение первых пяти лет он овладел **сорока пятью языками!** Он не только стал специалистом в области древнееврейского и всех родственных языков, но он выучил все языки, на которые Библия была переведена до 600 г. от Р.Х. Однажды он заявил, что, если был *хоть один* язык, имеющий отношение к библейскому тексту, которого он не знал, и кто-то показал бы его ему, *он бы его выучил!* Он испытывал решимость стать таким специалистом, чтобы при возникновении любого вопроса иметь возможность исследовать его, что называется, из «первых рук».

В следующие пятнадцать лет своего исследования профессор Уилсон изучил *каждую согласную букву Ветхого Завета на древнееврейском языке* [в древнееврейском тексте Ветхого Завета нет гласных букв]. Этих согласных букв около одного миллиона с четвертью. Он сказал об этой монументальной задаче: «Мне пришлось прочитать весь Ветхий Завет и рассмотреть в нем каждую согласную; мне также пришлось рассматривать текстуальные расхождения в том виде, в котором они встречаются в рукописях, или в примечаниях мазоретов (мазоретами была группа ученых иудеев, которые занимались тем, что передавали людям то, что они считали истинным текстом Ветхого Завета), или в различных переводах, или в параллельных отрывках, или в предположительных исправлениях текста, сделанных критиками; а затем я должен был классифицировать результаты. Я очень высоко ценю эту форму текстуального исследования; ибо *в мои планы входило сведение критического разбора Ветхого Завета к абсолют-*

но объективной науке; к тому, что основывается на свидетельствах, а не мнении. Я не позволяю себе делать высказывания, которые покоятся только на моих субъективных убеждениях.

Для того чтобы стать текстуальным экспертом подобного рода, необходимо овладеть палеографией (наукой, которая занимается древними рукописями) и филологией; нужно иметь точное знание по меньшей мере дюжины языков, чтобы тщательно проанализировать каждое слово».

Тщательное изучение, проведенное профессором Уилсоном, позволило ему показать, например, точность ветхозаветного текста в сравнении с некоторыми классическими произведениями древности. «Я помню, — писал он, — когда считалось совершенно бесполезным читать длинные родословия в первых главах 1 Книги Паралипоменон — девять глав имен собственных. Но сегодня в научном критическом разборе Ветхого Завета имена собственные имеют величайшее значение. То, как они написаны, — и даже все, что с ними связано, — стало одним из оснований, на которых строится критическое изучение Ветхого Завета.

Возьмите следующий случай. Есть двадцать девять древних царей, чьи имена упомянуты не только в Библии, но также на памятниках их времени; многие из них были сделаны под непосредственным контролем царей. В этих двадцати девяти именах собственных есть сто девяносто пять согласных. Однако, мы находим, что в письменных документах древнееврейского Ветхого Завета есть только два или три из общего количества в сто девяносто пять имен, по поводу которых может возникнуть какой-либо вопрос о том, что они написаны в точности так, как древних памятниках. Некоторым из них две тысячи лет, некоторым — четыре; и они написаны так, что каждая буква четкая и понятная. Это поистине удивительно.

Сравните эту точность с другими произведениями. Меня обвинили в том, что в своей книге по Даниилу я нечасто обращаюсь к классическим произведениям. Вот по какой причине — возьмите список, который составил величайший ученый того времени, хранитель Александрийской библиотеки в 200 г. до Р.Х. Он составил каталог египетских царей, всего — тридцать восемь; из общего количества можно узнать только три или четыре. Он также составил список ассирийских царей; только в одном случае можно сказать, о ком идет речь, и при этом имя написано

неверно. Или возьмите Птолемея, который записал восемнадцать имен вавилонских царей. Ни одно из них не написано правильно; вы ни за что не смогли бы их разобрать, если бы не знали из других источников, о чем он говорит. Если кто-то будет говорить против Библии, спросите его об упомянутых в ней царях. В ней есть упоминания о двадцати девяти царях Египта, Израиля, Моава, Дамаска, Тира, Вавилонна, Ассирии и Персии, целый десяток различных стран; все из них включены в библейское повествование и в памятники древности. Библия называет правильное имя и страну каждого из них, и приводит их в правильном хронологическом порядке. Подумайте о том, что это означает!

Доктор Уилсон провел заключительный период своей жизни, записывая результаты многолетней кропотливой работы. Он смог твердо утверждать:

«Неизменно в течение сорока пяти лет, с тех пор как я закончил колледж, я посвятил себя великому исследованию Ветхого Завета, во всех его языках, во всей его археологии, во всех его переводах и во всем, что имеет отношение к его тексту и истории. Я говорю вам это, чтобы вы увидели, почему я могу говорить как специалист и делаю это. *Я могу добавить, что результаты моего сорокапятилетнего изучения Библии все время вели меня к более твердой вере, что в Ветхом Завете мы имеем истинное историческое повествование истории израильского народа; и у меня есть право рекомендовать это некоторым из тех блестящих мужчин и женщин, которые полагают, что они могут смеяться на старомодным христианином и верующим в Слово Божье*».¹³⁰

Точность ветхозаветного текста была убедительна доказана находкой свитков Мертвого моря, или кумранских рукописей. До 1947 г. самые старые древнееврейские рукописи любого объема датировались не позднее конца девятого столетия от Р.Х., а самая старая полная древнееврейская Библия — примерно одним столетием позже. С открытием письменных документов Мертвого моря, наша история ветхозаветного текста была продвинута назад примерно на *одну тысячу лет!* Они датируются между вторым столетием до Р.Х. и первым столетием от Р.Х. Эти свитки представили монументальное свидетельство точности и аккуратности ветхозаветного текста. Например, обратите внимание на комментарий Глисона Арчера о точности мазоретского текста в сравнении со свитками Книги пророка Исаии, найденными у Мертвого моря: «Даже если две копии Книги пророка Исаии, обнаруженные в первой Кумранской пещере у Мертвого моря в 1947 г. были сделаны на тысячу лет раньше, чем самая

старая из известных прежде рукописей (980 г. от Р.Х.), они *оказались дословно тождественны нашей стандартной древнееврейской Библии в более 95 процентах текста*. Пять процентов расхождений состояли в основном из очевидных описок и расхождений в орфографии»¹³¹ [выделено мной — У.Дж.].

В качестве конкретного примера качества точности, о которой мы ведем речь, давайте сравним главу 53 Книги пророка Исаии в мазоретском тексте с тем, что было найдено в кумранских рукописях, и помните, что они разделены периодом времени в тысячу лет. «Из 166 слов в главе 53 Книги пророка Исаии спорными являются только семнадцать букв. Десять из этих букв представляют собой вопрос написания, которое не затрагивает смысл. Еще четыре буквы это незначительные стилистические изменения, например, союзы. Оставшиеся три буквы составляют слово «свет», добавленное в стихе 11, и незначительно влияют на значение. ... Таким образом, в одной главе, состоящей из 166 слов, только одно слово (три буквы) подвергается сомнению после тысячи лет переписывания, и это слово не меняет значительно смысла стиха».¹³²

Эдвин Ямаучи так прокомментировал этот вопрос: «Мы не были уверены, насколько аккуратной была работа мазоретов и их предшественников. Некоторые исследователи датировали происхождение мазоретских текстов редакторской деятельностью раввинов во втором столетии от Р.Х. Благодаря Кумрану [месту, где были найдены свитки Мертвого моря], мы знаем, что мазоретский текст восходит к прото-мазоретскому варианту, предшествовавшему началу христианской эпохи, и мы можем быть уверены, что этот текст переписывался с замечательной точностью. Это означает, что к древнееврейскому тексту Библии, состоящему из согласных, нужно относиться с уважением и не подвергать его произвольным изменениям».¹³³ У.Дж. Мартин и А.Р. Миллард, преподаватели древнееврейского и древних семитских языков Ливерпульского университета утверждали, что «огромное значение этих рукописей в том, что они составляют независимое свидетельство надежности передачи нашего общепринятого текста».¹³⁵

Текст Нового Завета. Многие люди удивляются, узнав о том, что мы не имеем ни одного из оригинальных письменных документов (называемых автографами) Нового Завета. Утрата этих первоначальных рукописей, несомненно, произошла по божественному умыслу, ибо, бесспорно, если бы они сохранились, то

неразумные люди сотворили бы из них идолов, вместо обращения к Богу, чью волю они представляют. Однако, несмотря на это отсутствие оригиналов, благодаря работе археологов и текстуральных критиков, мы можем выразить полную уверенность в надежности новозаветного текста. Первоначальный текст Нового Завета определяется по трем основным источникам: (1) рукописи на греческом языке; (2) древние переводы; (3) цитаты из Нового Завета в произведениях послепостольского периода.

Поразительно, что сегодня существуют около 5 000 греческих рукописей (целиком или частично) Нового Завета.¹³⁶ Некоторые из них очень важны. Возможно, самый старый фрагмент Нового Завета это фрагмент Джона Райландса, приобретенный Б.П. Гренфелем в 1920 г. Он принадлежит началу второго столетия от Р.Х.! У этой и других находок поистине увлекательная история.

Первоначальные документы Нового Завета были, очевидно, написаны на папирусных свитках (или, в случае с маленькими посланиями, на отдельном листке). Папирус это «бумага», которую изготавливали из растения папирус семейства осоковых, которое росло вдоль реки Нил в Египте. [Примечание. Маленькая корзинка, в которую положили младенца Моисея, была сделана из папируса — Исх. 2:3.] Полоски губчатого внутреннего стебля этого растения склеивали, чтобы получались листы бумаги, которые, в свою очередь, часто присоединяли друг к другу, чтобы получались длинные свитки. Самый длинный из известных папирусов это огромный Папирус Гаррис I, около 1160 г. до Р.Х., хранящийся в Британском музее. Его длина составляет примерно 40 м. Папирус использовался с начала египетской истории, а с начала второго тысячелетия до Р.Х. его экспортировали в Палестину, Сирию и другие страны. Чрезвычайная сухость климатических условий этой части мира способствовала сохранности письменных документов подобного рода.

Между 1875 и 1895 гг. в египетской провинции Файум было обнаружено большое количество папирусов, датируемых римским периодом. Затем, начиная с 1895 г., доктора А.С. Хант, Б.П. Гренфель и Д.Г. Хогарт, проводя раскопки в Египте, находили огромные количества папирусов. Многие из них помогли пролить свет на многочисленные новозаветные слова.

Два из самых значительных собраний папирусов это собрание Честера Беатти (приобретенное в 1930-31 гг.) в Дублине и

собрание Бодмера в Женеве, Швейцария. Образцы из этих собраний можно привести в следующем порядке:

(1) **Евангелия.** Папирус евангелий Честера Беатти, датированный ок. 250 г. от Р.Х., содержит большие разделы Евангелий от Луки и Марка и немногим меньшую часть Евангелий от Матфея и Иоанна. Фрагмент, который мы упоминали выше, хранится в Библиотеке Джона Райландса в Манчестере, Англия. Известный как P⁵², этот фрагмент восемнадцатой главы Евангелия от Иоанна датируется палеографами первой половиной второго столетия от Р.Х. Это открытие, конечно, полностью опровергает утверждения либеральных критиков о том, что четвертое евангелие было написано после 160 г. от Р.Х., ибо к началу второго столетия оно *настолько долго было в обращении, что достигло внутренних районов Египта!* Соответственно, таким исследователям-модернистам, как Джон А.Т. Робинсон, приходится признать, что новозаветные книги действительно были написаны в первом столетии [ср. его книгу «Redating the New Testament» (1977)]. Также, папирус Бодмера II, ок. 200 г. от Р.Х., содержит Евангелие от Иоанна с некоторыми пропущенными местами в главах 14-21. Папирусы Бодмера XIV-XV, второй век, содержат Евангелие от Луки главы 3-14; Иоанна главы 1-15.

(2) **Книга Деяний.** Честер Беатти (части Книги Деяний 5:30-17:17); P⁴⁸ (во Флоренции), третье столетие, содержит Книгу Деяний 23:11-29; P³⁸ (в Ан-Арборе, Мичиган), третье или четвертое столетие, содержит Книгу Деяний 18:27-19:6; 19:12-16.

(3) **Послания.** Папирус Честера Беатти содержит значительные части Посланий к Римлянам, Евреям, 1 и 2 Коринфянам, Галатам, Ефессянам, Филиппийцам, Колоссянам и 1 Фессалоникийцам. Папирус Бодмера VII-VIII содержит Послания Иуды, 1 и 2 Петра. [Примечание. Папирус Честера Беатти также содержит Книгу Откровения 9:10-17:2.]

Важность открытия этих рукописей была двойкой: во-первых, они пролили свет на значения многих слов в Новом Завете. Они показали, что греческий язык *койнэ* (то есть, новозаветный греческий) был разговорным языком обычных людей первого столетия, и что Новый Завет не был (как предполагали некоторые) написан на языке Святого Духа. Во-вторых, как говорилось выше, эти рукописи устраняют утверждения критиков о более позднем создании новозаветных произведений.

Хотя мы несколько отходим от области собственно археологии, мы очень хотим упомянуть, что существует изобилие дополнительных материалов, датируемых многими прошедшими столетиями, которые еще более укрепляют надежность текста Нового Завета. Например, есть около 250 унциальных [стиль письма, который напоминает заглавные буквы латинского алфавита] рукописей на пергаменте. Они датируются от 4 до 10 столетия от Р.Х., и хотя они были созданы позднее, чем папирусы, они содержат гораздо большую часть Писания. Также, есть многочисленные минускульные [более мелкий рукописный стиль] рукописи (по количеству в десять раз превосходящие унциальные), но они принадлежат более позднему периоду. Самая ранняя из них восходит к 835 г. от Р.Х. (это самый старый новозаветный манускрипт, содержащий дату). Также, есть около 50 рукописей, известных как «палимпсесты» [от двух греческих слов, означающих «я соскабливаю снова»], которые представляют собой документы, которые первоначально содержали один текст, но его соскабливали или смывали и на пергаменте делали новую запись.

В добавление к перечисленному выше, существуют около 10 000 версий (переводов) Нового Завета на древние языки, и некоторые из них восходят ко 2 и 3 столетиям от Р.Х. Более того, еще одним важным источником информации по новозаветному тексту служат цитаты в греческих и латинских произведениях «отцов церкви». Доктор Дж.Х. Гринли утверждал: «Эти цитаты настолько обширны, что Новый Завет можно было бы реконструировать только при помощи этого источника».¹³⁷ Действительно, весь Новый Завет, за исключением менее дюжины стихов, можно найти в этих произведениях.

Исследование этих свидетельств раскрывает два очень важных факта. Во-первых, сейчас доступно огромное количество материала, чтобы дать обоснование тексту Нового Завета. Во-вторых, эти находки принадлежат глубокой древности. Возможно, понять это наилучшим образом поможет сравнение Нового Завета с произведениями авторов античной литературы, подлинность которых не возьмется оспаривать ни один исследователь. Некоторые из этих классических произведений имеют в основе только одну рукописную копию (или, самое большее, несколько); и обычно эти рукописи на несколько (зачастую, много) столетий удалены от первоисточника. Например, рукописные копии,

содержащие произведения Гомера, младше слепого поэта на полторы тысячи лет. Существует промежуток в восемнадцать столетий между рукописными копиями произведений Геродота и тем временем, в который жил этот древний историк. Эти примеры можно умножать бесконечно. [Примечание. Я более подробно рассмотрел этот материал в своей книге «Укрепляй веру во времена сомнений»]. Джон Уорвик Монтгомери указывает, что «скептически относиться к полученному тексту новозаветных книг означает предать забвению всю классическую литературу, ибо ни один документ античного периода не имеет такого библиографического подтверждения, как Новый Завет».¹³⁸

Мы только можем испытывать благоговейный страх от того, как Господь Бог провиденчески сохранил Свое святое Слово, и оно пришло к нам через пыльные столетия прошлого. И как мы благодарны многим неутомимым археологам, благодаря которым эти находки увидели свет.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Мы подошли к концу этого краткого исследования многочисленных преимуществ, которыми мастерство археологов наделило людей, серьезно занятых изучением Библии. Мы выражаем надежду, что читатель проявил такой интерес к этому предмету, который подвигнет его на продолжение этого исследования. Несомненно, для людей, усердно изучающих эту область, есть еще впереди много волнующих моментов. Мы уверены, что неверие в Бога будет продолжать получать сокрушительные удары по мере того, как на свет будут появляться новые данные. Пусть люди, внимательно изучающие Новый Завет, упорно изучают свидетельства, записывают факты и с уважением представляют их на пользу тех, кто искренне стремится к познанию Истины и тех, чья вера нуждается в укреплении.

БИБЛИОГРАФИЯ

¹Time. December 30, 1974. p 34.

²Pfeiffer, Charles F. *The Biblical World*. Baker Book House. Grand Rapids, Michigan. 1966. p 101.

³Wiseman, D.J. IN: *The New Bible Dictionary*. J.D. Douglas, Editor. Eerdmans. Grand Rapids, Michigan. 1974. p 69.

4See Wayne Jackson. *The Ras Shamra Discovery*. Apologetics Press, Inc. (Manuscript Referral Service). 5251 Millwood Road. Montgomery, Alabama. 36109-9990.

5Lapp, Paul. «Palestine: Known But Mostly Unknown.» IN: *The Biblical Archaeologist*. XXVI. December, 1963. pp 122,123.

6Yamauchi, Edwin. *The Stones and the Scripture*. Holman. Philadelphia. 1972. p 155.

7Montague, Ashley. *The Cultured Man*. Permabooks. New York. 1959. p 209.

8Rawlinson, George. *Living Papers*. Hunt and Green. New York & Boston. No date. Vol. II Chapter XI. p 51.

9Petrie, William M.F. *The Religion of Ancient Egypt*. Archibald Constable and Co. London. 1906. pp 3,4.

10Ramsey, William *The Cities of St.Paul*. Baker Book House. Grand Rapids, Michigan. 1949. p 17.

11Генри Галлей, *Библейский справочник*. Мировая христианская миссия. Торонто. 1983.

12Swanton, J.R. «Three Factors in Primitive Religion.» *American Anthropologist*. Vol. XXVI. p 365.

13Sayce, A.H. *Monument Facts and Higher Critical Fancies*. Religious Tract Society. London. 1904. p 17.

14Albright, W.F. *From the Stone Age to Christianity*. Doubleday and Co. Garden City, New York. 1957. p 6.

15Kitchen, K.A. *Ancient Orient and Old Testament*. Tyndall Press. London. 1966. p 89.

16Kramer, Samuel N. *The Sumerians: Their History, Culture and Character*. University of Chicago Press. Chicago. 1963. pp 147-149; 277-286.

17Livingston, G.N. IN: *The Zondervan Pictorial Encyclopedia of the Bible*. Merrill C. Tenney, Editor. Zondervan. Grand Rapids, Michigan. 1975. Vol. 5. p 811.

18Stigers, Harold G. *A Commentary on Genesis*. Zondervan. Grand Rapids, Michigan. 1976. pp 67,68.

19Price, Ira M. *The Monuments and the Old Testament*. American Baptist Publication Society. Philadelphia. 1907. p 89.

20Stigers, Harold G. (See footnote 18). p 75.

21Kraling, Emil G. *Bible Atlas*. Rand McNally & Co. New York. 1956. p 56.

22Wiseman, D.J. (See footnote 17). Vol. 5. p 846.

23Yadin, Yigael. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research*. December, 1969. p 38.

24Wilson, Clifford. *That Incredible Book — The Bible*. Word of Truth. Melbourne, Australia. 1973. pp 111-114.

25Kelso, James. *Archaeology and Our Old Testament Contemporaries*. Zondervan. Grand Rapids, Michigan. 1966. p 107.

26Frank, H.T. *An Archaeological Companion to the Bible* SCM Press. London. 1964. pp 164,165.

27Wiseman, D.J. (See footnote 3). p 1131.

28Theile, Edwin. *A Chronology of the Hebrew Kings*. Zondervan. Grand Rapids, Michigan. 1977. p 7.

29Whitcomb, John C., Jr. and Henry M. Morris. *The Genesis Flood*. Baker Book House. Grand Rapids, Michigan. 1961. pp 371,374; *Creation Research Society Quarterly*. June, 1970; Culp, G. Richard. *Remember Thy Creator*. Baker Book House. Grand Rapids, Michigan. 1975. Chapter 14.

30Libby, W.F. «Radiocarbon Dating.» *American Scientist*. Vol. 44. January, 1956. p 107.

- 31Courville, Donovan A. *The Exodus Problem and its Ramifications*. Callenge Books. Loma Linda, California. 1971. Vol. 2. p 33.
- 32Culp, G. Richard. (See footnote 29). p 170.
- 33Rainey, Froelich. «Dating the Past.» *1971 Yearbook of Science and the Future*. Britannica. pp 390,391.
- 34Kitchen, K.A. and T.C. Mitchell. IN: *The Illustrated Bible Dictionary*. J.D. Douglas, Editor. Tyndale. Wheaton, Illinois. 1098. Vol. I. p 269.
- 35Kenyon, Kathleen. *Archaeology in the Holy Land*. Frederick A. Praeger, Inc. New York. 1960. p 32.
- 36Davis, John and J.C. Whitcomb. *A History of Israel — From Conquest to Exile*. Baker Book House. Grand Rapids, Michigan. 1980. p 17.
- 37Vardaman, Jerry. *Archaeology and the Living Word*. Broadman Press. Nashville. 1965. pp 28ff.
- 38Archer, Gleason. «The Chronology of the Old Testament.» IN: *The Expositor's Bible Commentary*. Frank E. Gaebelein, Editor. Zondervan. Grand Rapids, Michigan. 1979. Vol. I. p 366.
- 39Horn, Siegfried H. *Records of the Past Illuminate the Bible*. Review and Herald Publishing Association. Washington, D.C. 1963. p 31.
- 40Wiseman, D.J. «Archaeology and the Old Testament.» (See footnote 38). Vol. I. p 325.
- 41Pritchard, J.B. (Editor). *Ancient Near Eastern Texts*. Princeton University Press. Princeton. 1955. p 280.
- 42Это было в 14-ый год *единоличного* правления Езекии в качестве царя. Он начал совместное царствование со своим отцом около 729 г. до Р.Х. Соответственно, Самария пала в шестой год совместного правления (4 Цар. 18:10). Следовательно, эти два отрывка (18:10 и 13) не противоречат друг другу. Cf.: *The Illustrated Bible Dictionary*. (See footnote 34). Vol. II. P.646.
- 43Pritchard, J.B. (See footnote 41). p 288.
- 44Horn, Siegfried H. (See footnote 39). pp 50,51.
- 45Bruce, F.F. *Paul: Apostle of the Heart Set Free*. Eerdmans. Grand Rapids, Michigan. 1977. p 253.
- 46Finegan, Jack. *Light from the Ancient Past*. Princeton University Press. Princeton. 1946. p 282.
- 47Speiser, E.A. *Genesis*. (The Anchor Bible Commentaries.) William Albright and David Freedman, Editors. University of Pennsylvania Press. Philadelphia. 1964. pp 3,5(n).
- 48Pfeiffer, Charles F. *Ras Sharma and the Bible*. Baker Book House. Grand Rapids, Michigan. 1962. p 61.
- 49Free, Joseph P. «Archaeology.» IN: *Baker's Dictionary of Theology*. Everett F. Harrison, Editor. Baker Book House. Grand Rapids, Michigan. 1960. p 62.
- 50Gordon, Cyrus. «Biblical Customs and the Nuzi Tablets.» *Biblical Archaeologist*. Vol. III. 1940. p 5f.
- 51Finegan, Jack. (See footnote 46). p 55.
- 52Driver, G.R. *Canaanite Myths and Legends*. T. & T. Clark. Edinburgh. 1956. p 121.
- 53Sayce, A.H. «Melchizedek.» *Dictionary of the Bible*. James Hastings, Editor. T. & T. Clark. Edinburgh. 1906. Vol. III. p 335.
- 54Pfeiffer, Charles F. (See footnote 48). p 61.

- 55Pfeiffer, R.H. *Introduction to the Old Testament*. Harper & Bros. New York. 1942. p 154; T.K. Cheyne (Editor). *Encyclopedia Biblica*. A. & C. Black. London. 1899. Vol. I. 634.
- 56Kitchen, K.A. (See footnote 34). Vol. I. p 228.
- 57Free, Joseph P. «Abraham's Camels.» *Journal of Near Eastern Studies*. Vol. III. 1944. pp 187-193. Cf.: Stigers, Harold G. (See footnote 18). p 143.
- 58Price, Ira M. (See footnote 19). pp 75,76.
- 59Thompson, J.A. (See footnote 34). Vol. III. p 1162.
- 60Jastrow, Morris. (See footnote 55b). Vol. II. 2095.
- 61Lehman, Manfred H. «Abraham's Purchase of Machpelah and Hittite Law.» *Bulletin of the American Schools of Oriental Research*. Vol. 129. 1953. p 18.
- 62Davis, John J. *Paradise to Prison — Studies in Genesis*. Baker Book House. Grand Rapids, Michigan. 1975. p 222.
- 63Frank, H.T. (See footnote 26). p 323.
- 64Archer, Gleason, Jr. *A Survey of Old Testament Introduction*. Moody Press. Chicago. 1964. p 266.
- 65Kitchen, K.A. (See footnote 15). p 80. n 11.
- 66Cheyne, T.K. (See footnote 55). Vol. II. 2055.
- 67Wiseman, D.J. (See footnote 3). p 705.
- 68Pfeiffer, Charles F. (See footnote 2). p 33.
- 69Albright, W.F. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research*. Vol. 110. April, 1958. p 22; Finegan, Jack. (See footnote 46). p 126.
- 70Albright, W.F. *Bulletin of the American Schools of Oriental Research*. Vol. 60. 1935.
- 71Archer, Gleason, Jr. (See footnote 64). p 52.
- 72Rawlinson, George. *Historical Illustrations of the Old Testament*. Henry A. Young and Co. Boston. 1873. p 52.
- 73Rimmer, Harry. *Dead Men Tell Tales*. Eerdmans. Grand Rapids, Michigan. 1939. pp 24,33.
- 74Harrison, R.K. (See footnote 34). Vol. III. p 1623.
- 75Wilson, Clifford. (See footnote 24). p 57.
- 76Hallo, William W. «From Qarqar to Carchemish: Assyria and Israel in Light of New Discoveries.» *The Biblical Archaeologist*. Vol. XXIII. May, 1960. p 51.
- 77Yamauchi, Edwin (See footnote 6). p 76.
- 78Parrot, Andre. *Nineveh and the Old Testament*. Philosophical Library. New York. 1955. pp 44,45.
- 79Wiseman, D.J. (See footnote 34). Vol. III. p 1934; Howard Vos. *Beginnings in Bible Archaeology*. Moody Press. Chicago. 1974. p 77.
- 80Hallo, W.W. (See footnote 76). p 51.
- 81Shea, William. «The Last Years of Samaria.» *Ministry*. January, 1980. p 28.
- 82Bevan, A.A. (See footnote 55b). Vol. I. p 528.
- 83Finegan, Jack. (See footnote 46). p 190.
- 84Young, Edward J. «Daniel.» *The New Bible Commentary*. Davidson, Stibbs, and Kevan, Editors. Eerdmans. Grand Rapids, Michigan. 1954. p 674.
- 85Hasel, Gerhard F. «Is the Aramaic of Daniel Early or Late?» *Ministry*. January, 1980. pp 12,13.
- 86Young, Edward J. (See footnote 84). p 674.
- 87Whitcomb, John C. (See footnote 34). Vol. I. p 361.
- 88Wiseman, D.J. *Christianity Today*. Vol. II. No. 4. 1957. pp 7ff.

- 89Whitcomb, John C. *Darius the Mede*. Eerdmans. Grand Rapids, Michigan. 1963. pp 10-24.
- 90Yamauchi, Edwin. «Archaeology and the New Testament.» *The Expositor's Bible Commentary*. (See footnote 38). Vol. I. p 653.
- 91Ramsey, William. *Bearing of Recent Discoveries on the Trustworthiness of the New Testament*. Baker Book House. Grand Rapids, Michigan. 1953. pp 223ff.
- 92Arndt, William and F.M. Gingrich. *A Greek-English Lexicon of the New Testament and Other Early Christian Literature*. University of Chicago Press. Chicago. 1967. p 343.
- 93Hendriksen, William. «Luke.» *New Testament Commentary*. Baker Book House. Grand Rapids, Michigan. 1078. pp 140,141.
- 94Vardaman, Jerry. (See footnote 37). p 96.
- 95Frank, H.T. (See footnote 26). p 279.
- 96Vardaman, Jerry. *Journal of Biblical Literature*. Vol. LXXXI. 1962. pp 71-73.
- 97Hudson, Stan. «Coins of the Bible.» *Ministry*. July, 1980. p 27.
- 98Liddell, H.G. and Robert Scott. *A Greek-English Lexicon*. Clarendon. Oxford. 1869. p 1807; Arndt and Gingrich. (See footnote 92). p 888.
- 99Haas, N. *Israel Exploration Journal*. Vol. 20. 1970. pp 38-59.
- 100Orr, James, Editor. *International Standard Bible Encyclopedia*. Eerdmans. Grand Rapids, Michigan. 1939. Vol. IV. p 2569.
- 101Blaiklock, E.M. (See footnote 17). Vol. 4. p 391.
- 102Bruce, F.F. *The Acts of the Apostles*. Eerdmans. Grand Rapids, Michigan. 1970. pp 254,255.
- 103M'Clintock, John and James Strong. *Cyclopedia of Biblical, Theological, and Ecclesiastical Literature*. Baker Book House. Grand Rapids, Michigan. 1968. Vol. II. p 627.
- 104Bruce F.F. (See footnote 45). p 161.
- 105Robertson, A.T. *Luke the Historian in the Light of Research*. Baker Book House. Grand Rapids, Michigan. 1977. p 187.
- 106*Ibid*.
- 107Frank, H.T. (See footnote 26). p 306.
- 108Conybeare, W.J. and J.S. Howson. *The Life and Epistles of St. Paul*. Longmans, Green & Co. London. 1889. p 259.
- 109Barclay, William. *The Acts of the Apostles*. Westminster Press. Philadelphia. 1955. p 141.
- 110Thompson, J.A. *The Bible and Archaeology*. Eerdmans. Grand Rapids, Michigan. 1975. p 391.
- 111Bruce, F.F. (See footnote 102). p 336.
- 112Bruce, F.F. (See footnote 45). p 252.
- 113*Ibid*. p 291.
- 114Green, E.M.B. and C.J. Hemer. «Ephesus.» (See footnote 34). Vol. I. p 461.
- 115Glueck, Nelson. *New York Times*. Book Review Section. October 28, 1956.
- 116Burrows, Millar. *What Mean These Stones?* Meridan Books. New York. 1957. p 1.
- 117*Ibid*. pp 291,292.
- 118Kenyon, Frederic. *The Bible and Archaeology*. Harper. New York. 1940. p 279.
- 119Gordon, Cyrus H. *The Journal of Bible and Religion*. Vol. XXI. April, 1953. p 106.
- 120Young, Edward J. «The Old Testament.» *Contemporary Evangelical Thought*. Carl F.H. Henry, Editor. Channel Press. New York. 1957. p 38.

- 121 Alexander, Joseph Addison. *A Commentary on the Acts of the Apostles*. Zondervan. Grand Rapids, Michigan. 1956. P. 89. Не нужно утверждать, что 3000 человек были крещены в день Пятидесятницы. Некоторые предполагают, что "около трех тысяч" включает тех, которые были крещены прежде во время служения Иоанна Крестителя и учеников Господа. (see T.W. Brents. *Gospel Sermons*. McQuiddy Printing. Nashville. 1918. pp 19-21).
- 122 McGarvey, J.W. *Lands of the Bible*. Lippencott & Co. Philadelphia. 1881. p 201.
- 123 Rice, George E. «Baptism in the Early Church.» *Ministry*. March, 1981.
- 124 Moulton, J.H. and George Milligan. *The Vocabulary of the Greek Testament*. Hodder & Stoughton. London. 1963. p 451.
- 125 *Ibid*. p 660.
- 126 Harris, R.L., Gleason Archer and B.K. Waltke, Editors. *Theological Wordbook of the Old Testament*. Moody Press. Chicago. 1980. Vol. I. p 439.
- 127 Wilson, Clifford. (See footnote 24). p 85.
- 128 Kitchen, K.A. (See footnote 34). Vol. I. p 234.
- 129 Wilson, Robert Dick. *A Scientific Investigation of the Old Testament*. Harper & Bros. New York. 1929. p 8.
- 130 Coray, Henry W. «The Incomparable Wilson — The Man Who Mastered Forty-Five Languages.» IN: *Which Bible?* David Otis Fuller, Editor. Grand Rapids International Publications. Grand Rapids, Michigan. 1971. pp 39-48.
- 131 Archer, Gleason, Jr. (See footnote 64). p 19.
- 132 Geisler, Norman L. and William E. Nix. *A General Introduction to the Bible*. Moody Press. Chicago. 1968. p 263.
- 133 Yamauchi, Edwin. (See footnote 6). p 130.
- 134 Martin, W.J. and A.R. Millard. (See footnote 34). Vol. III. p 1538.
- 135 Green, William H. *General Introduction to the Old Testament*. Charles Scribner's Sons. New York. 1899. p 81.
- 136 Metzger, Bruce M. *The Text of the New Testament*. Oxford University Press. New York and Oxford. 1968. p 36.
- 137 Greenlee, J.H. (See footnote 17). Vol. 5. p 707.
- 138 Montgomery, John Warwick. *History and Christianity*. Inter-Varsity Press. Downers Grove, Illinois. 1971. p 29.

Ф. Фурман Керли

КАКИЕ КНИГИ ВХОДЯТ В БИБЛИЮ?

Изложение проблемы

Когда мне было около 19 лет, мне дали старую семейную Библию большого формата. Просматривая ее, я обнаружил некоторые странные книги, такие как 1 и 2 Маккавейские, Товит, Мудрости Иисуса сына Сирахова и другие. Конечно, я слышал раньше, что католическая Библия содержала в себе больше книг, чем «Библия». Тем не менее, это было давно и неправдоподобно, но эти книги в этой старой Библии с большими страницами были настоящими и с ними приходилось считаться. Поэтому я начал исследование, которое продолжается по сей день.

Многие люди, которые знакомы только с современными «протестантскими» Библиями, не осознают, что существует или даже всегда существовал законный вопрос: «Какие книги входят в Библию?» Однако, те, кто лучше осведомлен об истории Библии, знают, что эта тема всегда имела огромное значение и вызывала жаркие споры. Полемика касается не только католических апокрифических книг, но и других ветхозаветных и новозаветных апокрифов. Вопрос состоит не только в том, следует ли отвергать эти апокрифические книги, но также следует ли включать некоторые спорные книги, как, например, Есфирь, Песни Песней, 2 Послание Петра, Послание Иуды и другие?

Тщательное изучение этой проблемы действительно предусматривает внимательное изучение каждой книги, которая претендует на то, чтобы быть частью Библии, что дает читателю возможность сделать выводы на основе достоинств каждой книги. Однако, это выходит за рамки данной работы. Скорее, мы попытаемся обратить внимание на самые главные, существенные обстоятельства и стимулировать дальнейшее изучение.

Важно, чтобы каждый проповедник и преподаватель Библии был готов иметь дело с этим вопросом, потому что в наш век скептицизма его часто будет задавать молодежь, представители нехристианских культур и другие. Мы должны святить Христа Господа в своих сердцах и быть всегда готовыми дать ответ всякому человеку, спрашивающему нас о надежде, которая в нас, и при этом сделать это в смирении и благоговении (1 Пет. 3:15).

История проблемы

Вопрос «Какие книги входят в Библию?», несомненно, гораздо старше, чем имеющиеся у нас свидетельства. Раввинистические источники повествуют о спорах относительно того, какие книги являются священными.¹ Особо обсуждалось то, следует ли причислять к Священному Писанию Книгу Екклесиаста, или Проповедника. Ранние христианские авторы рассматривали этот вопрос особо в связи с возражением гностику Марциону, который принимал часть писаний Луки и Павла, отвергая все остальное. Риггс отмечает, что «канон сформировался в борьбе с гностицизмом».²

Различные христианские авторы расходились во мнении, какие конкретно книги входили в Библию. Евсевий приводит список книг, которые он разделил на три группы, а именно: признанные книги, оспариваемые книги и отвергнутые книги. К оспариваемым он отнес Послания Иакова, Иуды, 2 Петра, 2 и 3 Иоанна, Книгу Откровения и Послание к Евреям.³

Большинство христианских авторов, в частности, Иероним, Ориген, Тертуллиан и другие, принимали палестино-иудейский канон и отвергали апокрифы.⁴ Однако, некоторые другие ранние списки опускали Есфирь, зато многие другие включали апокрифы. Карфагенский собор с одобрения Августина принял постановление, которое, по сути, поставило канонические и апокрифические книги на один уровень с палестинским каноном.⁵

С течением времени, с 4 по 16 столетие апокрифы пользовались все большей поддержкой католической церкви, и, в конечном итоге, в результате канонической полемики с лидерами Реформации Трентский собор официально добавил к списку ветхозаветных и новозаветных книг книги Товита, Юдифь, Мудрости Соломона, Сираха, Варуха, 1 и 2 Маккавейские, а также некоторые добавления к книгам Есфири и Даниила.⁶ Несмотря на то, что реформаторы отвергали апокрифические книги, они продолжали привычно изда-

вать их в различных переводах, которые публиковались в то время. Только в семнадцатом столетии стали появляться английские переводы без апокрифов, постепенно эта практика распространялась, и лишь немногие версии Библии, изданные в двадцатом столетии, их содержат. В результате этого большинство «протестантов» мало знают о проблеме, связанной с тем, какие книги составляют Библию.⁷

Критерии для определения того, какие книги составляют Библию

Признавая то, что существует проблема и обоснованный вопрос о том, какие книги входят в Библию, какими критериями мы можем воспользоваться для исследования различных книг, которые нас интересуют? В конечном итоге, вопрос состоит в следующем: «Является ли эта книга богодухновенной?» Автоматически возникает другой вопрос: «Что имеется в виду под богодухновенностью?» Хотя существуют различные определения богодухновенности, которые зависят от того, насколько человек признает авторитет Библии, для христиан, придерживающихся мнения, что Библия это единственный, абсолютный авторитетный источник для жизни и поведения христианина, правильное определение богодухновенности должно включать следующее:

1. Так как Бог совершен и непогрешим, богодухновенная книга абсолютна непогрешима и лишена ошибок в своих фактах и учениях в оригинальной рукописи.

2. Так как Бог совершенно свят и чист, богодухновенная книга должна представлять только святые и чистые учения.

3. Так как Бог всеведущ, всемогущ и вездесущ, то богодухновенная книга должна отражать эти качества следующим образом: исполнение пророчеств, точные высказывания относительно географии, астрономии, естественных наук, математики, психологии и всех областей знания, которые она затрагивает. Если Бог есть Творец этого мира и человека, то Он не мог сделать неточное высказывание относительно них. Книга, содержащая неточные положения, не является богодухновенной.

4. Так как Бог есть абсолютная истина, одна богодухновенная книга не может противоречить другой.

5. Так как Бог абсолютно справедлив и беспристрастен, богодухновенная книга должна быть непредвзятой, без предубеждений относительно кого-либо.

Это — минимальные критерии для определения богодухновенности книги. Кто-то может возразить: «Вы даёте определение богодухновенности, определяя Бога, но нельзя познать качества Бог вне откровения». И хотя это может быть верно отчасти, если Бог не является таким, каким мы описали Его выше, то служить Ему было бы невозможно. Если бы Бог не был свят, чист, справедлив, но был бы обманщиком, мы, несомненно, не могли бы Ему доверять, даже если бы повиновались.

Еще одним важным критерием для определения того, какие книги входят в Библию, является желание верить. Иисус сказал в Евангелии от Матфея 7:17: «Кто хочет творить волю Его, тот узнает о сем учении, от Бога ли оно, или Я Сам от Себя говорю». Таким образом, вера и неверие это, по большей части, вопрос отношения. При рассмотрении этой темы следует ответить на часто задаваемый вопрос: «Почему Бог позволил, чтобы такой важный вопрос, как принадлежность книг к Библии, стал предметом полемики?»

Конечно, несколько самонадеянно отвечать непосредственно на вопрос о том, почему Бог поступил так и не сделал иначе, если Бог Сам на него не ответил. Однако, в данном случае, так как это такой естественный и часто задаваемый вопрос, необходимо над ним поразмышлять.

Как мне представляется, ответ кроется в библейском учении о свободе нравственного выбора человека. Со времен Адама и Евы человек имеет свободу принять или отвергнуть слово Божье. Моисей был руководителем, назначенным на этот пост Богом, и он был вдохновляем Богом, чтобы говорить от Его имени. Однако, Корей, Дафан и Авирон (Числ. гл. 16) и временами все сыны Израилевы подвергали сомнению каноничность слов, которые он изрекал, и законов, которые он давал. Во дни Ахава Михей (3 Цар. гл. 22) изрекал слова Господни. То, что он говорил, было богодухновенной истиной, следовательно, это был канон. Но Ахав и 400 пророков отвергли авторитет этой истины. Иеремия изрекал слова Господни и даже записал их в книгу, но иудейские князья отвергли их каноничность, а царь Иоаким даже взял каноническую книгу Иеремии, вдохновленную Богом, резал ее и с презрением бросал в огонь (Иер. гл. 36). Наконец, апостол Павел говорил богодухновенные слова, однако, некоторые в Коринфе, Галатии и других местах отвергали его слова, а его полномочия подвергали сомнению и оспаривали (2 Кор. главы 10-12).

Несомненно, если люди могли отвергать слова, непосредственно исходящие от Бога, и так постыдно обращаться с богодухновенными людьми, говорившими от имени Бога, то, верно, следует ожидать, что последующие поколения станут отвергать слова Божьи в письменной форме и бессовестно обращаться с книгами Его глашатаев. Если люди в прежние времена могли отвергнуть лично представших перед ними глашатаев Божьих, таких как Иеремия и Павел, и могли поставить на их место лжепророков и лжеучителей, то, несомненно, люди сегодня будут отвергать истинные книги от Бога и принимать ложные книги как авторитетные.

Слово Божье само подтверждает свою подлинность, на что указывают Книга Второзакония 13:1-18; 18:9-22; Книга пророка Иеремии 28:9,17. Как народ Божий в прежние времена мог отличить чародеев и лжепророков от истинных пророков, так и мы можем отличить богодухновенные книги от других. В любом случае, мы должны от всего сердца желать исполнять волю Божью.

Я полагаю, что именно об этом идет речь в Книге Деяний 13:46-52 и 16:14. Иудеи в Антиохии Писидийской отбросили от себя слово Божье, в то время как язычники имели желание веровать. Лидия хотела исполнять слово Божье, и ее внутренний настрой привел к тому, что слово Божье само подтвердило перед ней свою подлинность.

Доктор Батселл Баррет Бакстер замечательным образом раскрывает это желание верить в книге «Я верю, потому что» (*I Believe Because*, с. 255-259). Он делает вывод о том, что бессмысленно иметь желание быть скептиком. Только желание верить приносит надежду.

Конечно, Бог не оставил нас без объективных свидетельств. Однако, эти объективные свидетельства ненастоятько ошеломительны, чтобы человек, желающий придрасться к Библии, не мог найти основание для своих заблуждений. Теперь давайте обратимся к исследованию некоторых объективных свидетельств относительно того, какие книги входят в Библию.

Изучение аргументов в пользу включения апокрифов

Один из аргументов в пользу включения дополнительных книг состоит в том, что самые значительные библейские манускрипты вместе с общепринятыми книгами содержали ветхозаветные апокрифы и некоторые ранние христианские произведения, такие как Послание Варнавы и Климента. Следует сделать три замечания.

Во-первых, эти манускрипты не находятся в полной гармонии с дополнительными книгами, которые они содержат. Робинсон отмечает в этой связи:

«В различных имеющихся в наличии манускриптах Септуагинты апокрифические книги отличаются по количеству и названиям. Например, великая Ватиканская рукопись ... не содержит ни одной из Маккавейских книг, но при этом включает 1 Книгу Ездры, которую св. Иероним и католики обычно почитают апокрифической. С другой стороны, Александрийская рукопись ... содержит не только неканоническую 1 Книгу Ездры, но также 3 и 4 Маккавейские, а в Новом Завете — 1 и 2 Послания Климента, однако, ни одну из этих книг Рим не признает каноническими. Подобным же образом, великая Синайская рукопись ... опускает Книгу Варуха (которую католики считают канонической), но включает 4 Книгу Маккавейскую, а в Новом Завете — Послание Варнавы и Пастыря Ерма, которые все исключаются из католического канона. В других манускриптах иногда встречаются 3 Книга Маккавейская, 3 Книга Ездры и Моление Манассии».⁸

Во-вторых, они попросту представляют то, что составители желали читать и сохранить эти книги. Они не подтверждают относительную ценность авторитетности этих книг. В-третьих, эти манускрипты составлялись в четвертом столетии и позднее. Они отражают настроения некоторых христиан в этот период, но не отражают апостольского отношения к тому, какие книги входят в Библию.

Второй аргумент состоит в том, что новозаветные авторы цитируют из греческой Септуагинты. Следовательно, они должны были одобрять эти апокрифические книги, которые включались в греческую Библию вместе с общепринятыми книгами. Здесь будут полезны некоторые примечания. Во-первых, нет такого понятия, как «греческая Библия». Как уже отмечалось выше, различные греческие манускрипты содержали различное количество дополнительных книг. Вся проблема истории и составления Септуагинты сложна и окутана полемикой.⁹ Во-вторых, нет свидетельств того, что иудеи, даже жившие в Александрии, когда-либо принимали апокрифические книги наравне с ветхозаветными книгами. Напротив, есть свидетельства, что они этого не делали.¹⁰ (1) Все имеющиеся в наличии греческие манускрипты и канонические списки, содержащие апокрифические книги, имеют позднехристианское происхождение, и ни один из них не был создан иудеями. (2) Во втором столетии эллинизированные иудеи приняли греческий перевод Ветхого Завета Акилы вместо своего собственного, и известно, что текст Акилы исключал все апокрифические книги. (3) Более того, Филон Александрийский, веду-

щий иудейский философ, богослов и писатель, живший в Александрии примерно с 20 г. до Р.Х. по 50 г. от Р.Х., никогда не цитирует ни одну из этих апокрифических книг, хотя он часто цитирует общепринятые канонические книги. В-третьих, новозаветные авторы никогда не цитируют апокрифические книги.¹¹ Они на самом деле проявляют знакомство с ними, и Иуда действительно цитирует псевдоэпиграф, Книгу Еноха.¹² Однако, Павел также цитирует языческих поэтов, но это не означает, что он сам или любой другой новозаветный автор считал богодухновенными и каноническими другие книги, кроме ветхозаветных.

Следовательно, нет достаточных свидетельств для включения в канон апокрифических книг. Один из определенных доводов для исключения по крайней мере некоторых из них состоит в том, что их содержание исторически или теологически не достигает качества, при котором книгу можно считать богодухновенной. Для доказательства этого положения понадобилось бы пристальное изучение каждой отдельной книги. У нас нет такой возможности, но, вероятно, краткий анализ Эдварда Дж. Янга будет полезен и станет стимулом для дальнейшего изучения.

«В этих книгах (апокрифах, Ф.Ф.К.) нет признаков, которые могли бы свидетельствовать о божественном происхождении. Грин указывал, что как Книга Юдифь, так и Товит содержат ошибки исторического, хронологического и географического характера. Эти книги оправдывают ложь и обман и ставят спасение в зависимость от совершения дел. Например, утверждается, что милостыня избавляет от смерти (Тов. 12:9; 4:10; 14:10; 11).

Юдифь ведет жизнь, наполненную обманом и ложью, при этом показано, что в этом ей помогает Бог (9:10,13). Книги Сираха и Мудрости Соломоновой внедряют мораль, основанную на получении выгоды. Книга Мудрости учит тому, что мир был сотворен из ранее существовавшей материи (11:17). Сирах учит тому, что подаяние милостыни осуществляет искупление за грех (3:30). В Книге Варуха сказано, что Бог слышит молитвы умерших (3:4), а в 1 Книге Маккавейской имеются исторические и географические ошибки. Этим не отрицается большое количество замечательных и похвальных аспектов апокрифических книг, тем не менее, они зачастую расходятся с Богом явленной истиной. Как следствие, они так и не были признаны каноническими среди иудеев.»¹³

Конечно, мы признаем, что в некоторых разделах своего анализа Янг предполагает доказанность той мысли, которая еще требует подтверждения. Однако, другие части наглядно показывают, что книги, содержащие ошибки, не могут быть богодухновенными и, следовательно, не входят в Библию. Выдвигаются и другие аргументы относительно включения и отвержения апок-

рифов. Однако, самые значительные из них будут рассмотрены в соответствующих разделах.

Свидетельства в пользу нынешнего ветхозаветного канона

Ветхий Завет сам свидетельствует, что, по крайней мере, определенные его разделы были богодухновенными и, следовательно, авторитетными. Книга Второзакония 17:18-20 указывает на то, что царь должен был иметь экземпляр закона Моисеева и считать его авторитетным источником. Второзаконие также утверждает, что официально изготовленная книга закона Моисеева должна быть помещена рядом с ковчегом завета (31:26). Иисус Навин начертал закон Моисеев на горе Гевал и прочитал его целиком народу (Иис. Н. 8:30-35). Позднее Иисус Навин прибавил другие слова к книге закона (Иис. Н. 24:26). Такие наименования, как «сия книга закона» (Втор. 29:21; 30:10), «закон» (Исх. 24:12; Прит. 1:8; Ис. 42:21), «определение Господне» (Иер. 8:7), «закон Господа» (Пс. 1:2; 18:8; 36:31), «закон и откровение» (Ис. 8:20), «книга завета» (4 Цар. 23:2,21), «закон Моисеев» (4 Цар. 23:25) и другие, наглядно показывают, что Израиль на протяжении своей истории имел письменный свод законов или повелений, которые он признавал как образец веры и поступков.

Так как слово «канон» в связи с вопросом о том, какие книги входят в Библию, означает признанное положение о вере и поступках, то у Израиля всегда был канон божественного писания. Он появился с вручением закона на Синае (Исх. 24:1-8) и дополнялся по мере того, как Бог видел необходимость обращаться к Своему народу через пророков. С точки зрения литературного критицизма, канон не развивался, и Израиль не принимал решений по утверждению канона. Напротив, Бог вдохновлял эти слова, и, как только они произносились или записывались, они становились каноническими, потому что представляли собой образец веры и поступков. То, что по крайней мере так относились к Пятикнижию в довольно ранний период истории Израиля, проясняется реакцией на закон во времена Иосии (4 Цар. 22:1-23:30) и во дни Ездры и Неемии (8:1-18).

Тем не менее, слова других пророков и руководителей народа также признавались богодухновенными, авторитетными и как положение о вере и поступках. Некоторые современники признавали таковыми слова Исаии, Иеремии и других пророков (Ис. 39:8; Иер. 21:1-14; 37:17). Несомненно, Даниил и Ездра признава-

ли, что слова Иеремии были богодухновенными словами от Господа (Дан. 9:2; Езд. 1:1). Захария подтверждает, что все прежние пророки изрекали слова Господни (Зах. 1:4; 7:7; см. также 2 Пар. 24:19; 36:15,16; Иер. 7:13; 25:3-7).

Более того, Ветхий Завет (пророки в особенности) снова и снова утверждает, что изреченные слова были словами Господа. Подлинность этих утверждений была доказана исполненными пророчествами и деятельностью Бога в истории. Следовательно, в свете рассматриваемого нами вопроса, необходимо отметить, что большинство нынешних ветхозаветных книг каноничны, с момента изречения они были положением о вере и поступках.

Второе и самое убедительное свидетельство каноничности нынешних ветхозаветных книг дается Новым Заветом и Самим Иисусом. Новый Завет четко говорит об авторитетном своде Писания. Иисус делает это, употребляя такие выражения, как «как сказано в Писании» (Иоан. 7:38), «исследуйте Писания» (Иоан. 5:39), «он [Моисей] писал о Мне» (Иоан. 5:46,47), «не может нарушиться Писание» (Иоан. 10:35), «не написано ли в законе вашем» (Иоан. 10:34) и другие. Другие новозаветные упоминания ветхозаветных писаний мы находим в Книге Деяний 17:11 — «ежедневно разбирая Писания», во 2 Послании к Тимофею 3:15 — «священные писания», в Евангелии от Луки 16:16 — «закон и пророки» (см. также Мат. 5:17; 11:13). Иногда слово «закон» употребляется с включением псалмов, или книг поэзии (Иоан. 10:34; 15:25), а также писания пророков (Иоан. 12:34; Рим. 3:9-19; 1 Кор. 14:21).

Иисус приводит четкое свидетельство всех трех традиционных разделов Ветхого Завета, говоря: «надлежит исполниться всему, написанному о Мне в законе Моисеевом и в пророках и псалмах» (Лук. 24:44). Затем Лука признает их все как «Писание» (Лук. 24:45). Возможно, что Иисус также принимал иудейский порядок ветхозаветного канона. В Евангелии от Матфея 23:35 Он говорит об убиении праведников от Авеля до Захарии. Наилучшее объяснение этих имен лежит в понимании того, что Авель это первый убиенный, упомянутый в Книге Бытия, а Захария — последний, упомянутый в Книгах Паралипоменон. В древнееврейском каноне порядок был следующим: Пятикнижие (Тора), пророки (Навиим) и писания (Кетубим), в которых Книги Паралипоменон были последними. По сути дела, Иисус сказал: «вся кровь, записанная от Бытия до Паралипоменон».

Итак, новозаветные цитаты и ссылки на Ветхий Завет дают неоспоримое свидетельство того, что наш нынешний Ветхий Завет считался каноническим как Христом, так и Его богодухновенными апостолами. Цитаты и ссылки приводятся по всем разделам и почти по всем книгам.¹⁴ Очень важное наблюдение заключается в том, что ни Новый Завет, ни Иисус не цитируют апокрифические книги и никогда не говорят о них, как о «Писании».¹⁵ Следовательно, мы можем прийти к выводу вместе с Эдвардом Дж. Янгом, что «Когда наш Господь был на земле, Он поставил печать Своего непогрешимого авторитета на Писания Ветхого Завета, признав этим самым их божественное происхождение».¹⁶

Есть и другие свидетельства в пользу нынешнего Ветхого Завета, которые следует кратко процитировать. Иисус, сын Сирахов, ок. 180 г. до Р.Х., подтверждает авторитет практически всего Ветхого Завета своими упоминаниями его персонажей и пророков.¹⁷ В прологе его внук (ок. 132 г. до Р.Х.) говорит о трех разделах Ветхого Завета: «закон и пророки и другие книги нашего отца». 1 и 2 Книги Маккавейские множеством ссылок на различные разделы и книги Ветхого Завета показывают, что он имел авторитет во втором столетии до Р.Х. Иосиф Флавий в книге «О древности иудейского народа. Против Апиона» 1, 8 (ок. 90 г. от Р.Х.) утверждает, что иудейский канон состоял только из книг нашего Ветхого Завета, хотя он расположил их в ином порядке и насчитал всего 22 книги. Другие значительные свидетельства можно извлечь из Самарянского Пятикнижия, греческих переводов, Книг Филона Александрийского, 4 Ездры, трактата из Талмуда под названием *Babba' Bathra'* 14b и произведений ранних христианских авторов. Однако, ограниченность места не позволяет нам дать оценку этим свидетельствам.

Свидетельства в пользу новозаветного канона

Как и в случае с Ветхим Заветом, каноничность какой-либо новозаветной книги не определяется ее принятием или отвержением людьми. Ее каноничность определяется богодухновенностью и верховным провидением Божиим, которое подтверждает ее подлинность перед теми, кто *желает* исполнять волю Божию. Как отмечалось выше, Марцион отвергал все книги, за исключением Евангелия от Луки и 10 посланий Павла. Это, однако, не сводит к нулю богодухновенность других книг, потому что, обманывая себя, он отказался принять слово Божье.

Немногие другие отвергали или подвергали сомнению некоторые книги, такие как Послания Иакова, Иуды, 1 и 2 Петра и т.п. С другой стороны, немногие утверждали, что следует отвергнуть 1 Послание Климента, Послания Варнавы, Пастыря Ерма и т.д. Однако, огромное большинство искренних христиан пришли к принятию нынешних 27 книг Нового Завета как слова Божьего.

У самых первых христиан не было необходимости составлять списки богодухновенных книг. Они знали их, потому что они знали авторов. Однако, с течением времени в церкви стали развиваться обособленные группы, и еретики начали вводить избранных в заблуждение. Возможно, Лука написал свое Евангелие ввиду распространения еретических повествований (Лук. 1:1-4). В любом случае, после деятельности Марциона и других еретиков некоторые христианские руководители посчитали необходимым обсудить вопрос о том, какие книги были авторитетными, и некоторые обнародовали списки. Однако, ни один из них не мог считаться обязательным. Эти списки служили только рекомендациями. Более того, церковные соборы также не утверждали авторитетность ни одной новозаветной книги.

Тиссен провел тщательное изучение этой ранней полемики и списков и записал замечательные выводы в своей книге «Введение в Новый Завет». Его заключение крайне интересно.

«Примечательно то, что ни один ранний церковный собор не избирал книг, которые должны составлять новозаветный канон. Книги, которые у нас есть теперь, подавили всех своих врагов, но не при помощи неких побочных вмешательств, а собственным весом и значимостью. Это само по себе убедительное доказательство подлинности и истинности книг, которые пережили время.»¹⁸

Мецгер завершает изучение апокрифических книг Нового Завета словами М.Р. Джеймса:

«Самое неоспоримое доказательство того, что эти книги существенно отличаются от книг Нового Завета, лежит в простом параллельном прочтении их вместе с книгами Нового Завета, чтобы каждая из них производила свое впечатление. Затем, по словам М.Р. Джеймса, «очень скоро станет понятно, что нет вопроса о том, что кто-то исключил их из Нового Завета: они сделали это сами».¹⁹

Тема Канона гораздо обширнее, чем данное исследование. Вопрос о том, какие книги входят в Библию, включает в себя больше, чем было отражено здесь, и свидетельства в пользу нашего нынешнего канона значительно более многочисленны, чем представленные здесь. Однако, этот вопрос никогда не найдет

решения, которое не вызывало бы споров и полемики, по крайней мере, в умах некоторых. Были люди, отвергавшие Моисея и пророков. Иудеи в целом отвергли Христа, и апостолам поверили лишь немногие из тех, кто их слышал. Окончательное решение Бога, несомненно, сохранится до Судного дня, когда преклонится каждое колено и исповедает каждый язык.

Однако, божественное провидение обеспечило достаточно внутренних и внешних свидетельств для доказательства того, что 66 книг нашей Библии были вдохновлены Богом. Если мы *желаем* исполнять Его волю, Он поможет нам познать Его учение. Мы позволим себе надеяться, что это исследование подвигло вас на размышления и подтолкнет к дальнейшему изучению этого вопроса.

Библиография

1. Lewis, Jack P. «What Do We Mean By Jabneh?» *The Journal of Bible and Religion*. April, 1964, Vol. XXXII, _ 2, p. 130.
2. Riggs, J.S. «Canon of the New Testament.» *International Standard Bible Encyclopedia*, Vol. I. Eerdmans. Grand Rapids, Michigan. p. 564.
3. Eusebius. *Ecclesiastical History*. III. XXV. Loeb Classical Library Edition. p. 257.
4. Robinson, George L. «Canon of the Old Testament.» *International Standard Bible Encyclopedia*. Vol. I. Eerdmans. Grand Rapids, Michigan. p. 561.
5. *Ibid.*, pp. 561-562.
6. Schaf, Philip. *The Creeds of Christendom*. Baker Book House. Grand Rapids, Michigan. Vol. II, p. 81 [See also Bruce M. Metzger, *An Introduction to the Apocripha*. Oxford University Press. New York. 1957. p. 6. Also see G. Douglas Young. «The Apocropha.» *Revelation and the Bible*. Carl F.H. Henry, Editor. Baker Book House. Grand Rapids, Michigan. 1958. p. 171.
7. Metzger, B.M. *An Introduction to the Apocripha*. Oxford University Press. New York. 1957. pp. 175-195.
8. Robinson, George L. *op cit.*, p. 557.
9. Jellicoe, Sidney. *The Septuagint and Modern Study*. Oxford University Press. New York. 1968, pp. 57-73.
10. Robinson, George L. *op cit.*, p. 557.
11. Young, G. Douglas. «The Apocripha.» *Revelation and the Bible*. Carl F.H. Henry, Editor. Baker Book House. Grand Rapids, Michigan. 1958, p. 175.
12. Metzger, B.M. *op cit.*, pp. 151-173.
13. Young Edward J. «The Canon of the Old Testament.» *Revelation and the Bible*. Carl F.H. Henry, Editor. Baker Book House. Grand Rapids, Michigan. 1958, pp. 167,168.
14. Robinson, George L. *op cit.*, p. 559.
15. *Ibid.*
16. Young, Edward J. *op cit.*, p. 157.
17. Robinson, George L. *op cit.*, p. 557.
18. Thiessen, H.C. *Introduction to the New Testament*. Eerdmans. Grand Rapids, Michigan. 1954, p. 25.
19. Metzger, B.M. *op cit.*, pp. 262, 263.

Ф. Фурман Керли

ПРОРОЧЕСТВО КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО БОГОДУХОВЕННОСТИ БИБЛИИ: СВИДЕТЕЛЬСТВО ПРОРОКОВ ОБ ИАКОВЕ И ИСАВЕ

ВСТУПЛЕНИЕ

Один из самых убедительных примеров исполненного пророчества (и, таким образом, одно из самых поразительных свидетельств богодуховенности Библии) находится в контрастирующих пророчествах об Иакове и его потомках, с одной стороны, и Исава и его потомков, с другой. Пророк Малахия наглядно изобразил этот контраст следующим образом: «Не брат ли Исав Иакову? говорит Господь; и однако же Я возлюбил Иакова, а Исава возненавидел и предал горы его опустошению, и владения его — шакалам пустыни» (Мал. 1:2-3).

Пока еще оба этих брата были в утробе матери, Ревекки, до того, как они сделали что-либо доброе или худое, Бог сделал выбор и раскрыл этот выбор их матери — старший должен служить младшему (Быт. 25:23). В течение жизни Иаков предпочел служить Господу и следовать за Ним, а Исав был нечестивцем, который пошел по пути мятежа против Бога. Каждый брат стал отцом великого народа. Иаков стал отцом двенадцати патриархов и, через это, отцом израильского народа. Исав стал отцом народа Едома (Быт. гл. 36). После возвращения Израиля из Египта и расположения в Ханаане эти народы жили вблизи друг от друга. Однако, большая часть их истории отмечена столкновениями и враждебностью. Эта враждебность достигла кульминации, когда жители Едома помогали врагам Израиля, вавилонцам, и, заградив пути для отступления, ловили израильтян, пытавшихся спастись, и передавали этих израильтян в руки врагов (Авд. 1:14). Через Своих пророков Бог предсказал окончательную судьбу обоих народов. Контраст между этими пророчествами и их исполнением просвещает нас и укрепляет веру.

ВЕЧНОЕ СУЩЕСТВОВАНИЕ ЕВРЕЙСКОГО НАРОДА

Пророчества относительно судьбы еврейского народа содержатся в двух удивительных главах в Книгах Второзакония (28) и Левита (26). В добавление к этому, множество других положений о судьбе израильтян разбросаны по всему Ветхому Завету, особенно в писаниях пророков. Однако, в этом исследовании речь пойдет в основном о вечном существовании еврейского народа.

Ниже перечислены некоторые из значительных положений, касающихся рассеяния израильтян, сущности отношения к ним на протяжении столетий и уверения в их непрекращающемся существовании.

1. Отведет Господь тебя и царя твоего, которого ты поставишь над собою, к народу, которого не знал ни ты, ни отцы твои, и там будешь служить иным богам, деревянным и каменным; И будешь ужасом, притчею и посмешищем у всех народов, к которым отведет тебя Господь (Втор. 28:36-37).

2. И рассеет тебя Господь по всем народам, от края земли до края земли, и будешь там служить иным богам, которых не знал ни ты, ни отцы твои, дереву и камням. Но и между народами не успокоишься, и не будет места покоя для ноги твоей, и Господь даст тебе там трепещущее сердце, истаевание очей и изнывание души. Жизнь твоя будет висеть пред тобою, и будешь трепетать ночью и днем, и не будешь уверен в жизни твоей (Втор. 28:64-66).

3. А вас рассею между народами, и обнажу вслед вас меч, и будет земля ваша пуста и города ваши разрушены.

И тогда как они будут в земле врагов, — Я не презрю их и не возгнушаюсь ими до того, чтоб истребить их, чтоб разрушить завет Мой с ними; ибо Я Господь, Бог их (Лев. 26:33,44).

4. Ибо Я с тобою, говорит Господь, чтобы спасти тебя; Я совершенно истреблю все народы, среди которых рассеял тебя, а тебя не истреблю; Я буду наказывать тебя в мире, но ненаказанным не оставлю тебя (Иер. 30:11).

5. Если сии уставы перестанут действовать предо Мною, говорит Господь, то и племя Израилево перестанет быть народом предо Мною навсегда. Так говорит Господь: если небо может быть измерено вверх, и основания земли — исследованы внизу, то и Я отвергну племя Израилево за все то, что они делали, говорит Господь (Иер. 31:36-37; см. также Иер. 46:27-28).

6. Вот, очи Господа Бога — на грешное царство, и Я истреблю его с лица земли; но дом Иакова не совсем истреблю, говорит Господь.

Ибо вот, Я повелю и рассыплю дом Израилев по всем народам, как рассыпают зерна в решете, и ни одно не падает на землю (Ам. 9:8-9).

В течение многих столетий люди, внимательно изучающие Библию, отмечали исполнение этих пророчеств в прошлом, а также тот факт, что они продолжают исполняться поколение за поколением. Комментируя то, что еврейский народ не сможет обрести покоя и мира для ног своих (Втор. 28:65), Арчибалд Александр отметил:

Насколько точно это подтверждается в жизни этого несчастного народа, вплоть до нынешних дней! Вряд ли найдется страна в Европе, из которой их не изгоняли в то или другое время. Не говоря уже о многочисленных предыдущих сценах кровавой бойни и изгнания, поражающих воображение, через которые прошли огромные массы этого набожного народа в Германии, Франции и Испании в тринадцатом и четырнадцатом веках; восемьсот тысяч евреев были изгнаны из Испании Фердинандом и Изабеллой. И невозможно перечислить то, как часто, если их терпело правительство, они страдали от буйства людей (без даты, с. 136).

Тот же автор далее отмечает:

В каждой стране иудеев ненавидят и презирают. Они в буквальном смысле стали «притчею во языцех». Магометане, язычники и христиане, как бы они ни отличались во всем остальном, были едины в очернении иудеев, в плохом отношении к ним и гонениях. Несомненно, суды, постигшие этот особенный народ, были примечательны и продолжительны. В течение почти восемнадцати столетий они пребывали в этом жалком состоянии — изгнания, рассеяния и преследования (с. 137).

Еще один проницательный исследователь этих обещаний отмечал:

И этот особенный народ, живший в одной из самых маленьких стран мира, был разбросан по всему миру, стал бездомным, безземельным странником. Подобно Каину, они идут от одного народа к другому. Хоть и без земли, но они остаются народом. Другие народы ушли; еврейский народ сохранился. Они среди всех народов, однако, непризнанные среди народов (Гэбелайн, без даты, с. 121).

Относительно уникальности сохранности иудейского народа, Милман отмечал в своей книге «История евреев»:

Умерщвляемые тысячами, тем не менее, возникающие снова из своего рода, иудеи появляются во все времена и во всех странах. Их непрекращающееся существование, национальное бессмертие это самая интересная проблема для пытливого политика; для религиозного человека — предмет глубокого и благоговейного поклонения (прцитировано Гэбелайном, без даты, с. 122).

Этот раздел о поразительном сохранении евреев можно завершить продолжительной, но значимой цитатой Томаса Ньютона:

Сохранение верев это поистине одно из самых замечательных и известных деяний божественного провидения. Они рассеяны среди всех народов и, тем не менее, не смешаны ни с одним из них. Капли дождя и, даже более того, великие реки, текущие в океан, скоро смешиваются и теряются в этом огромном водоеме, и такой же, с человеческой точки зрения, должна быть судьба евреев, они должны были перемешаться и затеряться в общей массе человечества; но, напротив, они текут во все части мира, смешиваются со всеми народами и, тем не менее, держатся от всех в отдалении. Они по-прежнему живут как отдельный народ и, тем не менее, они нигде не живут согласно собственным законам, нигде не избирают своих должностных лиц, нигде не наслаждаются полным отпращиванием своей религии. Их торжественные праздники и жертвоприношения ограничены одним местом, и оно уже многие годы пребывает в руках пришлых чужаков, которые не позволяют им приблизиться ближе. Ни один народ не сохраняет свою индивидуальность так долго, как они, и не только народы, основавшие колонии в чужих странах, но даже те народы, которые оставались в собственной стране. Огромные массы северных племен передвигались в южные части Европы, но где сейчас эти народы? Галлы выступили на поиски счастья в других странах, но какие следы их пребывания там сохранились до наших дней? Во Франции кто сможет отделить расу древних галлов от других различных народов, которые время от времени поселялись там? В Испании кто может увидеть различие между первыми владельцами земли, испанцами, и готами и маврами, которые завоевали и владели этой страной в течение столетий? В Англии кто может с уверенностью утверждать, какие семьи происходят от древних бретонцев, а какие — от римлян, саксов, датчан или норманнов? Самые древние и почетные генеалогии можно проследить только до определенного периода, за которым нет ничего, кроме предположений и неуверенности, неясности и неведения; но иудеи могут подняться выше, чем любой другой народ, они могут проследить свое родословие до основания мира. Они могут не знать, от какого конкретного колена или семьи они происходят, но они с уверенностью знают, что все они берут начало от Авраама. И то презрение, с которым к ним относятся, и те трудности, с которыми они столкнулись практически во всех странах, должны были бы, как можно себе представить, заставить их забыть свое происхождение и отказаться от него; но они заявляют о нем, они прославляются в нем; и после стольких войн, кровавых убийств и гонений они по-прежнему существуют, они по-прежнему многочисленны: и что, кроме сверхъестественной силы, могло сохранить их так, как не был сохранен ни один народ на этой земле? (1974, с. 133-134).

Всякий человек, знакомый с событиями двадцатого столетия (и отношением к иудеям во время этого столетия), знает, что пророчества, цитируемые из Ветхого Завета и написанные

более 2 500 лет назад, звучат так, будто они представляют собой историю еврейского народа в нашем нынешнем столетии. Слово «еврей» часто используется презрительно, оно поистине стало притчею во языцех и вошло в поговорки. Иудеи не находили покоя в странах своего пребывания даже в этом столетии. В Соединенных Штатах, самой свободной из всех стран, антисемитизм остается серьезной проблемой для еврейского народа. Евреям не позволено быть членами определенных клубов и организаций. Их репутацию часто очерняют. В Европе перед и во время Второй мировой войны к еврейскому народу относились хуже, чем к животным. В конечном итоге 6 000 000 евреев были убиты Гитлером и его приспешниками. Хотя евреям было позволено вернуться и основать государство Израиль в 1948 году, они столкнулись с повторяющимися войнами и схватками. Перед ними каждый день встает неуверенность в будущем, и арабские страны проявляют к ним огромную враждебность. Не так давно говорили о плохом обращении с евреями в России. Несомненно, евреи не находят мира в любом месте, где бы они ни жили.

Однако, несмотря на презрение, ненависть и плохое обращение, с которым сталкиваются евреи, они продолжают существовать как отдельный народ, хоть и разбросанный по странам всего мира. Они сохраняют свою этническую самобытность, как ни один другой народ. Их синагоги можно найти во всех странах и во всех более-менее значительных городах. Они не отрицают своего этнического происхождения или религиозной веры, чтобы избежать преследований. Они не смешались с другими народами, но сохранили раздельное существование, несмотря на то, что может показаться непреодолимыми трудностями. В свете приведенных выше фактов и наблюдений, ни один честный, любознательный человек не мог бы логически отрицать, что пророки (начиная с Моисея), говорившие о судьбе евреев, были вдохновлены Богом. История и неизменное существование евреев это убедительное, неопровержимое свидетельство богодухновенности Библии.

Вечное запустение Едома

В отличие от пророчеств, относящихся к вечному существованию евреев как потомков Иакова, есть пророчества о вечном

запустении и исчезновении идумеян, помоков Исава, брата Иакова. Исследование этих пророчеств наиболее плодотворно как свидетельство богодухновенности Слова Божьего.

Конкретные пророчества о Едоме

Конкретные пророчества о Едоме содержатся в Книгах пророков Исаии 34:1-15; Иеремии 49:7-22; Иезекииля 25:12-14; Иезекииля 35:1-12; Амоса 1:11-12; Авдия 1:1-21. Хотя некоторые из этих пророчеств имеют общий характер, в них можно найти множество конкретных высказываний. Давайте подведем итог этим пророчествам.

Исаия 34:1-15

1. Слово Божье сойдет на Едом, и в этой земле будет большое заклятие (ст. 5,6).
2. Реки Едома превратятся в смолу, а пыль — в серу, то есть, эта земля станет очень сухой и выжженной (ст. 9).
3. Эта земля будет лежать в запустении из рода в род, и никто не будет проходить через нее (ст. 10).
4. Там поселятся пеликан, еж (дикобраз), сова и ворон (ст. 11).
5. Там вырастут репейник, чертополох и крапива, и будут обитать шакалы, страусы и другие дикие твари (ст. 13-15).

Иеремия 49:7-22

1. Бог наведет бедствие на потомков Исава. Он раскроет их потаенные места, так что он не сможет спрятаться. Его племя уничтожено, и не будет его (ст. 8-10).
2. Едом будет пить чашу вина Божьего гнева (ст. 12).
3. Восор, один из городов Едома, станет ужасом, посмеянием, пустыней и проклятием (ст. 13).
4. Все города Едома станут вечными пустынями (ст. 13).
5. Бог предсказывает, что, хотя Едом пребывает в расселинах скал и хотя его крепости расположены на высоте орлиного гнезда, Бог низринет его на разрушение (ст. 16).
6. Едом станет ужасом, и все проходящие мимо будут освистывать его язвы (ст. 17).
7. Придет время, когда никто не будет там жить (ст. 18).

Иезекииль 25:12-14

1. Бог обещает опустошить Едом от Фемана до Дедана (ст. 13).
2. Бог говорит, что Он наведет мщение на Едом от руки Своего народа, Израиля (ст. 14).

Иезекииль 35:1-15

1. Бог говорит, что Он сделает гору Сеир, или Едом, пустыней и ужасом (ст. 3).
2. Он превратит города Едома в развалины, и они опустеют (ст. 4).

3. Бог говорит: «Сделают тебя пустынею вечною, и в городах твоих не будут жить, и узнаете, что Я — Господь» (ст. 9).
4. Бог понятно соединяет свидетельство Своего существования и силы с исполнением и осуществлением Своих пророчеств относительно Едома (ст. 11-12).

Авдий 1:1-21

1. Бог говорит о Едоме: «Гордость сердца твоего обольстила тебя; ты живешь в расселинах скал на возвышенном месте и говоришь в сердце твоём: «кто низринет меня на землю?» Но хотя бы ты, как орел, поднялся высоко и среди звезд устроил гнездо твое, то и оттуда Я низрину тебя, говорит Господь» (ст. 3-4).
2. Бог указывает на то, что хотя грабители украдут столько, сколько им нужно, и сборщики винограда оставят несколько ягод, враги Едома не оставят ничего, когда разорят эту землю (ст. 5-9).
3. Бог обещает: «За притеснение брата твоего, Иакова, покроет тебя стыд, и ты истреблен будешь навсегда» (ст. 10).
4. Бог предсказывает, что дом Иакова завладеет их владениями, и это обычно понимается как то, что Израиль завладеет территорией Едома (ст. 17-21).
5. Бог утверждает, что «никого не останется из дома Исава» (ст. 18).

Приведенные выше высказывания достаточно конкретны, чтобы обеспечить основание для исследования исполнившихся пророчеств. Все эти пророчества были изречены до конца шестого столетия до Р.Х. Следовательно, если можно отметить конкретное исполнение пророчеств после указанного времени, то не может быть отрицания божественного вдохновения пророков, изрекших эти слова.

История народа и территории Едома

Как указывалось выше, идумеяне и израильтяне были потомками братьев-близнецов, Иакова и Исава. На протяжении столетий, после возвращения израильтян из египетского плена до их пленения Вавилоном, существовала прерывающаяся вражда между Едомом и Израилем. Идумеяне не хотели пропускать Моисея и сынов Израиля через свою землю (Числ. 20:14-21). Давид покорил идумеян, упрочив свое царство (2 Цар. 8:13-14). Едом успешно восстал против иудейского царя Иорама и вновь обрел независимость (4 Цар. 8:20-22). После независимого существования в течение около 50 лет иудейский царь Амасия покорил их снова, и это завоевание было продолжено Азарией (4 Цар. 14:7,22; 2 Пар. 25:5-15). Около 735 г. до Р.Х. Сирия

отобрала Едом у иудейского царя Ахаза (4 Цар. 16:5-6). Затем, как представляется, Едом постигла участь его соседей, так как они все подчинились Ассирии и платили ей большую дань (Притчард, 1950, с. 282). Иногда Едом присоединялся к врагам Иуды, захватывая израильтян, когда те пытались бежать от своих врагов, и передавая их в руки врагов (Авд. 1:10-14). Относительно судьбы Едома после того, как он подчинился Ассирии, Коэн отмечает:

В течение следующего столетия Едом был вассалом Ассирии; в 711 и 701 годах он присоединялся к близлежащим государствам при поддержке Вавилона, но в каждом случае коалиция быстро распалась.

В результате этих войн и необходимости платить большую дань процветание Едома, которое достигло пика развития в тринадцатом-восьмом веках до Р.Х., быстро пришло в упадок в течение двух последующих столетий. Идумеяне тихо подчинились вавилонскому игу (604 г. до Р.Х.). Когда Навуходоносор осадил и взял Иерусалим в 586 г., идумеяне присоединились к его силам и радовались при истреблении своих давних врагов (Пс. 136:7; Плач. 4:21-22; Авд. 1:10-16). После депортации большинства иудеев в Вавилон и побега оставшихся после убийства Годолии идумеяне двинулись на север, в южную часть Иудеи, сделав своей столицей Хеврон; это была Идумея периода после переселения. Во время персидского периода набатеи стали проникать на территорию идумеян с юга и востока, и к четвертому столетию они создали свою страну со столицей в Петре. Многие идумеяне вернулись в Идумею, но многие другие, вероятно, остались и смешались с набатеями (1963, 2:26).

Идумеи отсутствуют на страницах истории в течение остатка персидского периода и во времена греческой империи. Следующее упоминание о них относится к маккавейскому периоду. В греческой литературе их стали называть идумеянами. Иуда Маккавей разбил идумеян в 164 г. до Р.Х. (1 Мак. 5:1-5; Иосиф Флавий, «Иудейские древности», 12.8.1). Иосиф Флавий записал сведения относительно идумеян, которые ясно указывают на исполнение пророчества Иезекииля — Бог отомстит Едому руками Своего народа, Израиля (Иез. 25:14).

Затем Гиркан взял идумейские города Адару и Мариссу и, подчинив своей власти всех идумеян, позволил им оставаться в стране, но лишь с условием, чтобы они приняли обрезание и стали жить по законам иудейским. Идумеяне действительно из любви к отчизне приняли обряд обрезания и построили вообще свою жизнь по иудейскому образцу. С этого самого времени они совершенно стали иудеями (13.9.1; 15.7.9).

Приведенные выше факты, процитированные из книги Иосифа Флавия, также устанавливают исполнение Книги про-

рока Авдия 1:17-18. Древнееврейский текст указывает на то, что иудеи «будут владеть своими владениями». В Септуагинте сказано: «Дом Иакова возьмет в наследство тех, кто взял их в наследство». Вульгата (латинский перевод) согласуется с Септуагинтой. Авторы комментариев согласны с тем, что владения, о которых идет речь, принадлежат врагам, представленным идумеянами. Таким образом, при Иоанне Гиркане иудеи возобновили владение территорией, которой они некогда обладали, включая земли Едома, которыми они владели во времена Давида, но утратили их после восстания идумеян (Дин, 1950, 14:5).

Теперь идумеяне были частью иудейского народа на протяжении почти двух столетий. Сам Ирод был идумеянином. Последнее историческое упоминание едомитов, или идумеян, было связано с их варварским поведением в Иерусалиме непосредственно перед его падением. Вместе с зелотами идумеяне напали на жителей Иерусалима и безжалостно убили их, как стадо нечистых животных (Иосиф Флавий, «Иудейская война», 4.5.1-5). Относительно этого значительного исторического события Дэвид Хиггинс утверждал: «После массового убийства евреев идумеи возвратились домой. Но, с падением Иерусалима в 70 г. от Р.Х., потомки Исава исчезают с исторической сцены как отдельный народ».

Территория, занимаемая прежде идумеянами, в начале четвертого столетия до Р.Х. была захвачена кочевым народом, который называли набатеями (группа арабских племен). Их главной крепостью стала Петра, которую многие исследователи отождествляют с ветхозаветной Селой (4 Цар. 14:7; Пфайфер, 1966, с. 444). Набатеи основали обширную торговую империю, процветали в течение римского правления и осуществляли в Петре большое строительство, высекая сооружения из каменных утесов. Но власть Рима в третьем веке от Р.Х. начала приходить в упадок, и Петра начинает впадать в забвение. По словам Пфайфера,

В седьмом столетии Петра была поглощена экспансией ислама. В двенадцатом столетии была построена крепость крестоносцев, но когда это сторожевое охранение пало перед Сарацином Саладином в 1188-89 гг., Петра исчезает из исторических летописей до того, как ее заново обнаружили в 1812 году (1966, с. 446).

«Британская Энциклопедия» так комментирует упадок империи набатеев и Петры:

В 106 г. от Р.Х. Арабия Петра («Арабия, принадлежащая Петре») была поглощена Римской империей, и местная династия прекратилась. Когда город достиг наибольшего процветания, во времена Александра Севера (222-235 гг. от Р.Х.), чеканка монет внезапно прекратилась. Возможно, это было ввиду большого количества разбойных нападений в пустыне, связанных, вероятно, с нео-персидской державой под династией Сассанидов. В это время Пальмира обрела значение и отвлекала от Петры на себя большую часть торговли арабского мира, и последняя пришла в упадок (1957, 17:652).

ОЦЕНКА СВЕРШИВШИХСЯ ПРОРОЧЕСТВ

Те, кто изучает историю Едома и пророчества, связанные с ней, соглашаются, что судьба, предсказанная Едому пророками, действительно его настигла. Исаия предсказывал, что эта земля высохнет, опустеет и станет жилищем для диких зверей и змеев. Джордж Смит представил антологию комментариев относительно руин на территории Едома и Петры:

Капитан Мэнглс, посетивший эти развалины, говорит, что при осмотре пейзажа Петры «Крики орлов, ястребов и сов, в значительных количествах круживших над нашими головами и, вероятно, раздраженных тем, что кто-то приблизился к местам их одинокого проживания, немало добавляли к странности этой сцены». Также было провозглашено: «Предал горы его опустошению, и владения его — шакалам пустыни». Доктор Шоу представил землю Едома и пустыню, частью которой она теперь является, «как избивающую разнообразием многочисленных ящериц и змей, доставляющих неприятности». И Волни сообщает, что «арабы в целом избегают руин идумейских городов по причине огромных скорпионов, которыми они кишат». Настолько многочисленны, по наблюдению мистера Кори, «скорпионы в Петре, что, хотя стояла холодная и снежная погода, мы находили их под камнями, иногда двоих под одним камнем!» Шейх и его брат, сопровождавшие мистера Кори, уверяли его, что «в Петре и на хобах, лежащих сразу за ней, можно часто увидеть как львов, так и леопардов, но они никогда не спускаются в долину внизу» (1865, с. 221-222).

Хиггинс таким образом завершил свое изучение пророчеств о Едоме:

Снова и снова предсказывается опустение Едома. Во времена пророков такое предсказание казалось вряд ли осуществимым. Даже после изгнания идумеев набатеи создали процветающую цивилизацию, существовавшую целые столетия. Но Бог сказал: «Я опустошу твой город». Сегодня эта земля лежит в запустении, немое свидетельство несомненного Слова Господа. Петра это замечательный пример бук-

вального исполнения этого пророчества. Эта великая древняя столица с ее театром на 4 000 мест, ее храмами, жертвенниками и памятниками теперь молчалива и одинока, разрушаясь от времени (1960, с. 55).

С одной стороны, территория Едома лежит в запустении и заброшенности, ее опустошенные города служат пристанищем для диких животных. Только ученые и любопытные туристы бывают на этих руинах. Сами идумеи исчезли из всемирной истории, и о них ничего не было слышно более девятнадцати столетий. Пророчества о Едоме в буквальном смысле исполнялись деталь за деталью. Едом — вечное запустение.

С другой стороны, иудейский народ проявляет неизменное существование. Несмотря на войны, гонения и поразительную жестокость, с которой к ним относились, они продолжают существовать. Несмотря на рассеянность по всему миру в сотнях различных культур и сообществ, они сохраняют свою особую самобытность. Пророчества о неизменном существовании иудеев были исполнены.

Проведенное нами исследование представляет удивительное свидетельство того, что ветхозаветные пророки были вдохновлены Богом. Ни один человек, основываясь на свой собственный неподкрепленный человеческий разум, не смог бы предсказать даже за одно столетие, какой будет судьба двух народов, таких как идумеяне и израильтяне. Тем не менее, пророчества об этих народах существуют уже более двух с половиной тысяч лет и продолжают сбываться сегодня. Поистине, честный любознательный человек в свете таких свидетельств должен воскликнуть: «Я не могу не верить, что Библия это вдохновенное Слово Божье!»

ОБ АВТОРЕ

Ф. Фурман Керли. Степень бакалавра наук в Университете Фолкнера. Магистр наук в Университете Хардинга, г.Серси, штат Арканзас. Магистр педагогических наук в Университете Оборна, штат Алабама. Аспирантура Института религии Хардинга, г.Мемфис, штат Теннесси – магистр религиозного образования, магистр богословия. Объединенный еврейский колледж – степень доктора наук.

Являлся деканом в Библейской школе Магнолия, г.Косьюско, штат Миссисипи, редактором журнала “Госпел Адвокат”.

БИБЛИОГРАФИЯ

Иосиф Флавий, «Иудейские древности».

Иосиф Флавий, «Иудейская война».

Alexander, Archibald (no date), *Evidences of Christianity*.

Cohen, S. (1962), «Edom,» *The Interpreter's Dictionary of the Bible*, ed. George A. Buttrick, et al. (New York: Abingdon).

Deane, W.J. (1950), «Obadiah,» *The Pulpit Commentary*, ed. H.D.M. Spence and Joseph S. Exell (Grand Rapids, MI: Eerdmans).

Encyclopaedia Britannica (1957), «Petra,» (Chicago, IL: Encyclopaedia Britannica, Inc.).

Gaebelein, Frank (no date), «Fulfilled Prophecy as a Potent Argument for the Bible,» *The Fundamentals*.

Higgins, David C. (1960), *The Edomites Considered Historically and Prophetically*, unpublished Master's Thesis (Dallas Theological Seminary).

Newton, Thomas (1974), *Dissertations on the Prophecies*, ed. William Durell (New York).

Pfeiffer, Charles F. (1966), *The Biblical World* (The Grand Rapids, MI: Baker).

Pritchard, James B., ed. (1950), *Ancient Near Eastern Texts* (Princeton, NJ: Princeton University Press).

Smith, George (1865), *The Book of Prophecy* (London: Longman, Green, Reader and Dyer).

Ф. Фурман Керли

УСЛОВНАЯ СУЩНОСТЬ ПРОРОЧЕСТВА: ВАЖНЫЙ ЭКЗЕГЕТИЧЕСКИЙ И ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЙ ПРИНЦИП

ВОПРОС ОТНОСИТЕЛЬНО УСЛОВНОГО ПРОРОЧЕСТВА

Первый и наиболее важный вопрос относительно условной сущности пророчества состоит в том, существуют ли на самом деле обусловленные пророчества. Второй вопрос, который следует естественным образом, это как можно определить такие пророчества и как условия могут или не могут повлиять на них. Есть по меньшей мере три важных соображения, относящихся к обусловленной сущности пророчеств.

Вопрос апологетики

Свидетельства, документирующие разделения в христианском мире по поводу изучения пророчеств и чрезвычайное злоупотребление и неправильное применение пророческих изречений, предостаточны. Из этого разделения и злоупотребления явствуют два следствия. Во-первых, многие верующие пренебрегают изучением какого-либо пророческого материала, потому что убеждены, что пророческие изречения нельзя понять, — потому что так много людей, профессионально занимающихся изучением Библии, так широко расходятся в своих толкованиях.

Во-вторых, многие люди оказались в положении неверности, неверия и либерализма, потому что неумение исследователей-христиан гармонично понимать и толковать пророческую литературу убедило их в том, что такая литература не может быть вдохновленной Богом. К.А. Бриггс подвел итог реакции некоторых неверующих и либералов на буквальное толкование пророчества.

Мы встречаемся на пороге древнееврейских предсказаний с дерзкими высказываниями Куэнена о том, что история доказывала ложность древнееврейских предсказаний в таком количестве деталей, что эту систему нельзя считать истинной и божественной. Ее предсказания не были исполнены в отпущенное им время, и их исполнение более не

представляется возможным. Часто происходило обратное предсказанному. Древнееврейские предсказания были опровергнуты событиями, и они должны занять место со всеми другими пророчествами как смесь истины и заблуждения, разрушенных надежд и расстроенных ожиданий (1888, с. 43).

С другой стороны, в стане верующих есть две основные системы толкования, причем ни одна из них не является приемлемой для другой (а также для либералов и скептиков). Более того, обе из них сталкиваются с основными проблемами в объяснении различных пророчеств (или их толковании этих пророчеств).

Первая система это одухотворение пророчеств. Этот подход отрицает, что пророчества о будущем Царе и Царстве Божьем когда-либо имели буквальное значение, и вместо этого предлагает, что они имели более высокое духовное значение (найдя свое исполнение во Христе и церкви). Таким образом, пророчества исполнились в широком смысле, но не в конкретных, буквальных деталях. Основная проблема с этим подходом состоит в том, что он часто пренебрегает контекстом и не учитывает понятного и простого смысла буквальных слов, чтобы подменить его широкими, общими отношениями. Зачастую довольно сложно, если вообще возможно, увидеть какую-либо связь между буквальными словами и «духовным» исполнением. Петерс предложил убедительное предостережение об опасностях одухотворения:

Пророчества, говорящие о Царстве Божьем, в том виде, в котором они теперь толкуются большинством христиан, допускают самый действенный рычаг, который используется неверующими против христианства. К несчастью, неверие часто оказывается логически правильным. Например, неверующие с готовностью указывают на пророчества о Сыне Давидовом, показывая, что, если слова имеют какое-либо правомерное значение и они достаточны для выражения мысли, то они безошибочно предсказывают восстановление престола и царства Давида и т.п., а затем скептики победоносно заявляют, что этого не произошло (Страусс, Баур, Ренан, Паркер и т.д.). Они высмеивают надежды иудеев, Симеона, проповедование Иоанна, Иисуса и учеников, ожидания ранней Церкви и в спешке приходят к выводу, поддерживаемому нынешней верой Церкви (за небольшим исключением), что они никогда не сбудутся; и что, следовательно, пророчества, основание, на котором покоится надстройка, ложны и являются выдумками людей. Манера, с которой встречают такие возражения, унижительна для Слова и Разума, ибо она отбрасывает понятный грамматический смысл как ненадежный, и, чтобы спасти честь Слова, настаивает на толковании всех таких пророчеств посредством прибавления к ним под видом духовности смысла, которого нет в словах пророчества, но который соответствует принятой религиозной системе. Неверие не медлит с тем,

чтобы ухватиться за предоставленную возможность, радостно указывая на то, как это изменение превращает древнюю веру в невежество, ставит раннюю Церковь в ложное положение, а Библию превращает в книгу, к которой человек прилагает любой смысл под видом духовного, который может показаться необходимым (1884, 1:167-168).

Другой подход в стане верующих может быть обозначен как обудуществление. Это представление склонно собирать все пророчества, исполнение которых не может быть задокументировано как случившееся, и проектировать их в будущее, заявляя, что им еще предстоит исполниться. Защитники этой позиции настаивают на том, что буквальное исполнение будет иметь место при Втором пришествии Христа. Те, кто принимают этот подход, также сталкиваются с серьезной проблемой вписать их толкование в конкретное пророчество в его исходном контексте, так что этот контекст часто приходится игнорировать или объяснять в такой манере, которая также беспокоит, как и одухотворение, которое пренебрегает понятным языком данного отрывка. Критики подхода обудуществления отмечали много значительных проблем, в которых обудуществление пренебрегает контекстом и этим самым создает противоречия между Новым Заветом и ожиданиями будущего царства. Особенно заслуживают внимания критические замечания Мартина Дж. Уингаардена по поводу этого подхода (1955, с. 70-82).

Эти проблемы, разделения, споры и злоупотребления (и протекающие из них неверие и пренебрежение) были для меня источником большой озабоченности. Наш Господь молился о том, чтобы Его последователи были едины, так чтобы мир уверовал, что Бог послал Его (Иоан. 17:20-23). Основным препятствием на пути к единству в этой сфере являются различные религиозные и противоречивые экзегетические и герменевтические принципы, применяемые различными религиозными группами. Единство может быть достигнуто только в том случае, если мы будем одинаково читать Библию и применять одни и те же принципы толкования. Таким образом, эта статья является мольбой ко всем усердно работать, чтобы прийти к единым принципам экзегетики.

Более того, наш Господь сказал: «По тому узнают все, что вы Мои ученики, если будете иметь любовь между собою» (Иоан. 13:35). В то время как евангелическому «христианству», возможно, понадобится долгое время, чтобы прийти к единым принципам экзегетики, нам всем не должно понадобиться ни минуты,

чтобы прийти к осуществлению любви друг к другу, когда мы будем продолжать изучать и стремиться к единству.

Вопрос экзегетики

Второй важный вопрос относительно обусловленного пророчества должен состоять в том, существует ли оно на самом деле, и если так, то какие в это вовлечены экзегетические принципы и соображения. Патрик Фэрбэрн обратился к этой проблеме с некоторыми значительными вопросами о пророчестве.

Оно указывает на будущее. В каждом ли случае оно абсолютно определяет будущее? Или после того, как были изречены его утверждения, остается место для свободного действия человека, чтобы придать соответствующий поворот ожиданиям, объявленным в пророчестве, согласно сущности действия? Коротко говоря, является ли характеристикой пророчества уверенное и решающее провозглашение того, что должно произойти? Или откровения пророчества до определенной степени обусловлены и зависят от линии поведения, которую предпримут те, кому это пророчество адресовано?

Это — точка правильного понимания значительной части пророческих писаний, которая вызвала наиболее противоречивые мнения. ... Вопрос на самом деле стоит так: следует ли относиться к пророчеству, рассматриваемому просто как слово, изреченное от имени Бога одним классом людей для другого, как объявляющему то, что установлено и окончательно определено Богом — Его непреложные указы? Или, не следует ли рассматривать его в определенной степени, и если да, то в какой степени, как провозглашение замысла Божьего, уважающее Его будущие действия, учитывающее то, что заинтересованные стороны состоят в определенных отношениях с Его характером и управлением. В последнем случае можно с уверенностью ожидать того, что слово будет действенным, покуда будут сохраняться отношения, оговоренные в пророчестве; но в случае изменений, входящих с одной стороны, вполне разумно искать соответствующие изменения — с другой (1874, с. 70-71).

Фэрбэрн упомянул, что проблема обусловленного пророчества привела к «противоречивым мнениям». Это действительно так. Некоторые исследователи, такие как Хенгстенберг, Стиллингфлит и другие, практически полностью отвергают концепцию обусловленного пророчества (1874, с. 72, 489-493). Другие, признавая (вынужденно), что были некоторые обусловленные пророчества, настаивают на эту концепцию решительные ограничения и настаивают, что эти пророчества были скорее исключением, чем правилом. Эти исследователи ограничивают обусловленные пророчества в основном теми, в которых Писание открыто выражает условия (см. Петерс, 1884, 1:176). Беркхоф ограничил обусловленные пророчества

теми пророчествами, в которых речь шла о современниках пророков и ближайшем будущем (1952, с. 150). Он предположил, что «пророчество может быть обусловленным, хотя условие не выражено».

С другой стороны, некоторые исследователи утверждают, что элемент обусловленности в пророчестве гораздо шире. Фэрбэрн определил два основных класса пророчеств. Первый класс содержит те пророчества, которые «раскрывают предназначения благодати Божьей для людей и указывают в своих великолепных чертах predetermined курс развития». Он обозначил этот класс как абсолютные или необусловленные пророчества. Примеры этого могут включать окончательную победу семени женщины над искушителем и обещание Бога благословить все народы земли через семя Авраама.

Фэрбэрн также признавал второй класс, обозначенный как обусловленные пророчества. Он описал и определил эти пророчества как:

те, которые посредством обещания или угрозы помещали субъектов божественного откровения под особое управление небес. Здесь мы обнаруживаем в священных записях, что элемент обусловленности, по сути, зачастую оказывался удивительно явным; и он всегда, как мы полагаем, должен выразительно обнаруживаться попеременно с пророческими сообщениями явно или формально (1874, с. 74-92).

Х.Л. Эллисон объявил обусловленное пророчество скорее правилом, чем исключением, когда он сказал: «За исключением случаев, когда обещание подтверждается клятвой Бога (Быт. 22:16; Пс. 104:9; Евр. 6:13), мы можем с уверенностью сделать вывод, что каждое высказывание Бога о будущем имеет в себе некоторый элемент обусловленности, то, во что древний Израиль не желал верить, как и мы» (1956, с. 103). Альберт Питерс утверждал, что все пророчества относительно восстановления и прославления израильского государства были обусловлены и применимы к периоду, следовавшему после вавилонского плена (1950, с. 125-127). Некоторые исследователи склонны принимать позицию, что **всякое** пророчество обусловлено. Киркпатрик говорил: «Всякое пророчество обусловлено, и осуществление обещаний, вверенных Исаие, зависело от отношения людей» (1897, с. 198).

Действительно, присутствует полемика относительно существования и степени обусловленного пророчества. Для разрешения проблемы в вопросе экзегетики необходимы значительный объем изучения и молитва. Проблема не столько в том, суще-

ствуют ли обусловленные пророчества; это признают практически все современные исследователи евангелического движения. Проблема в том, как можно определить, какие пророчества (или какие части пророчества) обусловлены, а какие — нет. Вопрос стоит так: может ли исследование обусловленных пророчеств установить принципы, с которыми могут согласиться все — для того чтобы стать основанием для экзегетики?

Вопрос герменевтики

Если обусловленные пророчества все-таки существуют и если можно определить экзегетические принципы, тогда чрезвычайно важную роль приобретает вопрос герменевтики. Это дает возможность определить: (а) имеют ли рассматриваемые пророчества какое-либо дальнейшее применение к нам сегодня; или (б) будут ли они иметь какое-либо применение в будущем. Для того чтобы разрешить экзегетическую и герменевтическую проблему и для того чтобы представить более убедительное апологетическое доказательство пророчества, необходимо изучить обстоятельства обусловленного пророчества.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ОБУСЛОВЛЕННЫХ ПРОРОЧЕСТВ

Убедительное провозглашение принципа обусловленного пророчества

Рассмотрение обусловленного пророчества должно начинаться с наиболее явного, наиболее пространного и обобщенного положения этого принципа, как мы читаем в Книге пророка Иеремии 18:1-12.

Слово, которое было к Иеремии от Господа: Встань и сойди в дом горшечника, и там Я возведу тебе слова Мои. И сошел я в дом горшечника, и вот, он работал свою работу на кружале. И сосуд, который горшечник делал из глины, развалился в руке его; и он снова сделал из него другой сосуд, какой горшечнику вздумалось сделать. И было слово Господне ко мне: Не могу ли Я поступить с вами, дом Израилев, подобно горшечнику сему? говорит Господь. Вот, что глина — в руке горшечника, то вы — в Моей руке, дом Израилев. Иногда Я скажу о каком-либо народе и царстве, что искореню, сокрушу и погублю его; Но если народ этот, на который Я это изрек, обратится от своих злых дел, Я отлагаю то зло, которое помыслил сделать ему. А иногда скажу о каком-либо народе и царстве, что устрою и утвержу его; Но если он будет делать злое пред очами Моими и не слушаться гласа Моего, Я отменю то добро, которым хотел облагодетельствовать его. Итак ска-

жи мужам Иуды и жителям Иерусалима: так говорит Господь: вот, Я готовлю вам зло и замышляю против вас; итак обратитесь каждый от злого пути своего и исправьте пути ваши и поступки ваши. Но они говорят: «не надейся, мы будем жить по своим помыслам и будем поступать каждый по упорству злого сердца своего».

Кажется очевидным, что это изречение Иеремии было наиболее обобщенным по своей сути. Он сказал: «иногда», — то есть, в то время или когда-либо, когда Бог говорит. Иеремия определил объект изречений Бога как «народ или царство». Пророк определил субъект действия как имеющий отношение к истреблению народа или его утверждению. Таким образом, когда Бог говорит об обещаниях или благословениях народа, Он говорит обусловленно. Библия изобилует пророчествами о Египте, Вавилоне, Ассирии и многих других народах. В свете обобщенного высказывания Иеремии, когда Бог говорил об этих народах, Его высказывания были обусловлены в соответствии с принципом толкования, установленным самой Библией. Израиль и Иуда также были народами. Таким образом, когда Бог говорил о них, Его обещания были обусловлены, если не было какого-либо четкого высказывания, говорившего об обратном.

Однако это высказывание Иеремии не включает случаи, когда Бог говорит о Своем вечном преопределении или Своем вечном царстве. Подобные высказывания не управляются экзегетическим принципом Иеремии.

Частое пояснение принципа обусловленного пророчества

Во-первых, пророчества и обещания, данные отдельным людям, содержат явные выражения условия. Когда Бог послал пророка Ахию сообщить Иеровоаму, что Он дает ему северное царство и упрочит его дом, Господь пояснил, что это было условно, следующими словами:

И если будешь соблюдать все, что Я заповедую тебе, и будешь ходить путями Моими и делать угодное пред очами Моими, соблюдая уставы Мои и заповеди Мои, как делал раб Мой Давид, то Я буду с тобою и устрою тебе дом твердый, как Я устроил Давиду, и отдам тебе Израиля (3 Цар. 11:38).

Подобным же образом, когда Господь явился Соломону в самом начале его правления, Бог пообещал продлить его дни, если тот будет ходить путями Божьими и соблюдать Его заповеди (3 Цар. 3:14). После освящения храма Господь явился Соломону и сказал, что если тот будет соблюдать Божьи повеления,

Он установит престол Соломона над Израилем навечно (3 Цар. 9:4-5). Когда Соломон согрешил против Господа и это рассердило Господа, Он сказал, что предпримет действия, чтобы наказать Соломона, так как тот не выполнил условия. Бог сказал:

За то, что так у тебя делается, и ты не сохранил завета Моего и уставов Моих, которые Я заповедал тебе, Я отторгну от тебя царство и отдам его рабу твоему (3 Цар. 11:11).

В том самом контексте, который содержит обещание Бога Соломону после освящения храма, Бог указал, что храм будет стоять до тех пор, пока будут соблюдаться Его уставы и повеления. Бог сказал Соломону:

Если же вы и сыновья ваши отступите от Меня, и не будете соблюдать заповедей Моих и уставов Моих, которые Я дал вам, и пойдете, и станете служить иным богам и поклоняться им, То Я истреблю Израиля с лица земли, которую Я дал ему, и храм, который Я осветил имени Моему, отвергну от лица Моего, и будет Израиль притчею и посмешищем у всех народов. И о храме сем высоком всякий, проходящий мимо его, ужаснется и скажет: «за что Господь поступил так с сею землею и с сим храмом?» И скажут: «за то, что они оставили Господа, Бога своего, Который вывел отцов их из земли Египетской, и приняли других богов, и поклонялись им, и служили им, — за это навел на них Господь все сие бедствие» (3 Цар. 9:6-9).

В этом отрывке обусловленная сущность пророчества не была ограничена только современниками автора или ближайшим будущим. Стандартная экзегетика понимает слова «вы и сыновья ваши» как выражение, применимое к любому будущему поколению Израиля. Несомненно, двадцать поколений прошли до того, как храм был разрушен в 586 г. до Р.Х. Тем не менее, это высказывание включало порочное поколение, которое привело храм к разрушению.

Во-вторых, многие пророческие изречения были конкретно изложены условными словами, и их контекст указывал на то, что их обусловленность была скорее правилом, чем исключением, особенно когда это касалось обещанных благословений или изреченных угроз. Книга пророка Исаии 1:19-20 устанавливает общие условия, которые предполагались во всех пророчествах Исаии о еврейском народе: «Если захотите и послушаетесь, то будете вкушать блага земли. Если же отречетесь и будете упорствовать, то меч пожрет вас: ибо уста Господни говорят».

Иеремия изрек несколько пророчеств с точно обозначенными условиями и множество других, которые предполагали, что, если будет проявлено покаяние, то вавилонское вторжение будет

отменено. В Книге пророка Иеремии 17:19-27 пророк указал на то, что если народ будет чтить субботный день, тогда город Иерусалим сохранится навечно с его жителями и царем, восседающим на престоле Давидовом. В 22:1-8 пророк сказал, что если царь, восседающий на престоле Давидовом, будет производить суд и правду, то на этом престоле всегда будет царь. Но если они не послушают, то дом Давидов станет пустым. В 26:1-15 слова Иеремии о храме обусловлены. Если народ не станет слушать рабов Божьих (пророков), тогда храм уподобится Силому и город делается проклятием. В 38:17-18 пророк сказал Седекии, что если он сдастся Вавилону, то город будет пощажен. Если же нет, то город будет сожжен огнем и Седекия не сможет убежать. В 42:10-17 людям, остающимся в земле, сказано, что если они останутся там, то Бог благословит их и позаботится о них.

Несомненно, такие утверждения придают всем словам Иеремии обусловленную сущность. Действительно, все другие конкретные, схожие пророчества в Книге пророка Иеремии должны содержать такие же условия, особенно в свете того факта, что Иеремия провозгласил принцип обусловленности экзегетическим принципом, посредством которого люди могли понимать его слова. Несомненно, пророчества в главах 45-52 в Книге пророка Иеремии обусловлены, так как они касались народов и царств. Подобным же образом, большая часть других глав этой книги касалась государства Иуды и также является обусловленной. Книга пророка Захарии 7:8-14 понятно указывает на то, что весь общий план посланий Божьих, переданных посредством пророков перед пленением, имел обусловленную сущность.

Захария утверждает, что Бог посылал Своих прежних пророков, чтобы предупредить народ о необходимости жить праведно и не творить зла. Далее он указывает, что если бы народ послушался пророков, то не попал бы в плен. Однако, так как они не послушали пророков, они были наказаны за свой грех.

Отрывки, описывающие причины ассирийского и вавилонского плена, также поясняют обусловленную сущность обобщенных слов пророков. В 4 Книге Царств 17:13-15 утверждается:

Тогда Господь чрез всех пророков Своих, чрез всякого прозорливца, предостерегал Израиля и Иуду, говоря: возвратитесь со злых путей ваших, и соблюдайте заповеди Мои, уставы Мои, по всему учению, которое Я преподавал отцам вашим и которое Я преподавал вам чрез рабов Моих, пророков. Но они не слушали и ожесточили выю свою,

как была выявлена отцов их, которые не веровали в Господа, Бога своего. И презирали уставы Его, и завет Его, который Он заключил с отцами их.

Очевидно, что назначение слов каждого пророка заключалось в убеждении людей покаяться, так чтобы к ним пришло не грозившее наказание, а обещанные благословения. Это же верно с отрывком во 2 Книге Паралипоменон 36:11-21, где описываются причины вавилонского плена. Очевидно, что эти отрывки указывают на то, что если бы народ послушался пророков Божьих, то к ним не пришли бы наказание и истребление, предсказанные этими пророками.

**Принцип обусловленного пророчества преподается
в огромном количестве обещаний и угроз,
содержащих слова «если — то»**

Библия изобилует разнообразными отрывками со словами «если — то», в которых явно указывается на обусловленную сущность изречений Божьих. Среди этих отрывков — двадцать шестая глава Книги Левита. В 26:3 Бог начал словами: «Если вы будете поступать по уставам Моим, и заповеди Мои будете хранить и исполнять их: то ...». В стихах 4-13 Бог перечислил благословения, которые Он пошлет им за служение послушания. Однако, в стихе 14 Он изложил обратное: «Если же не послушаете Меня, и не будете исполнять всех заповедей сих ...». Затем, в стихах 16-45, Бог перечислил наказания и взыскания, которое Он пошлет им за непослушание. Глава 28 Книги Второзакония это еще более известный пример таких отрывков, содержащих обещания и угрозы (см. также Втор. 7:12-16 и 11:26-28).

**Принцип обусловленного пророчества преподается
в отмененных обещаниях о благословениях**

Бог отменил обещанное благословение, данное Илии, по причине греха:

Я сказал тогда: «дом твой и дом отца твоего будут ходить пред лицом Моим вовек». Но теперь говорит Господь: да не будет так; ибо Я прославлю прославляющих Меня, а бесславящие Меня будут посрамлены (1 Цар. 2:30).

Это обещание было дано дому отца Илии. Наиболее вероятно, речь идет об обещании, данному Аарону и его сыновьям, Елеазару и Ифамару. Илий был потомком Ифамара. В намерения Божьи входило сделать изречение для отца Илия, но оно, несомненно, было

обусловлено поведением будущих поколений. Фэрбэрн отметил: «Бог никогда не имел в виду то, что обещание о благословении сохраняет силу при всех обстоятельствах» (1874, с. 90).

Обещания, данные Богом Аврааму, несомненно, имели безусловную сущность. Тем не менее, они были обусловлены, так как они могли быть применены к любому поколению. Бог обещал отдать ханаанскую землю потомкам Авраама в обобщенном виде. Конкретно, Он обещал отдать ханаанскую землю тому поколению людей, которые были рабами в Египте и которых Он вывел оттуда (Исх. 33:1-3). Тем не менее, когда это поколение согрешило против Бога, Он без всяких сомнений взял Свое обещание назад (Числ. 14:34) и привел в ханнанскую землю следующее поколение.

Изучение Книги Второзакония 7:12-16 указывает на то, что даже некоторые аспекты обещаний завета были обусловлены. Обобщенно, Бог обещал соблюсти завет с тем поколением, о котором Он поклялся их отцам. Конкретно, Он сказал, что даст им возможность поглотить или изгнать из Ханаана все другие народы. Тем не менее, Книга Судей 2:1-3 указывает на то, что некоторые из этих народов не были изгнаны по причине грехов Израиля и что Бог оправданно не соблюдал Своего завета с ними, потому что они не соблюдали своего завета с Ним.

Принцип обусловленного пророчества доказывается последующими событиями

Довольно в большом количестве случаев в Библии есть пророчества, которые не содержат прямого или даже подразумеваемого изложения условия. Тем не менее, последующие события доказали, что они были обусловленными с самого начала.

Во-первых, давайте рассмотрим пророчества, которые были изречены в отношении народов или городов, наиболее известным из которых является пророчество Ионы против Ниневии: «Еще сорок дней — и Ниневия будет разрушена» (Ион. 3:4). Мы знаем из Книги пророка Ионы 3:9-10, что, когда жители Ниневии покались в своем зле, Бог отменил произнесенное Им разрушение и не сделал этого. Это — замечательный пример принципа, объявленного в восемнадцатой главе Книги пророка Иеремии. Мы также знаем из четвертой главы Книги пророка Ионы, что Иона знал, когда был призван, что Бог простит и спасет Ниневию, если ее жители покаются. Некоторые исследователи, комментируя эту

ситуацию, предположили, что это — пример отложенного пророчества, а не отмененного. Однако, я не вижу оправдания для этой позиции. Люди покаяться во времена Ионы и спаслись по причине своего покаяния. Если бы жители этого города продолжали свой путь праведности и не возвращались ко греху, то он никогда не был бы разрушен. Разрушение, объявленное в Книге пророка Наума, было ввиду последовавших грехов более поздних поколений, а не прощенных грехов ранних поколений.

Еще более убедительный пример и доказательство обусловленного пророчества содержится в одном из пророчеств Михея: «Посему за вас Сион распахан будет как поле, и Иерусалим делается грудой развалин, и гора Дома сего будет лесистым холмом» (3:12). В непосредственном контексте нет никаких указаний на то, что это было обусловленным изречением. Однако, последовавшее, богодухновенное толкование сообщает нам, что это было обусловленное пророчество. Царь и жители Иерусалима покаяться; следовательно, Бог отменил изречение, сделанное Михеем, и не разрушил Иерусалим. Книга пророка Иеремии 26:16-19 рассказывает о том, что враги Иеремии пытались предать его смерти за то, что он предсказывал разрушение Иерусалима и храма. Однако, другие люди вспоминали слова Михея и то, как Езекия убоился Господа и молился о городе. Господь услышал Езекию и пожалел о том зле, которое Он провозгласил.

Опять же, некоторые могут утверждать, что это всего лишь отложенное пророчество, а не отмененное. Однако, такой ход мысли непоследователен. Если бы иудеи сохранили верность Богу со времен Езекии и далее, город никогда бы не погиб. Когда Иерусалим был подвергнут наказанию (посредством разрушения от рук вавилонян), это было за грехи, совершенные тем поколением и предыдущими поколениями со времен Езекии, в частности, грехи, при совершении которых во главе стоял Манассия.

Подобные примеры существуют относительно отдельных людей. Обещание, данное Богом Давиду во 2 Книге Царств 7:8-17, выглядит безусловным. Сам Давид знал, что оно было обусловленным, и даже указывал на то, что ему было дано дальнейшее откровение об этом, цитируя его Соломону (3 Цар. 2:1-4), когда он наставлял Соломона соблюдать повеления Божьи, чтобы обещание могло быть исполнено. Это дополнительное откровение для Давида, очевидно, записано в Псалме 131:11-12.

Пророчество Илии о судьбе Ахава и его дома было изречено без изложения каких-либо условий (3 Цар. 21:17-29). Однако, когда Ахав покаялся, Бог отложил исполнение пророчества на двенадцать лет или около того.

Провозглашение Исаией смерти Езекии казалось окончательным. Тем не менее, когда Езекия обратился и молился Господу, Господь изменил это изречение и прибавил к жизни Езекии пятнадцать лет (4 Цар. 20:1-7). Следовательно, несомненно, пророческое обещание о благословении не должно было **содержать** обусловленное высказывание для того, чтобы **быть** обусловленным пророчеством. Напротив, кажется очевидным, что, согласно общему правилу, обещанное благословение или угроза или наказание было обусловленным, если только не было высказано или сделано чего-либо конкретного, чтобы указать на обратное.

Принцип обусловленного пророчества в совершенстве согласуется с сущностью Бога

Сущность Бога, провозглашенная в декалоге Его характерных качеств, состоит в том, что «Бог человеколюбивый и милосердый, долготерпеливый и многомилостивый и истинный, Сохраняющий милость в тысячи родов, прощающий вину и преступление и грех, но не оставляющий без наказания, наказывающий вину отцов в детях и в детях детей до третьего и четвертого рода» (Исх. 34:6-7).

Коротко говоря, Господь есть совершенное смешение справедливости и милосердия. Его сущность дает грешникам каждую возможность покаяться, и, когда они каются, прощает их. Таким образом, естественно, что Его пророчества, Его обещания и Его угрозы — все должны быть обусловлены (за исключением тех случаев, которые относятся к Его верховному главенству и замыслу искупления). Много раз в Писании отмечается, что Бог пожалел о бедствии, которое Он хотел совершить, или раскаялся в благословениях, которые Он хотел дать (Быт. 6:6; Иер. 18:8-10; 26:3,13,19; Иоил. 2:13-14; Пс. 105:45). Относительно согласованности обусловленных пророчеств с сущностью Бога, Дж. Бартон Пейн сделал следующее замечательное наблюдение:

Писание выделяет особую категорию откровений, исполнение которых зависит от соблюдения людьми определенных условий, которые также даны Богом. Иными словами, Бог не есть неизменная, безличная сила, но, напротив, Он реагирует самым живым образом на ответные

действия, предпринимаемые людьми. В Книге Исхода 9:15, например, Его собственные слова являют реальность божественных изменений, так как они предсказывают, что Бог мог бы сделать, но не сделал по причине прошения одного человека: «Так как Я простер руку Мою, то поразил бы тебя и народ твой язвою, и ты истреблен был бы с земли» (ср. 4 Цар. 20:1-5). Дело не в том, что уставы и постановления Божьи или Его сущность изменчивы; на самом деле, именно непреложность характера божества делает необходимым применение различных аспектов установленных Им принципов в соответствии с такими изменениями, которые могут быть проявлены непостоянными людьми. Пророчество в частности было предназначено Богом с нравственными целями, чтобы побуждать людей соответствовать божественной святости. Следовательно, если люди захотят воспользоваться святыми заверениями пророчества, чтобы достичь целей, не являющихся нравственными (напр., Иер. 7:4,8-10; Мих. 3:11), изменения становятся не только возможными, но неизбежными (1973, с. 62).

Фэрбэрн придерживался такой же точки зрения по этому поводу.

Но изменения такого рода, будучи так далеки от того, чтобы явить Бога своенравным в Его делах и изменчивым в Его принципах управления, скорее, служат, чтобы показать Его в том, что единственно является важным, Его неизменность. Управляя делами в соответствии с принципами праведности, Он должен изменить Свои отношения с людьми, когда их отношение к Нему изменилось, так как в противном случае будет только видимое единообразие, но на самом деле — подлинное несходство (1874, с. 82).

Принцип обусловленного пророчества соответствует предназначению пророчеств

Согласно Книге пророка Захарии гл. 7, 4 Книге Царств гл. 17, 2 Книге Паралипоменон гл. 36 и многим другим отрывкам, одним из главных предназначений пророчества, если не самым значительным, было побуждать людей покаяться во грехе и обратиться к Богу, чтобы Он благословил их вместо наказания. Так как предназначение пророчества было именно таким, было необходимо, чтобы пророческие изречения наказания или благословения были обусловлены — то есть, зависели от реакции слушателей. Именно этот принцип утверждается в восемнадцатой главе Книги пророка Иеремии. По этому поводу Олсхаузен писал: «Ни одно из божественных предсказаний не является простым историческим провозглашением того, что должно произойти; они — сигнал тревоги, призывающий людей к покаянию, о которых можно сказать, что они объявляют что-либо с той самой целью, чтобы этого не произошло» (1874, с. 72).