

весная, полная богодухновенность), и что мы зависим от него в получении материалов, имеющих отношение к Ноеву потопу. Мы рассмотрели причины, приведшие к Потопу — грех человека в мятеже против Бога. Мы отметили многочисленные сверхъестественные элементы Потопа, без которых он был бы невозможен. Однако, в то же самое время мы отметили, что многие события, связанные с Потопом (строительство ковчега, разрушения, вызванные водой, и др.), были совершенно естественными по своему характеру. Мы обратили внимание на повсеместное распространение мифов, рассказов и легенд о потопе. Мы продемонстрировали те нападки и компромиссы, которым подвергают повествование Книги Бытия о Потопе, и объяснили и опровергли каждую из этих нападков и каждый компромисс.

Наконец, нашим намерением было объяснить, почему Библия предусматривает глобальный, всеобщий Потоп, а не просто некое подобие локального наводнения. Исследуя такие факторы, как нужда в ковчеге, проект и строительство ковчега, его размеры, сбор и забота о животных и т.д., мы объяснили необходимость признания всеобщей сущности Потопа. И, конечно, мы подробно изучили библейские данные о Потопе из различных источников — слова Иисуса, Петра и других.

В наши намерения не входило представить тщательное рассмотрение многочисленных научных данных в пользу всемирного Потопа. На этот счет были написаны целые тома. Классическое произведение «Потоп в Книге Бытия», из которого мы часто приводили цитаты, служит отличным источником этих материалов. Две книги Джона Уиткома — «Погибший мир» и «Древняя земля» — это хорошие источники дополнительного материала. Харольд Кларк также написал книгу, рассматривающую такие вопросы — «Окаменелости, потоп и огонь». Другие книги: «Потоп» Ревинкеля, «Говори через землетрясение, ветер и огонь» Фишера, доступны и говорят о многочисленности научных данных, подтверждающих глобальный Потоп.

Однако завершая это исследование, необходимо сделать несколько комментариев относительно любого изучения Потопа и, в особенности, научных свидетельств, доказывающих этот Потоп. После завершения тщательного исследования библейских свидетельств в пользу глобального, всеобщего Потопа уместно спросить: «Какие научные данные, если таковые существуют, нам

доступны, которые могут помочь в дальнейшем изучении Потопа?» Несомненно, если был такой глобальный, всеобщий Потоп, какой описан в Книге Бытия, то наука должна представить свидетельства этому.

Действительно, существуют научные данные, указывающие на то, что однажды произошла глобальная катастрофа такого же рода, что и Потоп в Книге Бытия. В прошлом среди тех, кто пытался изучать научные свидетельства о Ноевом потопе, были очевидны крайние подходы. Мы встречали такие выражения, как «... геологически невозможно доказать представление о том, что был всемирный потоп ...» (Клейтон, не датировано). Но, с другой стороны, были такие, кто пытался представить малейшее свидетельство как указание на глобальный Потоп. Даже некоторые слои земной коры одно время называли «слоями наводнения», произошедшего тогда-то, но позднее они оказывались доказательствами глобального Потопа. Было бы разумно избегать обеих крайностей.

Мы знаем из библейских свидетельств, что однажды произошел всеобщий Потоп. Зная это, мы можем ожидать научных свидетельств, которые могли бы быть последствиями такого Потопа. Какими конкретно будут эти свидетельства, сказать трудно, потому что никто из нас не видел и не испытал на себе всемирный Потоп. И мы ни с кем не разговаривали, кто бы его видел. Критерии, которые мы можем определить сейчас, должны непременно создаваться в гораздо меньшем масштабе (например, использование информации о локальных наводнениях и т.п.). В этом случае необходимо быть осторожными, потому что мы не хотим каким-либо образом злоупотребить или употребить неверно научные данные, даже ненамеренно.

Критики того, что называется «геологией Потопа» поспешно указывают на то, что им видится как «недостатки» системы, цель которой объяснить историю Земли в свете глобальной катастрофы, описанной в Книге Бытия, главы 6-8. Они получают удовольствие от нахождения «проблемных моментов» в этом отношении. Несомненно, никто из нас не станет утверждать, что в отношении геологической теории Потопа нет трудностей. Даже те, кто стоит на переднем плане выступлений на эти темы, открыто и честно признают, что у них нет ответов на все вопросы. Однако мы ничего не приобретаем, если будем настаивать на том, что попытки истолковать историю Земли в свете повествования о Потопе тщетны, и что

нам было бы лучше защищать униформистские воззрения на историю Земли, как это делают некоторые из нас. По сути дела, стремление избегать **любого возможного** объяснения истории Земли посредством геологии Потопа и попытки привести в соответствие историю Земли и чисто природные процессы создают больше проблем, чем решают. Как хорошо сказал профессор Кокберн: «Никто не может отойти от теории Потопа под предлогом желания избежать предполагаемых в ней нелепостей, если не приведет самого себя к необходимости поверить в еще большие нелепости, которых он, по его мнению, стремился избежать» (1750, с. 163).

Хотя могут быть некоторые «проблемные моменты» с полным и окончательным научным пониманием геологии, связанной с Ноевым потопом, аргументы в пользу локального наводнения, — основанные, как утверждают, на Библии или научных данных, — неубедительны. Однако есть превосходящее количество аргументов в пользу всеобщего потопа. Например, Генри М. Моррис в своей книге «Примечательное рождение планеты Земля» предложил 96 аргументов (64 библейских и 32 небиблейских) в пользу всемирного Потопа (1972, с. 96-100). И хотя не со всеми аргументами можно согласиться, очень быстро становится очевидным, что невозможно безразлично или небрежно избавиться от каждого из них.

По всему миру находят огромные кладбища животных и окаменевших обломков их тел. Были задокументированы свидетельства о внезапном водном катаклизме, за которым последовало глубокое охлаждение на всей северной части земли, сопровождаемое гигантскими гидравлическими силами и поднятиями земной коры, которые погребли огромное количество мастодонтов, слонов и других крупных животных в тех районах, которые ныне практически лишены растительности. Были найдены многочисленные окаменевшие деревья и растения, которые стоят вертикально или с наклоном или даже в перевернутом виде, при этом пронизывая последовательные слои камня. Существуют достаточные свидетельства (о которых мы говорили выше) пышной растительности и умеренного, даже субтропического климата, преобладавшего в Антарктиде и районах Крайнего Севера в какой-то период прошлого. Произошло повсеместное превращение растительных и животных останков в окаменелости, включая даже многие современные формы жизни. Эти окаменелости находят в осадочных породах, часто на очень большой глубине и под боль-

шим давлением. Были обнаружены громадные и многочисленные трещины, изломы и залегания лавы, которые разрезают дно мирового океана, все они, несомненно, имеют молодой возраст и говорят о некоторых гигантских подводных поднятиях земной коры (как в случае с «источниками бездны»). Морские окаменелости обнаруживаются практически на любой широте. Можно было бы перечислить и многие другие дополнительные свидетельства. И, хотя мы не хотим утверждать, что **каждый** случай быстрого погребения или массовой гибели непосредственно приписывается Потопу, многие из них вполне могут иметь такое отношение. [Примечание. Если читатель заинтересуется некоторыми хорошо известными случаями окаменения, которое может быть не связано с Потопом (например, покрытые шерстью мамонты в районах Крайнего Севера), он может обратиться к статьям Мейджора (1989) и Оарда (1990, с. 86-91).]

Давайте открыто и беспристрастно исследовать такие свидетельства и призывать к этому других. Давайте будем осторожными, как и подобает хорошим ученикам, но никогда не пойдем на компромисс с богодухновенным свидетельством. И давайте помнить, что то, что считается сегодня научной теорией, завтра вполне может оказаться суеверием. Зная это, давайте еще сильнее почитать неизменное откровение Божье.

БИБЛИОГРАФИЯ

- Arkell, W.J. (1956), *Jurassic Geology of the World* (New York: Hafner).
- Bancroft, H.H. (undated), *Works: The Native Races of the Pacific Slope — Mythology*, Vol. III.
- Brown, Francis, S.R. Driver, and Charles B Briggs (1979 edition), *A Hebrew and English Lexicon of the Old Testament* (Peabody, MA: Hendrickson).
- Buffaloe, Neal D. and N. Patrick Murray (1981), *Creationism and Evolution* (Little Rock, AR: The Bookmark).
- Clarl, Harold W. (1968), *Fossils, Flood and Fire* (Escondido, CA: Outdoor Pictures).
- Clayton, John N. (1976), *The Source* (South Bend, IN: Privately published by author).
- Clayton, John N. (1978), «The Question of Methuselah,» *Does God Exist?*, 5[6]:11-13.
- Clayton, John N. (1980), «The Flood — Fact, Theory and Fiction,» *Does God Exist?*, 7[7]:2-9.
- Clayton, John N. (Undated), *Questions and Answers: Number 1* [taped lecture], (South Bend, IN: Privately published by author).
- Cockburn, Patrick (1750), *An Enquiry into the Truth and Certainty of the Mosaic Deluge*, as quoted in Byron C. Nelson (1968), *The Deluge Story in Stone* (Grand Rapids, MI: Baker).

- Colbert, E.H. (1949), «Evolutionary Growth Rates in the Dinosaurs,» *Scientific Monthly*, 69:71.
- Custance, Arthur C. (1958), *The Extent of the Flood: Doorway Papers No. 41* (Ottawa, Canada: Privately published by author). This material by Custance was later included in his 1979 book, *The Flood: Local or Global?*, (Grand Rapids, MI: Zondervan).
- Custance, Arthur C. (1979), *The Flood: Local or Global?* (Grand Rapids, MI: Zondervan).
- Dawson, John William (1895), *The Historical Deluge in Relation to Scientific Discovery* (Chicago, IL: Revell).
- Dillow, Joseph (1981), *The Waters Above* (Chicago, IL: Moody).
- Epp, Theodore (1972), *The God of Creation* (Lincoln, NE: Back to the Bible).
- Filby, Frederick A. (1970), *The Flood Reconsidered* (Grand Rapids, MI: Zondervan).
- Fisher, Graham A. (1982), *Speak Through the Earthquake, Wind & Fire* (Merseyside, England: Countywise, Ltd.).
- Hitchcock, Edward (1854), *The Religion of Geology and Its Connected Sciences* (Boston: Phillips, Sampson, & Co.).
- Jackson, Wayne (1984), «Evolution and Creation: Are They Compatible?,» *Christian Bible Teacher*, 28[7]:296-297.
- Jackson, Wayne and Bert Thompson (1992), *In the Shadow of Darwin: A Review of the Teachings of John N. Clayton* (Montgomery, AL: Apologetics Press).
- Jamieson, Robert (1948 reprint), *Critical & Experimental Commentary*, (Grand Rapids, MI: Eerdmans).
- Kearley, F. Furman (1979), «The Significance of the Genesis Flood,» *Sound Doctrine*, March/April.
- Kidner, Derek (1967), *Genesis: An Introduction and Commentary* (Chicago, IL: InterVarsity Press).
- Kinns, Samuel (1886), *Moses and Geology* (London: Cassell & Co.).
- Leupold, Herbert C. (1942), *Exposition of Genesis* (Columbus, OH: Wartburg Press).
- Major, Trevor J. (1989), «Questions and Answers,» *Reason & Revelation*, 9[8]:29-30.
- Major, Trevor J. (1989), «Ice Ages and Genesis,» *Reason and Revelation*, 9[11]:41-44.
- Major, Trevor J. (1994), «Questions and Answers,» *Reason and Revelation*, 14:[5]:39.
- Montgomery, John Warwick (1972), *The Quest for Noah's Ark* (Minneapolis, MN: Bethany Fellowship).
- Morris, Henry M. (1972), *The Remarkable Birth of Planet Earth* (San Diego, CA: Institute for Creation Research).
- Nelson, Byron (1931), *The Deluge Story in Stone* (Minneapolis, MN: Augsburg).
- Oard, Michael J. (1990), *An Ice Age Caused by the Flood* (El Cajon, CA: Institute for Creation Research).
- Ramm, Bernard (1953), *Protestant Christian Evidences* (Chicago, IL: Moody).
- Ramm, Bernard (1954), *The Christian View of Science and Scripture* (Grand Rapids, MI: Eerdmans).
- Rehwinkel, Alfred M. (1951), *The Flood* (St. Louis, MO: Concordia).
- Riem, Johannes (1925), *Die Sintflut in Sage und Wissenschaft* (Hamburg: Germany: Das Rauhe Haus), translation provided by Rehwinkel (1951, p. 129).
- Rush, David E. and Larry Vardiman (1990), «Pre-Flood Vapor Canopy Radiative Temperature Profiles,» *Proceedings of the Second International Conference on Creationism — 1990*, ed. R.E. Walsh and C.L. Brooks (Pittsburgh, PA: Creation Science Fellowship).

Schultz, S.J. (1955), «The Unity of the Race: Genesis 1-11.» *Journal of the American Scientific Affiliation*, 7:52.

Smith, John Pye (1854), *The Relation Between the Holy Scriptures and Some Parts of Geological Science* (London: Henry G. Bohn).

Thompson, Bert (1992), «The Bible, Science, and the Ages of the Patriarchs,» *Reason & Revelation*, 12[5]:17-20.

Wallace, Alfred Russel (1876), *The Geographical Distribution of Animals* (New York: Harper & Brothers).

Warfield, Benjamin B. (1948), «The Real Problem of Inspiration,» *The Inspiration and Authority of the Bible*, ed. Samuel C. Craig (Philadelphia, PA: Presbyterian & Reformed).

Whitcomb, John C. (1973), *The World That Perished* (Grand Rapids, MI: Baker).

Whitcomb, John C. and Henry M. Morris (1961), *The Genesis Flood* (Philadelphia, PA: Presbyterian & Reformed).

Whitelaw, Robert L. (1975), «The Testimony of Radiocarbon to the Genesis Flood,» *Symposium on creation*, ed. Donald W. Patten (Grand Rapids, MI: Baker), Vol. 5.

Willis, John (1979), *Genesis* (Austin, TX: Sweet).

Woods, Clyde (1972), *The Living Way Commentary on the Old Testament: Genesis-Exodus* (Shreveport, LA: Lambert).

Wundt, William (1916), *Elements of Folk Psychology* (New York: Macmillan). Translated by Edward L. Schaub.

Уэйн Джексон

МИФОЛОГИЯ СОВРЕМЕННОЙ ГЕОЛОГИИ

Опровержение самого убедительного аргумента эволюции

Эта книга переживает уже третье издание. Она получила много откликов и принесла много хорошего. За это автор исключительно благодарен. Уэйн Джексон, январь 1990г.

*Эта книга посвящается трем моим детям:
Джой, Джареду и Джейсону.*

«Если обнаружится, что Моисей знал о геологии больше, чем Гумбольдт, ... то я признаю, что неверие в Бога должно умолкнуть навсегда.» Роберт Ингерсолл

«Примечателен тот факт, что, хотя большинство других отраслей науки освободились от уз метафизического мышления, геологическая наука по-прежнему остается в плену априорных теорий.» Сэр Х.Х. Холворт

ПРЕДИСЛОВИЕ

Битва началась! Эволюция, с одной стороны, утверждает, что человек обязан своим происхождением механистическим, натуралистическим процессам. Сотворение, с другой стороны, утверждает, что человек обязан своим происхождением Богу Библии, Который сотворил человека «по Своему подобию» (Быт. 1:26). Да, битва за умы человеческие продолжается!

В глазах многих людей одним из самых убедительных аргументов *в пользу* эволюции является таблица геологического времени (и ее предполагаемые «окаменелые свидетельства»), выдвинутая эволюционистами. Количество людей, которых запугали этими предполагаемыми свидетельствами и заставили принять эволюцию, огромно! Однако, немногие знают о том, что эти «свидетельства» есть ничто иное как «порочный замкнутый круг» мышления, основанный на предположении, что эволюция верна. *Историческая геология бесполезна* как свидетельство в пользу эволюции! Этот факт будет признан любым человеком, предпринявшим детальное изучение данного вопроса.

Уэйн Джексон, мой давний друг и коллега в области изучения христианских свидетельств, оказал чрезвычайно ценную услугу тем, кто хочет исследовать эволюционную теорию в ее соотносительности с таблицей геологического времени (с ее окаменелыми свидетельствами). Эта книга, «Мифология современной геологии», представляет собой научное, критическое изучение священной для эволюционистов таблицы геологического времени и всего, что она затрагивает. Эта книга предоставляет достаточные свидетельства того, что эволюция была взвешена на весах истинной науки и здравого мышления, и была найдена легкой. Я благодарен Уэйну Джексону за его исследовательскую работу и выводы и безоговорочно рекомендую эту книгу читателю.

Берт Томпсон,
доктор философии

ОБЪЯСНЕНИЕ ТАБЛИЦЫ ГЕОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ

Ученые, придерживающиеся философии эволюции, обычно утверждают, что земле приблизительно 4,5-5 миллиардов лет.¹ Далее они утверждают, что в течение двух последних миллиардов лет или около того жизнь постепенно эволюционировала от простых форм к более сложным по нарастающей. Один из стандартных способов представления этой концепции состоит в так называемой **таблице геологического времени**. Таблица геологического времени это привычная особенность большинства учебников по геологии, биологии и т.п., и она имеет целью показать развитие живых организмов в нарастающем порядке от древнего прошлого до современности.

Утверждается, что в геологической таблице есть четыре периода: **до-кембрийский** (иногда подразделяемый на археозойский и протерозойский периоды); **палеозойский** (древняя жизнь); **мезозойский** (промежуточная жизнь); и **кайнозойский** (современная жизнь). Каждый из этих периодов далее подразделяется на возрасты и эпохи, каждый из которых имеет характерные для него формы жизни. Отдельные периоды в таблице геологического времени были расположены в *искусственном* порядке в соответствии с видами окаменелостей, которые в них обнаруживаются.

Таблица геологического времени показывает следующее: (1) четыре главных периода; (2) двенадцать возрастов верхних пери-

одов; (3) предполагаемую продолжительность в миллионах лет; и (4) некоторые из значительных форм жизни различных геологических периодов.

ТАБЛИЦА ГЕОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕМЕНИ

Кайнозойский период		
Четвертичный	1	Люди
Третичный	74	Млекопитающие
Мезозойский период		
Меловой	60	Рептилии
Юрский	30	и цветущие
Триассовый	40	растения
Палеозойский период		
Пермский	25	Земноводные,
Пенсильванский	25	папоротники и
Миссисипский	25	хвойные
Девонский	45	Первые наземные растения и рыбы
Силурский	35	
Ордовикский	65	Беспозвоночные
Кембрийский	80	
До-кембрийский период		
1,5-2 миллиарда лет		

Основания для расположения периодов в таблице

Как уже было упомянуто выше, формации геологической таблицы располагаются в соответствии с типами окаменелостей, которые в них встречаются. Окаменелости, которые, предположительно, образуют каталог восходящих формаций, называются *руководящими ископаемыми*. Руководящее ископаемое это определенный вид окаменелости, который маркирует или указывает на формацию ввиду того факта, что он занимает особое положение в данном слое и редко встречается в других формациях.

Принципы датирования пород их ископаемым содержанием были разработаны Уильямом Смитом (1769-1839), английским исследователем (часто называемым отцом практической геологии, который получил прозвище «Формация Смит»), придерживавшегося представления о том, что по всей Англии можно сопоставить слои осадочных пород, не связанных между собой непосредственно.

редственно, при помощи окаменелостей, которые они содержат, и что эти породы всегда следуют друг за другом в одинаковом порядке. Смит ничего не знал о положении вещей в других частях мира, и он никогда не утверждал, что его теория применима повсеместно. Однако другие приняли эти идеи в зачаточном состоянии и создали таблицу геологического времени, *которая, как утверждаетя, должна являть реальное доказательство учения эволюции.*

Таким образом, эволюционисты интеллектуально расположили формации геологической таблицы при помощи руководящих ископаемых, *основываясь на субъективном предположении о том, что организмы эволюционировали от простых к сложным!* И они откровенно в этом признаются. О.Д. фон Энгельн и Кеннет Кастер, геологи из Корнельского университета, утверждают: «Геолог использует знание органической эволюции, сохраненное в ископаемых свидетельствах, чтобы идентифицировать и соотнести литологические летописи древних времен»² (выделено мной — У.Дж.). Доктор Георгий Гамов в своей знаменитой книге «Биография земли» заявил, что «ископаемые окаменелости различных первобытных животных, значительно увеличивающиеся в количестве» используются при «установлении последовательности страниц в книге по истории Земли».³

О.Х. Шиндевольф, европейский палеонтолог, также откровенен:⁴

«Единственная хронометрическая шкала, применяемая в геологической истории для стратиграфической классификации пород и определения возрастов геологических событий, устанавливается при помощи окаменелостей. Благодаря *непреложности эволюции*, они предлагают однозначную временную шкалу для определения относительного возраста и повсеместной соотнесенности пород» (выделено мной — У.Дж.).

Подобные цитаты можно приводить бесконечно. Истина же этого вопроса такова. *Таблица геологического времени есть ничто иное, как графическое скопление предположений, произвольно задуманных и соединенных вместе в попытке доказать недоказуемую гипотезу органической эволюции.* Концепция таблицы геологического времени вступает в прямое противоречие как с богодухновенной летописью Библии, так и фактическими свидетельствами науки о земле.

СВИДЕТЕЛЬСТВО ПИСАНИЯ

В соответствии с очевидной информацией, приведенной в Книге Бытия, земля и все ее живые обитатели не развивались в

течение огромных периодов времени; напротив, они были сотворены за шесть дней (Быт. гл. 1). То, что эти дни были днями в *буквальном смысле* (а не многомиллионными эпохами), подтверждается тем фактом, что Моисей после вручения израильтянам заповеди о соблюдении субботнего дня (очевидно, что это — обычный день) написал: «Ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них ...» (Исх. 20:11; 31:17). Попросту нет другого разумного пути рассматривать этот отрывок, кроме как историческое подтверждение сотворения земли (вместе с растениями, животными, человеком и т.д.) на протяжении времени чуть меньшего, чем буквальная неделя. Профессор Стефан Барабас отмечает: «Концепция одного дня, или суток, периода между двумя последовательными восходами солнца, относится к истории сотворения (Быт. 1:14,19) и повсеместно встречается в Библии (Лук. 9:37; Деян. 21:26)».⁵ Признанный ученый Маркус Додс заявил, что, если слово «день» в первой главе Книги Бытия не означает «период в двадцать четыре часа, то толкование Писания это безнадежное дело».⁶ Более тщательно этот вопрос рассмотрен в замечательной книге доктора Берта Томпсона «Теистическая эволюция» (глава 8).

Библия явно представляет землю как сотворенную «для жительства» (Ис. 45:18). Альберт Барнс говорит об этом важном отрывке:⁷

«Он [Бог] сотворил ее не для того, чтобы она оставалась огромной пустыней без жителей. Он создал ее, чтобы ее населяли люди и различные виды животных. Он сотворил ее удобной для их обитания; приспособил к их образу жизни климат, почвы и то, что на них произрастает; это изобилие Он отдает им для жизни».

Как это согласуется с представлением о том, что земля существовала несколько миллиардов лет, пока на ней не появилось хоть что-нибудь? Каким умом должен обладать строитель, который соорудил дом за много лет до того, как собирался туда переехать?

Писание также утверждает, что человек, по намерению Божьему, должен был покорить и владычествовать над землей и существами на ней. О человечестве Бог сказал: «... и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле» (Быт. 1:26). Слово «владычествовать» переведено с древнееврейского *radah*, что означает «править над».⁸ Человеку также была вверена обязанность обладать (древнееврейское

kabash) мирозданием (Быт. 1:28). Об этом слове Генениус отмечает: «*покорять, подчинять себе*, например, животных человеком, Быт. 1:28».⁹ Если человеку было предназначено покорить мир живых существ, разве Бог позволил бы миллиардам этих животных погибнуть и исчезнуть задолго до того, как появился человек? Есть ли в этом смысл? И какова была роль этих существ в том мифическом периоде древности? Подобный план просто не вписывается в библейское повествование.

Также, в конце недели сотворения «увидел Бог все, что Он создал, и вот, хорошо весьма» (Быт. 1:31). Если земля и многие миллионы животных успели пережить вырождение и исчезновение за долгие эпохи до эволюции человека, как вообще мог Господь *после появления человека* оглядеть эту убогую сцену и сказать, что это «хорошо весьма»? Для этого пришлось бы приписать слову «хорошо» крайне необычное значение, такое определение, которое вряд ли согласуется с тем, как это слово употребляется еще шесть раз в той же самой главе (ср. стихи 4,10,12,18,21,25). Адам Кларк утверждал, что слова «хорошо весьма» (древнееврейское *tob meob*) означали нечто превосходное, или «*только* хорошее; хорошее настолько, насколько это возможно».¹⁰ Подобным образом, Леупольд говорит: «Когда говорится (1:31), что все, созданное Богом, было «хорошо весьма», в этом предполагается идея совершенства».¹¹ Или, по словам Кейла:¹²

«Употреблением слова «хорошо» ко всему, что было сотворено Богом, и повторением этого слова с усилением «очень» при завершении недели сотворения абсолютно отрицается существование чего-либо порочного в творении Божьем, и полностью опровергается гипотеза о том, что эта работа в течение шести дней просто покорила и сковала нечестивый, порочный принцип, который уже проник в сотворение».

Следовательно, вышеперечисленные свидетельства просто не дают оснований для того, что непременно предполагается в эволюционной таблице геологического времени.

Также, в Новом Завете есть убедительные свидетельства, которые отрицают воззрения на историю с точки зрения таблицы геологического времени. Эволюционисты утверждают, что человек стоит почти на самом верху геологической таблицы. Джордж Симпсон и его коллеги-эволюционисты описывают человека как «новичка» в сравнении с большинством других форм жизни и, в особенности, с возрастом земли.¹³ Даже некоторые христиане попали под влияние этой эволюционной пропаганды. Один автор, прини-

мающий основное значение таблицы геологического времени, утверждает, что «человек это сравнительно недавний новичок на этой планете». Он доказывает, что история человека это всего лишь малая толика истории земли.¹⁴ Другие авторы подобным же образом поддались запугиваниям геологов-эволюционистов.¹⁵

Конечно, ключевым словом во всей этой дискуссии является слово *время*. Время это «герой сюжета», по словам доктора Джорджа Вальда. «При таком огромном количестве времени невозможное становится возможным, возможное становится вероятным, а вероятное становится практически несомненным. Нам остается только ждать, время само творит чудеса».¹⁶ В свете такой концепции и умножающихся трудностей эволюции в объяснении современных научных открытий неудивительно, что предполагаемый возраст земли удваивался примерно каждые двадцать лет на протяжении последнего столетия! Несмотря на то, что «время» не имеет ни созидательной силы, ни способности к развитию, ученые-эволюционисты *верят*, что это так!

Иисус Христос, божественное Слово, которое было действенным орудием сотворения (Иоан. 1:1-3; Кол. 1:16; Евр. 1:2) сказал, что мужчина и женщина (то есть, Адам и Ева, первые люди, ср. 1 Кор. 15:45) существовали от «начала создания» (Мар. 10:6; ср. Мат. 19:4). «Начало» (греческое *arche*) здесь употреблено «в абсолютном смысле, обозначая начало мира и его истории, начало творения», а «создание» (греческое *ktiseos*) означает «итог всего того, что сотворил Бог».¹⁷ Итак, человечество существует с *начала* сотворения; человек не появился (с точки зрения времени, когда Господь сказал об этом) ближе к *концу* истории мироздания!

В Послании к Римлянам 1:20 Павел пишет: «Ибо невидимое Его [Божие], вечная сила Его и Божество, от создания мира чрез рассматривание творений видимы, так что они безответны». Сила и божественность Создателя были очевидны и наблюдаемы (очевидно, человечеством) *от создания мира*. Просто невозможно в здравом уме читать этот стих Святого Писания, верить в него и допускать промежуток в миллиарды лет, который отделяет происхождение мира от человека.¹⁸ Христиане не должны оставлять однозначных утверждений Библии, отдавая предпочтение причудливым измышлениям неверующих. Александр Кэмпбелл, один из поистине великих апологетов прошлого столетия, так выразил свою уверенность в исторической точности Книги Бытия.¹⁹

«Мы знаем о том, что некоторые авторы современности, так же как и прошлого, полагают, что повествование Моисея о сотворении нужно отвергнуть как ошибочное, потому что различные пласты земли, согласно геологии, говорят о более древнем возрасте, чем пять или шесть тысяч лет. ... Мы верим богодухновенному повествованию, переданному Моисеем под божественным управлением, вопреки всем теориям, основанным на природе или науке в истолковании, которое придает им человек; и мы верим, что повествование Моисея засияет еще ярче, когда геологическая теория померкнет и будет предана забвению.»

О, если бы некоторые сегодня, говорящие о своей дружбе с Библией, питали бы такую же уверенность в священной летописи, как этот великий реформатор прошлого!

ФАКТЫ ГЕОЛОГИИ — НЕЗАКОНЧЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ

Согласно утверждениям эволюционистов, летопись жизни в различных пластах земли уходит в прошлое на два миллиарда лет, и, если она окажется собранной воедино в одном месте, ее глубина составит 210 километров. Конечно, тот факт, что осадочные породы в любом данном месте не уходят на большую глубину, чем 19-24 километра, игнорируется.²⁰ Земная кора составляет всего 40-50 километров!

Несомненно, для студентов становится настоящим потрясением, когда они узнают, что на самом деле геологическая таблица просто не существует ни в одном месте. Это *бумажная* таблица! Томас Чемберлин, основатель журнала «Джорнел ов Джоуджи», писал:²¹

«Следует понимать, что невозможно продвигаться непосредственно в направлении к низу через целую последовательность напластованных пород, но в различных местах можно встретить окраины различных пластов, где они выходят на поверхность или обнажаются, когда вследствие изменений в земной коре изнашиваются пласты, некогда их покрывавшие. Полный ряд геологических формаций составляется только на основе сбора данных со всего света; и даже если этого добиться, то пока еще не может быть составлен абсолютно полный ряд или, по крайней мере, он еще не был составлен».

Эволюционист А.М. Винчестер признавал, что пробелы в геологической летописи значительны: «Этот ряд ни в коем случае не является законченным — есть пробелы, покрывающие миллионы лет, о которых не было найдено никаких свидетельств. Это похоже на то, что нам разрешили посмотреть на изолиро-

ванные отдельные кадры гигантского фильма о караване жизни в течение целых эпох».²² Доктор Георгий Гамов, с его аналогией земной «книги», говорит, что «осадочные пласты на любом данном участке представляют лишь собрание отдельных, разрозненных страниц «Книги осадочных пород». Он продолжает: «... мы можем лишь попытаться воссоздать полную копию этой книги через сопоставление находок в нескольких районах, которые погружены в разные отрезки времени».²³

Возможно, самая значительная цитата принадлежит профессору А.Э.Дж. Энгелю из Калифорнийского Технологического института:²⁴

«Расшифровке поддается не более одного процента истории земли. Но этот один процент рассеян среди череды событий или эпизодов, восходящих к различным отрезкам геологического времени. При помощи *вообразительного манипулирования* эволюционными данными мы можем воссоздать величественную и великолепную историю земли и ее жизни ... такой разнообразной, эволюционировавшей жизни».

Вот уж воистину «вообразительное манипулирование»! План таблицы геологического времени просто выдумали в отсутствие реальных свидетельств в пользу эволюционного мифа.

Предполагается, что Большой Каньон служит одним из лучших примеров обнаженной геологической таблицы. Эволюционисты утверждают, что он представляет более миллиарда лет истории жизни. Однако, при этом в летописи Каньона отсутствуют *огромные колонки* таблицы времени в «учебнике» (см. Схему 2). Например, пять верхних периодов (включающие целиком кайнозойскую и мезозойскую эпохи), представляющие, как утверждается, более 200 миллионов лет, *отсутствуют полностью!* Более того, в нижних слоях палеозойской эры три периода (ордовикский, силурский и большая часть, или, возможно, весь девонский), представляющие 145 миллионов лет, *блещут своим отсутствием!*²⁵ И хотя утверждается, что эти таинственно

**Отсутствующие пласты
в Большом Каньоне**

?
?
?
?
?

**Пермский
Пенсильванский
Миссисипский**

?
?
?

**Кембрийский
До-кембрийский**

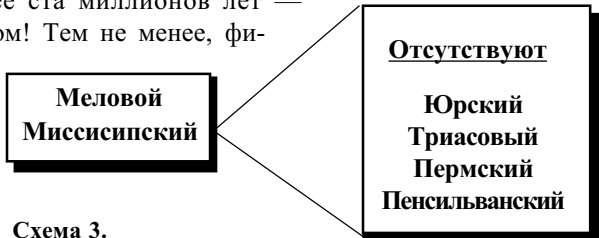
Схема 2.

отсутствующие пласты исчезли благодаря эрозии, нет никаких свидетельств, которые бы эту эрозию подтвердили.

Несколько лет назад профессор Джордж Мак-Креди Прайс обратил внимание на до смешного интересный пример отсутствующих периодов в геологической таблице. Он процитировал Ежегодный доклад канадского правительства за 1886 г., в котором описывается район вблизи Банфа, в канадской провинции Альберте, к востоку от Скалистых гор.²⁶

«К востоку от основного раздела нижний карбон в некоторых местах перекрывается отложениями нижнего мелового периода, и, хотя эти две формации значительно отличаются по возрасту, одна накладывается на другую без каких-либо заметных изломов, и разделение одной от другой представляется еще более сложным ввиду того факта, что верхние пласты карбона литологически почти в точности повторяют пласты мелового периода [над ними]. Если бы не свидетельства окаменелостей, можно было бы естественно предположить, что мы имеем дело с одной формацией» (выделено мной — У.Дж.).

Итак, что мы имеем (см. Схему 3). Нижний меловый период находится непосредственно сверху нижнего карбона. Между ними не хватает более ста миллионов лет — унесенных ветром! Тем не менее, физические данные указывают на то, что эти слои образовались примерно в одно и то же время. По сути



дела, единственным критерием, чтобы считать эти пласты разделенными огромным промежутком времени, служат находящиеся в них ископаемые останки. А, как мы уже отмечали выше, окаменелые свидетельства истолковываются строго в соответствии с тем легендарным эволюционным развитием!

ВЕРА, ПЕРЕДВИГАЮЩАЯ ГОРЫ

Геологи-эволюционисты имеют еще одну очень сложную проблему. Это то, что можно было бы назвать «перепутавшимися» пластами. Под этим мы подразумеваем, что некоторые пласты геологической таблицы совершенно выпадают из установленной последовательности. В многочисленных случаях пласт из пред-

положительно *очень древнего периода* оказывается непосредственно на пласте, который, по идее, должен быть *значительно моложе*, и при этом все указывает на то, что эти различные пласты накладывались один на другой именно в той последовательности, в которой они обнаруживаются. И эволюционисты прекрасно знают об этом геологическом явлении.

Несмотря на это, они настойчиво жмут на стандартное предположение о том, что *последовательность окаменелостей всегда служит объяснительным ориентиром*. Если пласты «более старых» окаменелостей оказались на пластах «более молодых» окаменелостей, то следует предположить, что эти слои *перевернулись*, или более старые пласты были *перенесены из другого места* и оказались поверх более молодых. Не имеет значения, что нет абсолютно никаких геофизических свидетельств для подобного рода измышлений. Эволюционные соображения всегда берут верх.

Несколько примеров помогут сосредоточить внимание на этом обстоятельстве. В штате Вайоминг, недалеко от Йеллоустонского парка есть участок пластов палеозойского периода, примерно 50 на 100 километров, которые покоятся горизонтально на эоценовых формациях (это один из возрастов третичного периода — см. Схему 1) кайнозойского периода. Поразительно, но верхний слой, как утверждает, на *четверть миллиарда лет старше*, чем основание, на котором он покоится!²⁷

Другой пример «перепутавшихся» пластов находится в штате Монтана, на территории Национального Ледникового парка. В горной цепи Льюис есть огромный участок, в котором докембрийский пласт находится сверху мелового пласта (см. Схему 4). Нижний слой, согласно эволюционной шкале времени, должен быть на 400-500 миллионов лет *моложе* верхнего! Чтобы предотвратить разрушение своих про-дарвиновских предполо-

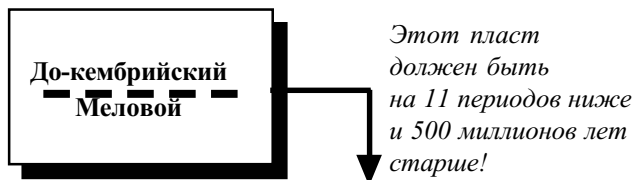


Схема 4.
Перевернутые пласты в Монтане

жений, геологи (эволюционисты) утверждают, что этот верхний до-кембрийский слой, размеры которого составляют около 560 километров в ширину и 10 километров в глубину, был перенесен с примерного расстояния 60 километров и сброшен на осадочный пласт мелового периода! Предполагается, что все это произошло, и при этом даже не осталось никаких указаний на то, что эти горы когда-либо меняли свое местонахождение.²⁸ Если вы верите в *это*, то, несомненно, ваша вера может передвигать горы!

На юге гор Аппалачи, восточная часть штата Теннесси и север штата Джорджия, есть обширный район (по сообщениям, один разлом составляет в длину 600 километров), где пласты каменноугольного периода (миссисипский и пенсильванский вместе), образовавшиеся от 280 до 250 миллионов лет назад (!), лежат под пластами нижнего силура или кембрия, которые, предположительно, образовались за 200 миллионов лет до них.²⁹

В соответствии со стандартной таблицей геологического времени в мезозойскую и кайнозойскую эпохи включаются (по восходящей) следующие периоды: триасовый, юрский, меловой, третичный (состоящий из пяти уровней, два из которых это палеоцен и эоцен). Однако, любопытно, что в Швейцарских Альпах есть гора, Пик Митен, в которой эти уровни совершенно перемешаны. Схема 5 наглядно показывает эту запутанную теорию и ее перевернутые пласты.

Эволюционист Леон В. Коллет из Женевского университета, пытаясь объяснить эти стратиграфические противоречия, предположил, что Пик Митен оказался в Европе из Африки! Вот что он сказал: «Митен представляет собой постороннего пришельца из Африки, остановившегося в Европе».³⁰

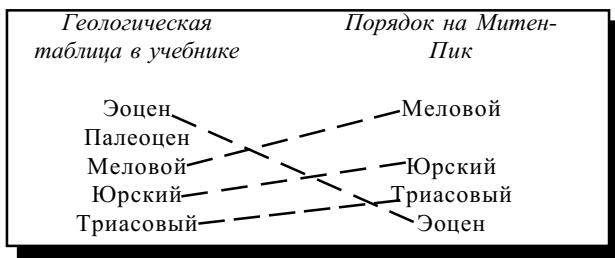


Схема 5. Смешанные пласты на Митен-Пик

Перечисленные выше примеры лишь небольшая часть из того, что можно было бы упомянуть. В качестве итога приведем высказывание доктора Уолтера Ламмертса.³¹

«Фактическое количество районов, проявляющих данный последовательный порядок от простого к сложному, удивительно мало. Действительно, формации с очень сложными формами жизни часто оказываются покоящимися непосредственно на гранитных основах. Более того, в моем собственном архиве есть список более 500 случаев, свидетельствующих об обратном порядке, то есть, простых форм жизни, покоящихся поверх более развитых видов.»

Какими сложными кажутся эти вопросы для тех, кто придерживается эволюционных воззрений. Рассматривая некоторые из районов, в которых настолько перемешаны пласты таблицы времени, представленные в учебнике, сэр Арчибальд Гейки, Генеральный директор Британского Геологического общества, сказал:³²

«Если бы эти участки были спланированы с целью обмана, вряд ли можно было бы сделать это с большим мастерством; ... и никто, впервые вступающий на эту землю, не подозревает, что то, что представляется нормальной стратиграфической последовательностью, на самом деле таковой не является. Когда геолог обнаруживает такое положение вещей, *его можно оправдать, если он начинает задумываться, не стоит ли он на голове*» (выделено мной — У.Дж.).

Сегодня критический вопрос профессора Прайса звучит так же обоснованно, как и всегда: «Какую часть земной коры нужно найти в таком перевернутом состоянии, чтобы дискредитировать эту теорию о последовательном развитии жизни?»³³

БОЛЬШИЕ ОЖИДАНИЯ — БОЛЬШИЕ РАЗОЧАРОВАНИЯ

Если концепция древней истории земли, выражаемая в виде таблицы геологического времени, была фактической, то вполне разумно было бы ожидать, что геологическая летопись содержит в себе следующие обстоятельства: (1) самые ранние пласты будут содержать немногочисленные формы жизни (в сравнении с более поздними пластами) с постепенным быстрым увеличением по мере продвижения вверх по геологической таблице; (2) самые ранние виды жизни будут чрезвычайно простыми, сложность организации будет увеличиваться по мере нарастания уровней; и (3) начиная с самых нижних слоев и продвигаясь вверх, можно обнаружить относительно полную восходящую шкалу развития, — относительно определенную, последовательную цепочку эволюци-

онного прогресса, — задокументированную в летописи окаменелостей. Крайне важный вопрос состоит в следующем: оправдывают ли эти ожидания фактические свидетельства? Давайте исследуем эти три обстоятельства.

Внезапный взрыв жизни

Один из наиболее удивительных признаков летописи окаменелостей это *внезапное, взрывоподобное появление живых существ*. Доктор Джон Клотц писал:³⁴

«В так называемом кембрийском периоде в буквальном смысле происходит внезапный взрыв совершенно разнообразных живых существ. Очень немногие из известных нам сейчас групп не существовали в течение кембрийского периода. Одной из проблем этого кембрийского взрыва является внезапное появление всех этих форм. В кембрийском периоде уже представлены все основные типы животных, за исключением двух малых типов мягкотелых (которые могли присутствовать, но не оставить окаменелых останков) и хордовых. Возможно, что там присутствовали даже хордовые, так как в кембрийской породе был найден предмет, по внешнему виду напоминающий рыбную чешуйку (Shull, Franklin, *Evolution*, New York: McGraw-Hill, 1951, p.81). Вряд ли возможно, что все эти формы произошли в этот период. И, тем не менее, нет свидетельств существования многих из них до кембрийского периода».

Эволюционисты Симпсон, Питтендрай и Тиффани равным образом наглядно изображают раннюю летопись окаменелостей:³⁵

«Внезапный контраст между до-кембрийскими породами, в которых животные окаменелости редки или сомнительны, и кембрийскими породами, в которых таких окаменелостей предостаточно, *представляет серьезную проблему*. Почему? Хороший ученый должен быть готов сказать: «Я не знаю», и на данный момент это будет правильным ответом» (выделено мной — У.Дж.).

Этим джентльменам следует признать тот факт, что ранняя летопись окаменелостей попросту не согласуется с эволюционным сценарием. Мы можем отметить, что «в до-кембрийских породах так и не было найдено ни одной бесспорной многоклеточной окаменелости».³⁶

Опять же, Джордж Симпсон, которого часто называют «Мистер Эволюция», отмечал: «Должна быть особая причина, почему разнообразные окаменелости присутствуют в кембрийском периоде, а не до него. Главная тайна истории жизни естественным образом вызвала огромное количество размышлений и предположений».³⁷

Другой благовестник эволюции, Уолтер Салливан, заявил, что «основной загадкой» в летописи истории жизни на земле является внезапное появление большинства главных отделов раститель-

ного и животного царства около 600 миллионов лет назад. Он сказал: «Практически нет свидетельств того, как появились эти отделы. Таким образом, *первая часть эволюционной истории отсутствует полностью*»³⁸ (выделено мной — У.Дж.).

Как мы покажем ниже, на самом деле отсутствует гораздо больше, чем только первая часть эволюционной истории.

Но как все-таки ученые-эволюционисты объясняют отсутствие значительных форм жизни в до-кембрийских породах и их «внезапное появление» в кембрии? Что ж, некоторые, как цитировалось выше, просто говорят: «Мы не знаем». Другие предполагают, что эти внезапно возникающие группы жизни не существовали в до-кембрийский период; они, вероятно, «эволюционировали затем в результате огромного скачка (мутации?) от простейших одноклеточных организмов».⁴⁰ Но подобная идея вступает в прямое противоречие с шаблонным предположением эволюционного *униформизма* с его концепцией медленного, поступательного развития. Хотя Джордж Симпсон и его коллеги постулируют гипотезу об огромном скачке в виде мутации (цитировано выше), сам Симпсон в своей книге «Значение эволюции» высмеял эту идею, утверждая, что такое явление «никогда не наблюдалось ... не было конкретно описано ...» и «... не может восприниматься серьезно».⁴¹ Однако выпущенные недавно книги указывают на то, что некоторые эволюционисты склоняются к некоему виду эволюционного катастрофизма.⁴² Наконец, другие утверждают, что до-кембрийские существа были настолько мягкими, что не могли оставить окаменелостей. Однако «есть множество окаменелых медуз, и что может быть мягче медузы, и почему эти мягкие существа так внезапно приобрели жесткие оболочки?»⁴³

СЛОЖНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ РАННИХ ОКАМЕНЕЛОСТЕЙ

«Самые ранние» окаменелости имеют очень высокий уровень организации и, следовательно, не раскрывают историю постепенных изменений. Доктор Дуэйн Гиш говорит по этому поводу:⁴⁴

«Самые старые породы, в которых обнаруживаются несомненные окаменелости, принадлежат кембрийскому периоду. В этих осадочных отложениях находятся миллиарды и миллиарды окаменелостей очень сложных форм жизни. Они включают губки, кораллы, медуз, червей, моллюсков, ракообразных; фактически, в кембрийских породах были

найлены все основные формы жизни беспозвоночных. Эти животные имели настолько сложную организацию, что, по скромным оценкам, на их эволюцию потребовалось бы полтора миллиарда лет».

Также, обратите внимание на эту цитату Кея и Колберта, эволюционистов:⁴⁵

«Присутствие в раннем кембрии разнообразия организмов, включавших такие сложные формы членистоногих, как трилобиты, удивительно. ... Присутствие многочисленных организмов не было бы таким удивительным, если бы они были простыми. Почему такие сложные формы органической жизни присутствуют в породах, возраст которых около шестисот миллионов лет, и отсутствуют или поддаются опознанию в породах двух предыдущих миллиардов лет? ... Если была эволюция жизни, отсутствие необходимых окаменелостей в породах более старшего возраста, чем кембрий, поразительно».

Суть этого вопроса состоит в том, что окаменелости кембрийского периода были не только сложными, но и такими же специализированными, как их современные потомки. Фауна кембрийского периода, по словам А.Х. Кларка, «была удивительно схожа с животными настоящего». Он продолжает: «Ракообразные всегда были ракообразными, а моллюски всегда были моллюсками. Нет ни малейших свидетельств, которые подтверждали бы другую точку зрения».⁴⁶

ТЕОРИЯ, СОСТОЯЩАЯ ИЗ ПРОБЕЛОВ

Чарльз Дарвин был крайне озадачен тем, что в стратифицированном построении земли была такая неполная летопись эволюционного развития. Свою обескураженность он выразил в революционной книге «Происхождение видов, или естественный отбор».⁴⁷

«Почему же тогда каждая геологическая формация и каждый пласт не наполнены такими промежуточными звеньями? Геология, несомненно, не преподносит никакой подобной расположенной в последовательном порядке органической цепи; и это, возможно, *самое очевидное и серьезное возражение, которое может быть выдвинуто против данной теории*. Я полагаю, что объяснение лежит в крайнем несовершенстве геологической летописи» (выделено мной — У.Дж.).

Говоря о геологических пробелах, доктор Симпсон признал:⁴⁸

«Это обычное отсутствие переходных форм не ограничено млекопитающими, но является практически всеобщим явлением, как уже давно отмечают палеонтологи. Это истинно в отношении почти всех порядков во всех классах и всех основных типов животных, и это, очевидно, также верно в отношении аналогичных категорий растений».

Один из основных защитников эволюции современности, Стивен Джей Гоулд, признает: «Все палеонтологи знают, что

летопись окаменелостей содержит очень мало промежуточных форм; переходы между основными группами характерно обрывочны». ⁴⁹ Помните, что книга окаменелостей должна быть самым убедительным источником доказательства эволюции! Можно сделать только вывод о том, что, в свете признания Гоулда, есть «очень мало» доказательств в пользу теории эволюции.

Другой эволюционист, Д.В. Эйджер, утверждает просто: «Возникает обстоятельство, что, если мы подвергаем подробному исследованию летопись окаменелостей, будь-то на уровне порядков или видов, мы обнаруживаем — снова и снова — не поступательную эволюцию, но внезапный взрыв одной группы за счет другой». ⁵⁰

Итак, что можно сказать о таком печальном положении вещей (с точки зрения эволюционистов)? Несомненно, утверждение Дарвина о несовершенстве геологических данных больше не может считаться обоснованным; Т.Н. Джордж говорит: «Более нет необходимости оправдываться в бедности летописи окаменелостей. В некоторых случаях их количество стало почти *неуправляемо огромным*, и находки опережают обработку. ... Тем не менее, летопись окаменелостей по-прежнему состоит из пробелов». ⁵¹

В заключение изложения этих обстоятельств можно с уверенностью утверждать следующее. (1) Эволюционные воззрения на земные пласты не могут объяснить «внезапный взрыв» форм жизни в летописи окаменелостей. (2) Они не могут объяснить сложность внутреннего устройства этих организмов. (3) Они не могут представить разумных объяснений огромного количества «пробелов» между основными *типами* живых существ, погребенных под поверхностью земли. *Эволюционные воззрения на геологию создают гораздо больше проблем, чем решают!*

ЗАГАДКИ ОКАМЕНЕЛОСТЕЙ

Есть множество других проблем огромной величины, которые встают перед защитниками схемы геологического времени. Например, следует помнить, что эволюционисты отрицают, что в прошлом было такое время, когда на земле одновременно присутствовали все основные «типы» живых существ. Утверждается, что различные виды организмов начали существовать в результате долгого периода развития, при этом в любой данный период жили только немногие из них (говоря относительно). Многие

из этих существ вымерли и их заменили совершенно другие виды. Имея это в виду, давайте очень внимательно рассмотрим два обстоятельства.

Во-первых, так как эволюционная теория отрицает, что все организмы, представленные в летописи окаменелостей, жили одновременно, и постулирует, что они жили последовательно в течение огромных промежутков времени, это означает, что маркирующие окаменелости (определяющие геологические возрасты) просто не могут *повторяться в геологической летописи*. Исчезнув, они исчезают! Но что на самом деле говорят свидетельства? *Они показывают, что были многочисленные цикличные повторения руководящих ископаемых!* Эти явления признаются уже в течение многих лет, но эволюционисты пытаются оправдать их при помощи разнообразных рационалистических объяснений. Прайс говорит по этому поводу:⁵⁴

«Около пятидесяти лет назад сообщалось о пяти подобных повторениях ключевых окаменелостей, что вызвало знаменитую «нагорную полемику». В Альпах зарегистрировано шесть подобных повторений. В других местах количество таких основных повторений расходится, и геологи-эволюционисты предлагают многочисленные и разнообразные объяснения этим явлениям».

Прайс (а теперь и другие, например, Ревинкель, Уитком и Моррис) показал, что подобное повторение окаменелостей можно объяснить, если древний мир был внезапно охвачен огромным катаклизмом, таким, как всеобщий Потоп во времена Ноя, но такие условия нельзя разумно объяснить в рамках эволюции. И когда эволюционисты утверждают, что эти обстоятельства могут быть объяснены такими условиями, как «псевдо-сходством», «боковыми сдвигами», «разведочными колониями», «возвратными фаунами» и т.п., они попросту тратят время.

Более того, очень печально то, что некоторые христианские авторы проглотили эту эволюционную пропаганду. Один автор, в попытке привести Библию в соответствие с таблицей геологического времени, использует те же аргументы эволюционистов для объяснения проблем геологической таблицы, то есть, перевернутые и сдвинутые пласты и т.д.⁵⁵

Во-вторых, если различные земные пласты отлагались на протяжении огромных промежутков времени посредством медленных униформистских процессов, палеонтологи *должны иметь возможность проследить происхождение нынешних живых существ вплоть*

до того времени, когда они впервые появляются в летописи окаменелостей. Однако зачастую это невозможно. Приведем несколько примеров, которые ставят эволюционистов в тупик.

(1) Сегодня в Новой Зеландии есть рептилия, которая называется туатарой (гаттерией). Это единственный из живущих ныне представителей отряда пресмыкающихся под названием «клювоголовые». Хотя сама туатара живет и прекрасно себя чувствует в современном мире, ее последние окаменелые предки появляются в так называемом меловом периоде геологической системы более ста миллионов лет назад! К.М. Богерт, эволюционист, заявляет: «Несмотря на нынешнее существование туатары, в породах, отложенных начиная с раннего мелового периода, около 135 миллионов лет назад, не было найдено ни одной кости, которая могла бы принадлежать клювоголовым».⁵⁶ Но как, скажите на милость, туатара смогла прыгнуть из мелового периода в современный мир, не оставив никаких окаменелых следов своего прошлого? Вот это был прыжок! По правде говоря, вся геологическая схема это «прыжок веры» со стороны тех, кто отвергает библейское повествование.

(2) С 1937 г. было поймано более тридцати экземпляров рыбы латимерии (целаканта). До этого времени ученые полагали, что целакант исчез, потому что в меловом периоде исчезли его окаменелые останки. А.С. Ромер, палеонтолог-эволюционист из Гарвардского университета, заявил об этом типе рыбы: «Типичные кистеперые вымерли в палеозойском периоде; летопись окаменелостей целакантов восходит к меловому периоду, около 70 миллионов лет назад, а затем обрывается».⁵⁷

(3) Сомастероидеи (беспозвоночные типа иглокожих) исчезли из геологической таблицы в ранний ордовикский период, предположительно, 400 миллионов лет назад. Однако, известно, что живые сомастероидеи теперь обитают в тропических водах восточной части Тихого океана на юге Мексики.⁵⁸ Откуда взялся этот пробел величиной в 400 лет в «неуправляемо огромной» книге окаменелостей?

(4) Глубоководный моллюск *Neopilina galatheaе*, который исчез из таблицы геологического времени около 280 миллионов лет назад (предположительно), также был обнаружен в последние годы. Один биолог говорит, что этот «... вновь найденный моллюск представляет класс, существовавший в периодах с кембрий-

ского по девонский в палеозое, и считался вымершим около 280 миллионов лет назад». ⁵⁹ А *Lingula*, маленькое панцирное животное-бранхиопод, исчез из летописи окаменелостей в ордовикский период (предположительно, более 360 миллионов лет назад), однако, оно по-прежнему существует в современном мире. Симпсон и его коллеги отмечают: «*Lingula*, примитивный бранхиопод, сохранился с незначительными изменениями, подобно животному-Мафусалу. В свете отсутствия значительных отличий от его нынешней формы, *Lingula* может считаться самым древним живым существом на земле». ⁶⁰

(5) В 1944 г. в центральном Китае был обнаружен экземпляр дерева с красной древесиной рода секвойи, *Metasequoia glyptostroboides*; затем, в долине Шуйса, была обнаружена целая роща этих деревьев. Поразительным было то, что «ее окаменелые останки не встречаются в породах младше миоценового периода». ⁶¹ Согласно утверждениям эволюционистов, это было около двадцати миллионов лет назад.

На что указывают эти примеры? Несомненно, они подчеркивают тот факт, что со шкалой геологического времени что-то явно не в порядке. Огромные промежутки между окаменелыми останками древних существ и их современными живыми представителями не имеют разумного объяснения в рамках эволюционной гипотезы. Однако, если принять креационистскую модель, которая утверждает, что различные пласты, богатые окаменелостями, отлагались примерно в один общий промежуток времени, проблема, которую мы только что рассмотрели, исчезает. Далее мы поговорим более конкретно о порядке окаменелостей в осадочных отложениях земли, — с точки зрения модели, которую можно согласовать с историческими данными Библии.

ТАБЛИЦА ВРЕМЕНИ ТЕРПИТ КРАХ

Сколько конкретно нужно доказательств, чтобы показать, что таблица геологического времени это попросту мираж, возникший в воспаленном мозгу ученых-эволюционистов? Если свидетельства, приведенные выше, раздробляют геологическую таблицу, то нижеследующие свидетельства разрушают ее окончательно.

Если можно показать, что окаменелости одного геологического периода встречаются в пластах других периодов, *значитель-*

но разделенных во времени, (что совершенно не согласуется с эволюционной схемой), это будет представлять положительное доказательство того, что эти пласты не отлагались в течение огромных периодов времени.

В соответствии с эволюционной гипотезой, собственно человек (*Homo sapiens*) появляется вблизи верхней границы геологической таблицы, — в четвертичном периоде. Следовательно, его история составляет всего-навсего крошечную долю (примерно одну тысячную) геологического времени. С точки зрения эволюциониста, совершенно невозможно то, что свидетельства человеческого обитания могут существовать в более ранние периоды. Он хорошо знает, что четкие свидетельства существования человека, например, в пенсильванский период, произведут беспорядок в геологической таблице. И фактически, чтобы этого добиться, хватит только одного неоспоримого примера. Однако, по сути дела, таких примеров много. Давайте рассмотрим некоторые из них.

(1) Более ста лет назад был обнаружен окаменелый человеческий череп, предположительно, из третичного периода. Отто Штутцер, преподаватель геологии и минералогии в Шахтерской школе во Фрайберге, Саксония, писал об этой примечательной находке: «В коллекции угля в Горной Академии Фрайберга есть поразительный человеческий череп, состоящий из лигнита (бурого угля) и железисто-фосфатного лимонита, но его происхождение неизвестно. Этот череп был описан Карстеном и Дехеном в 1842 г.»⁶² Помните, что третичный период закончился значительно раньше, чем когда появился человек (см. Схему 2).

(2) В 1829 г. примерно в девятнадцати километрах от Филдсвилля была найдена мраморная пластина объемом 0,85 кубического метра. Ее добыли с глубины примерно 18-20 метров. Когда эту пластину раскололи, внутри оказался отпечаток, примерно четыре сантиметра длиной и полтора сантиметра шириной. Внутри этого отпечатка были четко вырезанные две буквы, напоминающие I и U с квадратным основанием. Эта пластина относится к раннему третичному периоду, примерно за 60 миллионов лет (согласно эволюционной хронологии) до того, как кто-нибудь мог сделать эту надпись.

(3) Несколько лет назад появилось сообщение о наперстке, который обнаружили в куске колорадского угля, добытого на глубине около 90 метров. «Свежий» уголь, некоторая часть кото-

рого была слишком «зеленой», чтобы хорошо гореть, по словам ученых, датировался между третичным и меловым периодами, следовательно, задолго до появления человека.⁶⁴

(4) В соответствии с теориями современной геологии, динозавры вымерли, по меньшей мере, за 70 миллионов лет до появления на земле человека. Однако на протяжении последних пятидесяти лет находили следы динозавров в непосредственной близости от следов пребывания человека. Например, в течение многих лет известно о том, что отпечатки ног человека и следы динозавров можно обнаружить в одном и том же пласте на дне реки Пэлакси недалеко от Глен-Роуз в штате Техас. Подлинность следов динозавров не вызывает сомнений. Ее признают как эволюционисты, так и креационисты. И в течение нескольких десятилетий считалось несомненным, что человекоподобные следы действительно были оставлены древним человеком, который жил одновременно с динозаврами. Когда Роланд Т. Берд, палеонтолог из Американского музея естественной истории увидел их впервые, его по-настоящему поразило их сходство с человеческими отпечатками. Он заявил: «Да, они, несомненно, были достаточно настоящими. Такими же настоящими, что и камень ... самое странное из всего, что я когда-либо видел. На поверхности каждого протянулось подобие человеческой стопы, *совершенное в каждой детали*». Однако, когда доктор Берд впоследствии обнаружил поблизости следы динозавров, — в «идентичном стратиграфическом уровне», — он отказался от идеи «человеческих следов», сказав, что они были мастерски вырезаны, потому что «ни один человек не существовал в эпоху динозавров».⁶⁶ Другие ученые, начиная с того времени, отмечали, что какой бы ни была природа этих следов, они не были вырезаны. Были найдены и подвергнуты тщательному изучению некоторые окаменелые отпечатки ног. «В анализируемых отпечатках ног было отмечено обесцвечивание, которое указывает на давление — доказательство того, что это был настоящий отпечаток, а не просто резьба».⁶⁷

Не так давно «человеческие следы» на реке Пэлакси оказались в центре оживленной полемики, подробный отчет о которой был напечатан в номере журнала «Даллас Дейли Лайф» от 26 октября 1986 г. (с. 9 и след.). В рассказе речь идет о работе двух «твердолобых палеонтологов-любителей — учителя физики в средней школе из Ваксахачи [штат Техас, всего около 100 кило-

метров от Глен-Роуз] по имени Ронни Гастингс и программиста из Кливленда [штат Огайо] по имени Глен Кубан». Гастингс (эволюционист, исполнявший задания для Американской ассоциации гуманистов) и Кубан (более осторожно выражающий свои философские убеждения, хотя он допускает, что ему теория эволюции кажется «вероятной идеей») выдвинули теорию о том, что так называемые «человеческие следы» на реке Пэлакси вовсе не человеческие; напротив, они остались от какого-то вида трехпалого динозавра. Химическое обесцвечивание в передней части некоторых из этих отпечатков в форме трех длинных пальцев привели Кубана к выводу, что отпечатки на реке Пэлакси представляют динозавра в двух различных фазах движения. Трехпалые отпечатки на дне реки (несомненно, оставленные динозавром) показывают, как это существо шло, так сказать, на цыпочках, в то время как следы, которые раньше считались человеческими, отображают, как это животное шло, ступая на всю ступню, за исключением того, что трехпалые отпечатки были заполнены притоком осадочных пород. Обнаружение этого химического обесцвечивания, которое, предположительно, показывает контур трех пальцев на ступнях, по-прежнему служит предметом дебатов, и, несмотря на хвастливые утверждения из эволюционного лагеря, окончательное решение еще не принято. Доктор Джон Моррис, написавший книгу «В поисках следов этих невероятных динозавров и людей, их знавших» (издательство *CLP Publishers*, 1980 г.) посоветовал пока не использовать следы на реке Пэлакси как аргумент против эволюции. Другие креационисты утверждают, что развенчание «человеческих» отпечатков неубедительно, и что не следует так скоро отказываться от этого аргумента. Даже существует подозрение, что химическое обесцвечивание могло быть подстроено *людьми!*

Скептики, конечно, страстно желают развенчать любое свидетельство того, что человек и динозавры были современниками, потому что, по признанию эволюционистов Дэвида Милна и Стивена Шаферсмана в статье в журнале «Джорнел ов Джеолоджикал Эдьюкейшн» (1983, том 31, с. 111-123), «Такое явление [то есть, следы человека и динозавра в одном пласте], будучи подтвержденным, серьезно нарушит традиционные толкования биологической и геологической истории и станет поддержкой учений креационизма и теории катастроф».

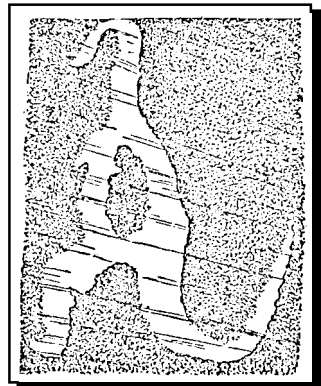
Однако важно отметить, что положение о совместном обитании человека и динозавров не зависит от впечатков на реке Пэлакси. Эту точку зрения подтверждают как библейские, так и небиблейские данные. Автор этой книги рассмотрел некоторые из библейских свидетельств в работе «Книга Иова» (издательство *Quality Publications*, 1983, с. 85-88). Более того, согласно статье, появившейся в лос-анджелесском журнале «Геральд-Экзаминер» (7 января 1970 г.), в различных регионах мира, например, в Сибири, Зимбабве, Аризоне, были обнаружены пиктографические изображения динозавров, сделанные 30 художниками из древних племен (см. Схему 6).

(5) Всего лишь несколько лет назад недалеко от Моаба, штат Юта, были обнаружены несколько костей в пласте мелового периода, куда они попали непосредственно после отложения, предположительно, сто миллионов лет назад. Для обследования находки был приглашен Дж.П. Марвитт, преподаватель антропологии Университета Юты. Кости были определены как принадлежащие *Homo sapiens*, «относительно современные по своему строению». В ходе разработки месторождения на месте находки было снято пять метров пород, причем как минимум полтора метра составляла сплошная порода.⁶⁸

(6) Около пятидесяти лет назад доктор Сэмюэл Губбард, хранитель археологического отдела в Оуклендском музее (штат Калифорния), обнаружил резные изображения динозавров на склонах утесов в каньоне Гава-Супай [часть Большого каньона] в Аризоне. Одно конкретное изображение, напоминающее *тиранозавра*, оказалось 28,4 см в высоту и 18 см в самой широкой части. «В общем и целом,» — сказал доктор Губбард, — «эти пропорции правильные». Далее он предположил, что огромная рептилия «изображена в той позе, которую человек, вероятнее всего, мог ее увидеть, — на задних ногах, балансирующей на хвосте, либо в процессе еды или в агрессив-

Схема 6. Резные изображения динозавров в каньоне Гава-Супай

Находки подобные этой служат источником неизменных трудностей для защитников таблицы геологического времени!



ном положении, очевидно, защищающейся от группы людей»⁶⁹ (см. Схему б). Также, вблизи были обнаружены следы динозавров, сохранившиеся в триасовом пласте в возрасте около 165 миллионов лет! Американские индейцы, живущие в этом районе, ничего не знают об этих резных изображениях, и у них нет никаких преданий по этому поводу. Эту находку в последнее время также изучал и фотографировал геолог Клиффорд Бердик.⁷⁰

(7) Согласно эволюционной таблице времени, каменноугольный период (миссисипский и пенсильванский) палеозойской эры начался более 280 миллионов лет назад. Человек, конечно, не существует так долго, даже в рамках эволюционной хронологии. Как бы то ни было, человеческие отпечатки снова и снова обнаруживаются в каменноугольных формациях. Одно такое собрание отпечатков рассмотрел доктор А.Э. Уилдер Смит. «Эти следы находятся в формации, считающейся верхне-каменноугольной (возраст — 250 миллионов лет), и они показывают пять пальцев и свод стопы, который, несомненно, принадлежит человеку. Эти следы составляют 24 см в длину и 10 см в ширину в пятке. Ширина передней части следов, у основания пальцев, составляет 15 см. Существо, оставившее эти следы, было двуногим и прямоходящим, как человек.»⁷¹ Эволюционист Альберт К. Ингаллс отметил, что подобные следы были обнаружены от Вирджинии до Пенсильвании, в штатах Кентукки, Иллинойс, Миссури и к западу в направлении Скалистых гор. На него произвело большое впечатление то, что эти следы были человекоподобными. Однако хорошо осознавая, к какому логическому заключению можно прийти, если признать, что эти следы были оставлены человеком (то есть, развенчание схемы геологического времени), он сказал следующее:⁷²

«Если человек, или даже его предок — человекоподобная обезьяна, или даже млекопитающее — более ранний предок обезьяны, существовал в любой форме в каменноугольный период, тогда *вся геологическая наука настолько ошибочна*, что все геологи должны оставить свою работу и заняться вождением грузовиков. Поэтому, по крайней мере, пока, наука отвергает *привлекательное объяснение* о том, что именно человек своими ногами оставил эти таинственные следы в почве каменноугольного периода» (выделено мной — У.Дж.).

А как же быть с *объективностью* в науке? Так и хочется сказать: «Господа, заводите двигатели!»

Существуют другие указания на существование человека в каменноугольном периоде. Геологи утверждают, что именно в

этот период, задолго до эволюции человека, сформировались огромные угольные залежи. Но давайте рассмотрим следующее: (а) в Шотландии, вблизи Глазго, под галечной массой было обнаружено железное, *сделанное человеком* орудие, погребенное в природном угольном шве на расстоянии двух метров от поверхности;⁷³ (б) один эволюционист признает: «... в угольной жилке в Англии было обнаружено некоторое количество каменных молотков и копий, которые наверняка принадлежали человеку еще в каменный век истории человечества»;⁷⁴ (в) в 1937 г. была найдена ложка «в ворохе коричневатой золы, которая осталась после сжигания большого куска угля. Зола развалилась, и в ней оказалась ложка».⁷⁵

(8) Трилобит (маленький морской панцирный организм) считается руководящим ископаемым для самого начала палеозойской эры, кембрийский период. Предположительно, трилобиты процветали за полмиллиарда лет до того, как человек вступил на эту землю. Однако в 1968 г. Уильям Дж. Майстер, производя исследования вблизи Дельты, штат Юта, расколот кусок породы и, к своему удивлению, «увидел на одной стороне след ноги человека с трилобитами прямо внутри самого следа. Другая половина куска содержала почти нетронутый отпечаток ноги и окаменелости. Поразительно, но на ноге человека были сандалии».⁷⁶ Фотографии этой замечательной находки можно найти в книге «Почему не сотворение?», редактор Уолтер Э. Ламмертс, издатель-



Схема 7. Человек в геологических уровнях

ство «Baker Book House», 1976, с. 188,189. В этой же книге рассматриваются другие многочисленные отпечатки человека, как взрослых, так и детей.

Прежде чем перейти к рассмотрению других вопросов, мы приведем следующую схему (Схема 7) в качестве иллюстрации продолжительности существования человека относительно таблицы геологического времени. Мы полагаем, что представленные выше свидетельства самым убедительным образом демонстрируют чистой воды мифологию современной геологии. Они разрушают геологическую таблицу. На них нет ответа.

ДРУГИЕ АНОМАЛИИ

В добавление к разнообразным свидетельствам, которые устанавливают существование разумного человеческого вида в широком спектре геологических уровней, есть и другие находки, которые показывают, что теория таблицы времени это ничто иное, как философская фальшивка.

(1) Эволюционисты утверждают, что деревья развились только в палеозойскую эру. Однако, Клиффорд Бердик, геолог-консультант, выполняя задание для Аризонского университета, обнаружил в до-кембрийском пласте (значительно ниже палеозойской эры) пыльцу вечнозеленых деревьев, а также цветущих деревьев. Доктор Бердок утверждает:⁷⁷

«В раннем до-кембрийском периоде, в гакатайских сланцах, мы обнаружили в хорошем состоянии окаменелые останки хвойных деревьев — сосны, тсуги, ели и пихты. Согласно эволюции, эти виды развились гораздо позднее. Мы также обнаружили волокна цветущих растений, которые должны иметь еще более поздний возраст и появиться только в меловом периоде. Однако они появились в гакатайских сланцах, примерно на полмиллиарда лет раньше».

(2) Согласно убеждению, которого обычно придерживаются эволюционисты, в течение «периода динозавров» не было высокоразвитых млекопитающих. Утверждается, что динозавры вымерли в меловой период, и единственные млекопитающие, которые эволюционировали к этому моменту (даже в самом конце периода) были «маленькими, размером с мышь, и редкими».⁷⁸ В рамках эволюционной «логики» немислимо, чтобы динозавры и, например, слоны (высокоразвитые млекопитающие) могли жить в одно и то же время. Эволюционная

система этого не допускает. Однако снова находки доктора Губбарда вставляют палки в колеса этой системы. Давайте процитируем слова Веррила:⁷⁹

«Еще одной чрезвычайно важной особенностью доклада доктора Губбарда стала находка окаменелых отпечатков следов трехпалых плотоядных динозавров и слонов на одном и том же участке. Если, как представляется, *оба эти существа оставили свои следы в речном песке или иле приблизительно в один период*, тогда мы должны предположить, что динозавры продолжали существовать на несколько миллионов лет дольше, чем нам говорят ученые, либо слоны появились на земле на несколько миллионов лет раньше их предполагаемого появления. Но представляется крайне нелепым и *противоречащим всем известным законам эволюции* предполагать, что эти высокоразвитые толстокожие животные населяли землю задолго до более примитивных видов млекопитающих» (выделено мной — У.Дж.).

Более связное объяснение состоит в том, что *этих долгих периодов просто не было!*

(3) Еще одним видом свидетельств, которые делают недействительной идею медленного развития, представленную в геологической таблице, это явление, которое называется *многослойные окаменелости*. Было обнаружено множество окаменелостей, особенно деревьев, которые сохранились в вертикальном положении, пересекая несколько геологических пластов. Н.А. Рупк, из Государственного университета Гронингена, Нидерланды, задокументировал множество таких случаев. В одном из примеров дерево длиной около 30 метров проходило через десять или двенадцать различных пластов под наклоном 40 градусов.⁸⁰ Это дерево, очевидно, сохранилось во время *быстрого отлагания* пластов при условиях *катастрофического события*.

В этой связи важно отметить, что эволюционист Эммануил Великовский показал, что, если «на поверхности земли и в морских глубинах происходили катастрофы более значительные, чем локального характера», тогда «вся система процентного содержания и временного распределения» таблицы геологического времени не имеет обоснования.⁸¹ Мы отметим, что такой всеобщей катастрофой был Потоп, описанный в Книге Бытия.

Следовательно, в конечном итоге мы можем отметить, что, откровенно говоря, таблица геологического времени это обман.

Доктор Роберт Уайтлоу уместно сказал по этому поводу: «Геологические возрасты эволюционной геологии должны быть отнесены к той же категории науки, что знаки Зодиака или боги древних викингов; и их использование с целью определить время или реальность должно рассматриваться в том же свете, что и действия африканского знахаря, определяющего исторические факты по внутренностям цыпленка».⁸²

ОКАМЕНЕЛОСТИ И ПОТОП

Какие выводы уже можно сделать на основе изученного нами материала? Например, утверждали ли мы, что в летописи окаменелостей нет абсолютно никакого последовательного порядка? Нет, ни в коем случае. Несомненно, во многих районах мира в геологической летописи существует *общая* восходящая шкала сложности организации организмов. Фактически, и мы скажем об этом подробнее чуть ниже, именно этого следует ожидать тем, кто принимает историческое свидетельство библейского повествования.

Наше исследование раскрыло следующие обстоятельства. (1) Летопись окаменелостей, несомненно, не указывает на то, что все формы жизни эволюционировали от одного исходного примитивного источника (или нескольких источников). (2) Свидетельства не дают оснований для вывода о том, что геологические пласты отлагались последовательно в течение долгих периодов времени. На основе нашего изучения мы пришли к выводу и глубокому убеждению, что последовательное отложение окаменелостей в земных пластах, названное Гамовым «Книгой осадочных пород»,⁸³ в совершенстве согласуется с тем, что можно было бы ожидать, если бы земля оказалась погребенной глобальным потопом, таким, который описан в главах 6-8 Книги Бытия.

Повествование в Книге Бытия кратко и драматично описывает великий потоп во дни Ноя. «Разверзлись все источники великой бездны, и окна небесные отворились» (Быт. 7:11). Новый Завет утверждает, что допотопный мир («тогдашний мир») был потоплен водой (2 Пет. 3:6). «Потоплен» переведено с греческого слова *katakluzo*, от которого происходит наше слово «катаклизм». Это слово образовано от *kata* («вниз») и *kluzo* («смывать»). Форма существительного *kataklusmos* употребляется в отношении

Ноева потопа в Евангелии от Матфея 24:38,39; Евангелии от Луки 17:27; 2 Послании Петра 2:5.

В задачи этой книги не входит рассмотрение археологических и стратиграфических свидетельств в пользу глобального потопа. На эту тему уже есть несколько замечательных книг.⁸⁴ Сейчас мы просто хотим отметить, что есть убедительные аргументы того, что *летопись окаменелостей это, в основном, результат взаимодействия земли и воды во время и, возможно, после библейского потопа*. В этой связи последовательность окаменелостей может исследоваться в свете: (а) осадочных отложений в зависимости от экологического окружения; (б) раздельность мощных сил, приводивших воду в движение; и (в) дифференциал подвижности различных организмов. Давайте кратко рассмотрим каждый из этих пунктов.

(1) **Экологические отложения.** Хотя есть свидетельства в пользу того, что ныне существующие крайние климатические зоны не были характерны для допотопного периода, нет оснований не признавать, что в окружающей среде древности преобладали определенные экологические зоны. Несомненно: как сегодня различные типы организмов живут в экологических сообществах, так же подобные обстоятельства характеризовали древний мир. Возможно, человек не жил в непосредственной близости с динозаврами и трилобитами (хотя время от времени их пути пересекались), как и сейчас он не живет в тесном соседстве с крокодилами и морскими звездами.

Следовательно, логично сделать вывод, что, когда наступил великий Потоп, существа, населявшие одну экологическую территорию, оказались погребенными вместе. Это, по крайней мере, частично может объяснить преобладание схожих организмов в некоторых пластах. Об этом говорит доктор Генри Моррис.⁸⁵

«В допотопном мире, подобно миру нынешнему, несомненно, жило огромное разнообразие самых разных видов животных. Тогда, как и теперь, они не жили все вместе или в одной и той же окружающей среде, но каждый конкретный вид жил в той окружающей среде, которой он соответствовал.

Следовательно, огромная катастрофа, наподобие той, что описана в Библии, не могла свалить в общую кучу все типы существ по всему миру. Напротив, она непременно привела к гибели конкретные скопления существ, живших в одной и той же окружающей среде. Потоки вод собрали эти скопления вместе и погребли их. Это, конечно, не яв-

ляется нерушимым правилом, но в целом остается верным. Таким образом, два или более пласта могли быть отложены практически одновременно, но содержать совершенно различные группы будущих окаменелостей по причине различных источников, направления перемещения и окончательного места отложения».

Сложность гидродинамики (движения воды) потопа также может помочь в объяснении многочисленных несоответствий геологической летописи (о них говорилось выше), которые нельзя объяснить на основе эволюционного униформизма. Подобные несоответствия указывают на то, что порядок погребения в некоторых частях мира не соответствовал нормальной экологической схеме данной зоны. Другими словами, хотя обычно морские существа оказывались погребенными вместе и глубже других животных, интенсивные движения земли и воды могли зачастую изменять ситуацию.

Концепция экологической зональности, несомненно, может объяснить, почему морские окаменелости обычно оказывается на дне геологических формаций. Морское дно было в значительной степени потревожено начальными стадиями Потопа, когда открылись источники бездны. Вследствие этого, более простые организмы, например, трилобиты и бранхиоподы, оказались погребенными в самом начале и поэтому встречаются в нижних слоях. Что важно, 90% окаменелостей так называемых кембрийских пластов это трилобиты и бранхиоподы.⁸⁶

(2) Гидродинамические силы. Раздельность водных течений также может частично объяснить такое группирование окаменелостей. Доктор Моррис, специалист по гидравлике, объясняет это явление.⁸⁷

«Другим фактором, в определенной степени контролирующим порядок отложения осадков и организмов, которые в них содержатся, может быть соотношение удельного веса и гидродинамического торможения. Каждая частичка вещества, а также останки каждого животного под действием силы тяжести будут стремиться к опусканию и выпадению из осадочной жидкости, в которой они оказались. Но им будет оказывать противодействие гидродинамическая сила воды, тормозящая всякое движение в воде. Эта сила зависит от состояния турбулентности воды, а также формы объекта, для объектов со сложной формой она наибольшая, для объектов с обтекаемой формой она наименьшая. Таким образом, организмы с высокой внутренней плотностью и простой структурой будут оседать наиболее быстро и, следовательно, окажутся погребенными в числе первых. Этот фактор гидродинамической раздельности зачастую играет очень большую роль и вызывает высокую степень разделения осадочных пород и окаменелостей, в которых организмы примерно одинакового размера и формы оказываются погребенными вместе.»

В этой связи важно отметить, что такие организмы, как трилобиты, бранхиоподы и т.п., очень плотные и имеют довольно обтекаемую форму, — факторы, которые могли ускорить их движение ко дну, следовательно, они оказываются погребенными в нижних пластах.

(3) **Дифференциал подвижности.** Каждый признает тот факт, что некоторые существа более мобильны, чем другие. Они могут иметь большую способность к движению или более высокую скорость передвижения. Рыбы более подвижны, чем моллюски (улитки, венерки и т.п.), но земноводные, имеющие доступ как к суше, так и воде, обладают большей подвижностью, чем рыбы. Птицы и млекопитающие в этом отношении имеют еще большие преимущества.

С наступлением катастрофического наводнения, такого, как Потоп, описанный в Книге Бытия, несомненно, можно ожидать, что существа с меньшей подвижностью окажутся погребенными в самом начале, в то время как другие, обладающие большей подвижностью и скоростью, смогут дольше избежать поднимающейся воды. Беспозвоночные окажутся под водой быстрее, чем позвоночные. Рыбы, живущие в более нижних морских слоях, окажутся погребенными ниже, чем земноводные и пресмыкающиеся. Млекопитающие и птицы смогут прожить чуть дольше и поэтому будут находиться в еще более высоких пластах. Есть еще один фактор, который играет здесь важную роль. Прайс отмечает:⁸⁸

«Хорошо известно, что трупы позвоночных животных через несколько дней после смерти раздуваются от газов, образующихся при разложении, и стремятся к поверхности воды, на которой плавают, подобно деревянным бревнам. Таким образом, трупы всех наземных животных часто оказывались погребенными в верхних отложениях, где мы их и находим».

Подводя итоги, Уитком и Моррис пришли к выводу, что отложения, образовавшиеся во время потопы,⁸⁹

«... должны были отлагаться точно в таком порядке, который им приписывается стандартной геологической таблицей. То есть, поверх отложений морских позвоночных животных окажутся земноводные, затем рептилии и, наконец, птицы и млекопитающие. Это зависит от: (1) повышенной подвижности и, следовательно, повышенной способности отложить затопление; (2) уменьшения плотности организма и других гидродинамических факторов, способствующих более скорому и глубокому отложению; и (3) увеличения высоты обитания над уровнем моря, которая увеличивала время, необходимое, чтобы воды Потопа достигли этих мест и поглотили их. Этот порядок в точности та-

ков, который можно было бы ожидать на основе повествования о Потопе, что, в свою очередь, дает еще одно свидетельство истинности этого повествования; ни в коем случае этот порядок не свидетельствует об органической эволюции».

Заканчивая это исследование, мы хотим оставить читателя с двумя едкими цитатами. Первая — от профессора Ревинкеля:⁹⁰

«Геологические свидетельства, полученные к настоящему времени, достаточны, чтобы убедить каждого непредвзятого человека, что всеобщий потоп, в его описании Моисеем, является, по крайней мере, одним из самых разумных объяснений для наблюдаемых явлений, и только тот, кто поражен предрассудками по причине упрямого и намеренного противодействия Библии, или кому не хватает морального мужества принять точку зрения, которая не согласуется с популярными убеждениями, может оставаться слепым к ним».

И, наконец, эти ироничные строчки английского поэта Уильяма Купера.

*Некоторые буравят и дырявят
Сплошную землю, и из ее пластов
Извлекают ведомость, в которой сказано,
Что Тот, Кто сотворил ее и Моисею
Передал об этом знание, ошибся в ее возрасте.*

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Возрасты, называемые эволюционистами, чрезвычайно разнообразны! «Ниже следуют эволюционные догадки возраста вселенной: Гамов — 4,3-5 миллиардов лет; Пиблс и Вилкинсон — 7 миллиардов лет; Эшфорд — 10-15 миллиардов лет; Шкловский — 70 миллиардов лет; Альфвен — триллион лет; Хойл — бесконечно старая». R.H. Bublitz, *The Christian News*, (March 19, 1979), p. 12.
2. O.D. von Engeln & Kenneth Caster, *Geology* (New York: McGraw-Hill, 1952), p. 417.
3. George Gamow, *Biography of the Earth* (New York: Mentor Books, 1959), pp. 123,124.
4. O.H. Schindewolf, «Comments on Some Stratigraphic Terms,» *American Journal of Science* (Vol.255, June 1957), p. 394.
5. Merrill C. Tenney (Ed.), *The Zondervan Pictorial Encyclopedia of the Bible* (Grand Rapids: Zondervan, 1975), Vol.II, p. 45.
6. *An Exposition of the Bible* (Hartford: The S.S. Scranton Co., 1903), Vol.I, p. 5; Cf. Bert Thompson, *Theistic Evolution* (Shreveport: Lambert Book House, 1977), Chapter 8.
7. Albert Barnes, «Isaiah,» *Notes on the Old Testament* (London: Blackie & Son, n.d.), II, p. 159.
8. William Gesenius, *Hebrew-Chaldee Lexicon to the Old Testament Scripture* (Grand Rapids: Baker, 1979), p. 758.
9. *Ibid.*, pp. 383,384.
10. Adam Clark, *Clark's Commentary* (New York: Abingdon Press, n.d.), I, p. 39.

11. H.C. Leupold, «Genesis,» *The Bible Expositor* (Carl Henry, Ed., Philadelphia: A.J. Holoman Co., 1969), I, p. 56.
12. C.F. Keil & F. Delitzsch, *Commentaries on the Old Testament — The Pentateuch* (Grand Rapids: Eerdmans, 1968), I, p. 67.
13. George G. Simpson, C.S. Pittendrigh, L.H. Tiffany, *Life: An Introduction to Biology* (New York: Harcourt, Brace & Co., 1957), p. 797.
14. John N. Clayton, *Does God Exist? Correspondence Course*, (8).
15. Donald England, *A Christian View of Origins* (Grand Rapids: Baker, 1972), Chapter 5; J.D. Thomas, *Evolution and Antiquity* (Abilene: Biblical Research Press, 1961), pp. 52ff; John T. Willis, «Genesis,» *The Living Word Commentary on the Old Testament* (Austine: Sweet Co., 1979), pp. 92-94.
16. George Wald, «The Origin of Life,» *Scientific American* (August 1945), p. 48.
17. H. Cremer, *Biblico-Theological Lexicon of the New Testament* (Edinburgh: T. & T. Clark, 1962), pp. 113,114,381.
18. Более подробно этот аргумент представлен в брошюре автора *Compromising the Creation Account* (Apologetics Press, Inc., 1979).
19. Alexander Campbell, *Familiar Lectures on the Pentateuch* (Rosemead: Old Paths Book Club, 1958), p. 69.
20. Richard Bliss, Gary Parker, Duane Gish, *Fossils: Key to the Present* (San Diego: CLP Publishers, 1980), p. 14.
21. Quoted by Alfred Rehwinkel in: *The Flood* (St. Louis: Concordia, 1951), pp. 265,266.
22. A.M. Winchester, *Biology And Its Relation To Mankind* (Princeton: D. Van Nostrand Co., 1958), p. 849.
23. Gamow, *op.cit.*, p. 115.
24. A.E.J. Engel, «Time and the Earth,» *American Scientist* 57 (No. 4, 1969), p. 462.
25. Clifford Burdick, *Canyon of Canyons* (Caldwell, ID: Bible Science Association, 1974), pp. 49,56.
26. George McCready Price, *God's Two Books* (Washington, D.C.: Review & Herald, 1911), p. 109.
27. John C. Whitcomb & Henry Morris, *The Genesis Flood* (Grand Rapids: Baker Book House, 1972), p. 181.
28. *Ibid.*, pp 184ff.
29. George McCready Price, *The Fundamentals of Geology* (Mountain View, CA: Pacific Press, 1913), p. 104.
30. Leon W. Collet, *The Structure of the Alps* (London, 1927), p. 60 as quoted in: George McCready Price, *Problems and Methods in Geology* (Malverne, NY: Christian Evidence League, 1956), p. 25; Cf. Whitcomb & Morris, *op.cit.*, p. 199.
31. Walter Lammerts, «Growing Doubts: Is Evolution Theory Valid?», *Christianity Today* (Vol VI, September 14, 1962), p. 4.
32. Sir Archibald Geikie, *Nature* (November 13, 1884), pp. 28,35 as quoted in: Price, *God's Two Books*, pp. 115,116.
33. Price, *Fundamentals of Geology*, p. 103.
34. John W. Klotz, *Genes, Genesis and Evolution* (St. Louis: Concordia, 1970), pp. 193,194.
35. Simpson, Pittendrigh, Tiffany, *op.cit.*, p. 746.
36. Duane Gish, *Evolution — The Fossils Say No!* (San Diego: ICR Publishing Co., 1973), p 45.

37. George Simpson, *The Meaning of Evolution* (New Haven: Yale University Press, 1949), p. 18.
38. Walter Sullivan, «Evolution: A New Concept,» *New York Times* (October 25, 1964), p. 8E.
39. Daniel I. Axelrod, «Early Cambrian Marine Fauna,» *Science* (Vol. 128, 1958), p. 7.
40. Simpson, Pittendrigh, Tiffany, *loc.cit.*
41. Simpson, *The Meaning of Evolution*, p. 232.
42. Henry Morris, «Revolutionary Evolutionism,» *ICR Impact Series* (No. 77, November 1979).
43. Bolton Davidheiser, *Evolution and Christian Faith* (Nutley, NJ: Presbyterian & Reformed, 1969), p. 283.
44. Gish, *loc.cit.*
45. Marshall Kay & Edwin Colbert, *Stratigraphy and Life History* (New York: John Wiley and Sons, 1965), p. 102.
46. A.H. Clark (Ed.), *The New Evolution — Zoogenesis* (Baltimore: Williams & Wilkins, 1930), pp. 100-114.
47. Charles Darwin, *The Origin of the Species* (London: A.L. Burt Company, 6th Edition, n.d.), p. 313.
48. George Simpson, *Tempo and Mode in Evolution* (New York: Columbia University Press, 1944), p. 107.
49. Stephen Jay Gould, «The Return of Hopeful Monsters,» *Natural History* (Vol. LXXXVI, June-July 1977), p. 24.
50. D.V. Ager, «The Nature of the Fossil Record,» *Proceedings of the British Geological Association* (Presidential Address - Vol. 87, No. 2, 1976), p. 133.
51. T. Neville George, «Fossils in Evolution Perspective,» *Science Progress* (Vol. 48, January 1960), pp. 1,3.
52. N. Heribert-Nilsson, *Synthetische Artkildung* (Lund: Verlag, C.W.K. Gleerup, 1953), pp. 1185,1212.
53. Wayne Friar & P. William Davis, *The Case For Creation* (Chicago: Moody Press, 1972), p. 51.
54. Price, *Problems and Methods in Geology*, p. 6.
55. John N. Clayton, *The Source* (Mentone, IN: Superior Printing, 1976), Chapter 16.
56. Charles M. Bogert, «The Tuatara: Why Is It A Lone Survivor?», *Scientific Monthly* (Vol. 76, March 1953), p. 633.
57. Alfred S. Romer, *Scientific Monthly* (Vol. 84, February 1957), p. 101.
58. Barraclough H. Fell, «A Surviving Somasteroid from the Eastern Pacific Ocean,» *Science* (Vol. 136, 1962), p. 633.
59. Bentley Glass, «New Missing Link Discovered,» *Science* (Vol. 126, 1957), p. 158.
60. Simpson, Pittendrigh, Tiffany, *op.cit.*, 754.
61. Ralph W. Chaney, «Metasequoia Discovery,» *American Scientist* (Vol. 36, October 1948), p. 490.
62. Otto Stutzer, *Geology of Coal* (Chicago: University of Chicago Press, 1940), p. 271.
63. J.B. Brown, *American Journal of Science* (1:19:361, 1831).
64. J.Q. Adams, *American Antiquarian* (5:331,332, 1883).
65. Roy A. Gallant, *Science 80* (Journal of the American Association for the Advancement of Science: November/December 1979), pp. 87,88.

66. Roland T. Bird, «Thunder In His Steps,» *Natural History* (May 1939), pp. 255-257.
67. *Bible-Science Newsletter* (February 1980), «Five Minutes with the Bible and Science,» p. 4.
68. F.A. Barnes, *Desert Magazine* (38:36-39, February 1975).
69. A. Hyatt Verrill, *Strange Prehistoric Animals and Their History* (Boston: L.C. Page & Co., 1954), pp. 155ff.
70. Burdick, *op.cit.*, pp. 16,21.
71. A.E. Wilder Smith, *Man's Origin, Man's Destiny* (Wheaton, IL: Harold Shaw Publishers, 1970), p. 300.
72. Albert C. Ingalls, «The Carboniferous Mystery,» *Scientific American* (CLXII, January 1940), p. 14.
73. *Bible-Science Newsletter* (July 15, 1970), p. 2.
74. Ernest H. Wright & Mary H. Wright (Eds.), *Richards' Topical Encyclopedia* (New York: The Richards Co., Inc., 1962), Vol. 9, p. 435.
75. Harry V. Wiant, *Creation Research Society Quarterly* (13:74, 1976).
76. Walter E. Lammerts (Ed.), *Why Not Creation?* (Grand Rapids: Baker Book House, 1976), pp. 186,187.
77. *Bible-Science Newsletter* (July 1979), «Five Minutes with the Bible and Science,» p. 3.
78. Simpson, Pittendrigh, Tiffany, *op.cit.*, pp. 775,781.
79. Verrill, *op.cit.*, p. 162.
80. Lammerts, *op.cit.*, p. 154.
81. Immanuel Velikovsky, *Earth In Upheaval* (Garden City, NY: Doubleday & Co., 1955), pp. 209,210.
82. Robert L. Whitelaw, *The Geological Age-Names* (Vancouver: Bible Science Association of Canada, 1972), p. 7.
83. Gamow, *op.cit.*, p. 115.
84. Whitcomb & Morris, *The Genesis Flood*; Jogn C. Whitcomb, Jr., *The World That Perished* (Grand Rapids: Baker Book House, 1974); Rehwinkel, *The Flood*; Stuart Nevins, «Stratigraphic Evidence of the Flood,» *A Symposium on Creation III* (Grand Rapids: Baker, 1971), II; Arthur C. Custance, «Flood Traditions of the World,» *A Symposium on Creation IV* (Grand Rapids: Baker, 1972), I; Byron C. Nelson, *The Story of the Deluge in Stone* (Minneapolis: Augsburg Publishing House, 1931).
85. Henry M. Morris, *The Bible and Modern Science* (Chicago: Moody, 1968), pp. 63,64.
86. Maurice Gigroux, *Stratigraphic Geology* (San Francisco: W.H. Freeman & Co., 1955), p. 46.
87. Henry M. Morris, *The Twilight of Evolution* (Grand Rapids: Baker, 1964), p. 73.
88. Price, *Problems and Methods in Geology*, p. 15.
89. Whitcomb & Morris, *op.cit.*, p. 276.
90. Rehwinkel, *op.cit.*, 209.

Берт Томпсон

В ЗАЩИТУ БОГОДУХОВЕННОСТИ БИБЛИИ

Посвящение

Эта книга посвящается Дону Деффенбау и Бобби Кей, любовь которых к Слову Божьему была непоколебимой, которые взвешенно отстаивали Истину и чье знание Библии стало благословением в жизни многих тысяч людей.

ВСТУПЛЕНИЕ

Знание и истина это драгоценные понятия. Как собрание фактической информации и рациональных принципов, знание это неотъемлемая часть человеческих взаимоотношений. Истина, как знание, в которое оправданно верят, представляет основополагающую реальность, которая превосходит частное и преходящее. Большинство людей стремится к обретению определенного количества знаний, которые они могут использовать в повседневной жизни. И, несомненно, большинство людей предпочитает, чтобы их не обманывали, но относились к ним честно и откровенно. Фактически, именно на этой концепции основывалась одна из десяти заповедей: «Не произноси ложного свидетельства на ближнего твоего» (Исх. 20:16).

Истинность всегда служила основанием для нравственных, юридических и этических кодексов народов. И непреходящее почтение к истине всегда укрепляло законность этих кодексов. «Купи истину, и не продавай мудрости», — говорит автор Книги Притчей (23:23). Тот, кто обладает правильным знанием, имеет способность различать и действовать на основе истины. Знание освобождает от оков невежества; истина освобождает от оков заблуждения. Действительно, знание и истина драгоценны.

В то время как практически каждый человек, если задать ему подобный вопрос, признает **в теории**, что знание и истина это неотъемлемые признаки разумного повседневного существования, **на практике** многие люди ведут повседневное существование так, как будто знание и истина в конечном итоге имеют мало смысла. Большая часть человечества живет в соответствии с абстрактной,

непонятной и, в основном, непоследовательной системой индивидуального поведения. Мягко говоря, это странно. В большинстве вопросов человек склонен настаивать на абсолютной **объективности**. Например, в отношении своего образа питания человек может сказать: «Я не ем такую пищу, она содержит токсины, выделяемые бактериями, которые причинят мне вред». В вопросах гражданского законодательства он может сказать: «Это действие незаконно, оно нарушает мои права».

Тем не менее, когда дело касается религии в целом или христианства в частности, **субъективность** правит бал. Люди могут быть очень уверены в своих убеждениях в вопросах материального свойства и при этом иметь крайне туманное представление о своих убеждениях в духовных вопросах. Например, если спросить человека, верующего в Бога, существует ли Бог на самом деле, он, скорее всего, выразит свое мнение так: «Я **полагаю**, что Он существует», или «я **надеюсь**, что Он существует», или «я **думаю**, что Он существует». Но редко вы услышите смелый ответ: «Я **знаю**, что Он существует». Или, если спросить христианина: «Вы уверены, что вы спасены?», ответ может прозвучать так: «Я полагаю, что да», или «я надеюсь, что да» или «я думаю, что да». Но редко вы услышите, как кто-то уверенно утверждает: «Я **знаю**, что я спасен».

Это поистине печальное положение вещей. Мы подошли к моменту, когда в таких мирских вопросах, как выбор пищи или юридические споры, непременным условием является объективность. В то же самое время в более важной сфере духовных вопросов мы не только ожидаем, но во многих случаях настаиваем на субъективности, которую не потеряем ни в одном другом аспекте нашей жизни. Все происходит так, как будто плюралистический постмодернизм, поразивший светское общество (концепция «Мне хорошо, и тебе хорошо», или «Кто я такой, чтобы судить?»), в конце концов также проник и в духовное сообщество. Очевидно, некоторые из нас либо когда-то знали, но давно забыли, либо вообще никогда не понимали правильную концепцию истины. Также, мы либо забыли, либо уже не озабочены тем вредом, который может принести неправильное восприятие истины.

Пришло время, когда христиане должны снова вдохновиться тем самым высоким почтением к истине, которое выразил Иисус в Своих словах: «И познаете истину, и истина сделает вас свободными» (Иоан. 8:32). Христианство это не религия, основанная на

некоей эзотерической (тайной), баснеподобной концепции. Напротив, оно коренится и основывается на доказуемом существовании единого истинного Бога и подтверждаемости исторических фактов, окружавших жизнь, смерть и воскресение Его Сына. Когда апостол Иоанн писал, чтобы утешить и придать уверенности христианам первого столетия, которые оказались посреди многочисленных испытаний и гонений, он сказал: «Сие написал я вам, верующим во имя Сына Божия, дабы вы **знали**, что вы, веруя в Сына Божия, имеете жизнь вечную» (1 Иоан. 5:13; выделено мной — Б.Т.). Таким образом, согласно словам Иисуса и Иоанна, человек не только может знать что-либо, но он может знать, что он это знает.

За этим твердым и уверенным заявлением стоят определенные неоспоримые и важные обстоятельства. Давайте рассмотрим следующее. Если человек не может **знать** (с уверенностью), что Бог существует, тогда он не может знать (с уверенностью), что Библия это Его богодухновенное Слово. Если человек не может знать, что Библия это Его богодухновенное Слово, тогда он не может знать, что Иисус есть Сын Божий, ибо Библия обеспечивает доказательную базу для такого утверждения. Если человек не может знать, что Христос есть Сын Божий, тогда он не может знать, что он спасен. Тем не менее, Иоанн конкретно говорит: «Сие написал я вам, дабы вы **знали**, что вы имеете жизнь вечную».

Это очень простой факт — христиане не агностики! Агностик утверждает: «Я **не могу знать**, существует ли Бог». Христиане, с другой стороны, **знают**, что Бог существует (ср. Пс. 45:11). Давайте посмотрим на альтернативу. Разве христиане служат Богу, Который, возможно, существует или, возможно, не существует? Разве христиане верят и просят других поверить в свидетельство Библии, которая, может быть, богодухновенна, а, может быть, и нет? Разве христиане доверяют, повинуются и имеют веру во Христа, Который, возможно, является Сыном Божиим, а, может быть, и не является таковым? Вряд ли!

Даже не очень пристальное чтение даст возможность увидеть тесные взаимоотношения между этими вопросами. Знание существования Бога основополагающе, вот почему я представил доказательства этому (Томпсон, 1995а, 1995b). Знание Сыновства Христа имеет центральное значение, вот почему я документально привел факты, сопутствующие этому знанию (Томпсон, 1997). Знание спасения жизненно необходимо, вот почему я собрал свидетельства Писания,

говорящие о нем (Томпсон, 1998а, 1998b). Но не менее важны свидетельства, устанавливающие богодухновенность Слова Божьего, — именно к этой теме я сейчас привлекаю ваше внимание.

НЕОБХОДИМОСТЬ ОТКРОВЕНИЯ ОТ БОГА

Учитывая то, что существование Бога установлено, разумно полагать, что такой Создатель-Бог пожелает сообщаться со Своим творением. Человечество проявляет признаки высоко организованного разума, доброты, милосердия, справедливости и многих других уникальных качеств. Так как невероятно то, что Создатель хоть в чем-либо может быть ниже Своего творения, и так как следствие никогда не превосходит причину, неизбежно то, что Бог проявляет безграничный разум, доброту, милосердие, справедливость и т.д. Следовательно, можно ожидать существование некоторой формы личного сообщения между разумным Создателем и Его разумным творением. Иначе, каким образом человечество могло бы познать или оценить определенные стороны личности Создателя, или понять, чего Создатель требует от существ, которых Он сотворил? Более того, некоторая форма откровения от Создателя необходима для того, чтобы наставить человечество в определенных аспектах, как например:

Сущность Бога. В то время как обширность и удивительная сложность мироздания неясно раскрывают некоторую часть сущности, силы и мудрости Божьей, необходимо более конкретное средство сообщения, чтобы установить точную сущность Его характера.

Происхождение зла. Когда человечество обнаружило себя посреди океана зла, боли и страданий, в конечном итоге должен был возникнуть вопрос: почему? Поэтому у человека появилась необходимость получить образование относительно точных причин его затруднительного положения.

Происхождение человечества. Не имея откровения, свидетельствующего об обратном, человек мог бы прийти к выводу, что он обязан своим происхождением «случайным силам природы», а не всемогуществу божественного Создателя. Об этом достаточно убедительно говорят современные эволюционные теории.

Предназначение человека. Человек, предоставленный сам себе, никогда не смог бы полностью понять главное предназначение

того, что он был сотворен рукой Всемогущего Бога. Без адекватно определенной роли и без непосредственных или будущих целей он бы бесцельно блуждал от колыбели до могилы в окружающем море неизвестности.

Удел человека. В отсутствие божественного откровения человек никогда бы не узнал о существовании другой жизни после окончания этой. Поэтому он мог бы прийти к неправильному выводу, как многие люди в каждом поколении, о том, что существует только эта жизнь. Насущная необходимость того, чтобы человечество получило доступ к этому знанию, проявляется в общем отчаянии тех людей, которые отвергают концепцию сверхъестественного откровения.

Откровение от Бога может принимать практически любые формы. Бог мог предпочесть сообщаться со Своим творением непосредственно через устное слово, через посланников (например, ангелов) или через видения и сны. Он выбирал такой способ, который подходил случаю. Однако вероятно, что наиболее подходящим средством с долгосрочными результатами должно было стать такое, которое обеспечивало бы постоянство. Другими словами, оно должно было выстоять испытание временем и при этом могло верно передаваться из поколения в поколение на протяжении человеческой истории. Один из возможных способов достичь такой цели состоял в производстве откровения в письменной форме, которое могло быть воспроизведено и распространено при необходимости, принося этим самым пользу всему человечеству на протяжении столетий.

Таким образом, возникает вопрос: есть ли какие-либо доказательства того, что человечество обладает подобным откровением? И ответ на этот вопрос — да, действительно есть доказательства утверждения того, что Бог дал человечеству Свое откровение в письменной форме, известное как Библия. Б.К. Гудпасчер, выдающийся редактор журнала «Госпел Адвокат» на протяжении более сорока лет, писал:

Природа и содержание Библии таковы, что все поколения ее массовых читателей признавали ее автором Бога. Человек не написал бы такую книгу, если бы смог; и не смог бы, если бы захотел. Она движется в сверхъестественной плоскости по замыслу, по сущности и по учению. Она не потворствует мирским желаниям и амбициям. Она осуждает большую часть того, что высоко ценят плотские люди, и восхваляет многое из того, что они презирают. Ее мысли это не мысли человек (1970, с. 54).

Хэрولد Линдселл, бывший редактор журнала «Христианство сегодня», заметил:

Если бы Бог предпочел не раскрываться, человек никогда бы не познал Его. И человек не в состоянии узнать о Боге больше, чем Бог Сам желает открыть. ... Какое-либо знание о Боге, доступное нам, существует только потому, что Бог предпочел сделать это известным. Это — Его самооткровение (1976, с. 28).

Письменное откровение Бога понятно говорит о том, что в прошлом Он обеспечивал это «самооткровение» различными способами. Творец Вселенной проявлял Свое присутствие в делах Своего созидательного гения (Пс. 18:2; Рим. 1:20-21). Он обращался к различным мужчинам и женщинам в непосредственной, устной форме (Быт. 3:9-16; Числ. 12:8). Он раскрывался через видения и сны (Быт. 20:3; Числ. 12:6; Ис. 29:10-11; Иез. 1:3-4; Дан. 2:19; Ам. 1:1). Он обращался к Своему творению посредством ангелов (Быт. 16:10-12; 18:13-14; 22:11 и след.; 32:1-2; Деян. 7:38). В особых случаях Он раскрывал Свое присутствие такими уникальными средствами, как «тихий, нежный звук» (3 Цар. 19:12, СПБТ), уста ослицы (Числ. 22:28) и светлое облако (Мат. 17:5). Однако величайшее откровение Бога было в ипостаси Его Сына, Иисуса Христа (Иоан. 3:16; 14:9; Кол. 2:9).

В отсутствие адекватного откровения от Бога у нас не было бы правильного пути к пониманию того, что нам необходимо знать о Боге, Его Сыне, нашем месте в мироздании и многих других тем, имеющих жизненно важное значение для человечества. У нас не было бы объективного стандарта, на котором можно основывать этику и мораль. Мы бы мало знали о служении и словах Иисуса из Назарета. У нас не было бы никакой информации относительно теологического предназначения Его распятия и воскресения, а именно того, что они были важными составными частями в Божьем замысле предложить сокрушенному человеку способ избежать разрушительные последствия своего греха (Мат. 20:28; 26:28). Мы ничего не знали бы о том, как войти в это священное тело спасенных душ, церковь (Еф. 5:23; 1 Кор. 12:13), или как, однажды войдя в него, правильно поклоняться Богу. Без откровения Божьего мы совершенно ничего не знали бы об этих важных духовных вопросах, которые оказывают влияние на нашу судьбу в вечности. Возможно, именно эти мысли побудили Артура В. Пинка написать эти прекрасные слова:

Если бы прозвучало авторитетное заявление о том, что в определенный день в ближайшем будущем Нью-Йорк посетит ангел с небес, который прочитает проповедь о невидимом мире, судьбе человека в будущем или о секрете избавления от власти греха, какую аудиторию он бы собрал! В этом городе нет здания, достаточно большого, чтобы вместить толпу, которая соберется слушать ангела. Если на следующий день газеты напечатают стенографический отчет его речи, то с какой жадностью будут его читать! Однако под обложкой Библии мы имеем не просто сообщение ангела, а Божественное откровение. Насколько же велика наша порочность, что мы недооцениваем и презираем это откровение! А ведь так оно и есть (1976, с. 103).

Таким образом, мы должны быть благодарны Богу за то, что Он даровал нам откровение, которое может сохраняться в неизменной форме, с верностью изучаться и быть полезным для всего человечества.

ЧТО СОДЕРЖИТ БИБЛИЯ?

Тот факт, что Библия вообще существует, вызывает такой вопрос: что она содержит? Она содержит (1) известные факты и (2) откровение. В чем разница между ними?

Когда мы говорим, что Библия содержит «известные факты», мы имеем в виду то, что она содержит сведения, известные людям того времени и местонахождения. Например, если в Библии упоминается такой народ, как хеттеи (Исх. 23:28), то исторические свидетельства могут подтвердить его существование. Если в Библии упоминается о том, что римский император Август Цезарь повелел провести перепись в определенное время (Лук. 2:1), то мы можем приступить к подтверждению истинности такого высказывания.

Но сказать, что Библия «содержит» известные факты, означает предположить, что она также содержит что-то еще. Это «что-то еще» и есть откровение. По определению, откровение обозначает раскрытие фактов и истин человеку Богом, тех фактов и истин, которые человек сам по себе не смог бы узнать. Откровение относится к передаче информации.

Отметьте следующее. Когда Моисей написал в Книге Чисел о странствиях Израиля по пустыне, он не нуждался в откровении от Бога. Он был руководителем этого народа в тот период и писал попросту то, что он наблюдал как очевидец. Когда Лука писал книгу Нового Завета, носящую его имя, для этого ему не нужно было откровение от Бога. Он признал это, когда сказал: «То рассудилось

и мне, **по тщательном исследовании всего сначала**, по порядку описать тебе, достопочтенный Феофил ...» (Лук. 1:3; выделено мной — Б.Т.). Лука участвовал в определенных миссионерских поездках, и поэтому он мог писать, пользуясь собственным опытом.

С другой стороны, обратите внимание на слова Моисея в Книге Второзакония 29:29: «Сокрытое принадлежит Господу, Богу нашему, а **открытое** нам и сынам нашим до века, чтобы мы исполняли все слова закона сего» (выделено мной — Б.Т.). В качестве пояснения этого факта можно отметить, что у Моисея не было совершенно никакой возможности узнать подробности недели сотворения (Быт. 1:1 и след.), если бы Бог не раскрыл Моисею эти подробности. Также и апостол Иоанн не смог бы описать великолепную панораму великолепия небес (как он это сделал в Книге Откровения), если бы Бог прежде всего не описал ему это великолепие.

Иногда различные авторы Библии могли поместить в свое повествование то, что они видели или услышали от надежных свидетелей, и делали это. Когда они записывали такие вопросы, они не нуждались в откровении от Бога, так как писали по собственному опыту. Однако, в других случаях они писали о том, чего никогда не испытывали и не слышали от других. Тогда именно откровение от Бога обеспечивало им необходимые сведения (Ам. 3:7; Дан. 2:28; Еф. 3:3-5).

ДВА ВИДА ОТКРОВЕНИЯ

Есть два различных вида откровения. **Общее** (или естественное) откровение обозначает то, что Бог представил о Себе в природе (ср. Рим. 1:20-21; Деян. 14:17; Пс. 18:2 и др.). **Особое** (или сверхъестественное) это название, которое обозначает откровение, явленное Богом в Библии.

Общее (естественное) откровение

Общее откровение приходит к человеку через природу. Стихи 2-7 Псалма 18 провозглашают, что Бог дал откровение о Самом Себе в природе, которое непрестанно свидетельствует о Создателе. В Послании к Римлянам 1:20 Павел говорит, что «невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира **чрез рассматривание творений видимы**» (выделено мной — Б.Т.).

Писание учит тому, что общее откровение всеобъемлюще. Не было такого времени в истории, чтобы Бог оставил нас без свидетельств о Самом Себе (Деян. 14:17). Общее откровение имеет всеобщий характер по охвату и сфере действия. Славу Божию можно увидеть всякий раз, наблюдая за любым небесным телом. Ее можно увидеть в сиянии великолепной радуги или в тихих, сладких водах ручья, протекающего по тропическому лесу. Хотя люди зачастую отказываются признать и принять откровение Бога о Себе в природе, оно, тем не менее, по-прежнему существует.

Общее откровение существовало прежде, чем человек согрешил в Едемском саду, оно существовало и после его грехопадения. Но общее откровение не всегда понимается так, как следует, потому что разум людей стал развращенным. Причиной отступничества человека и его умственной порочности стало его исходное отпадение от Бога (Быт. 3 гл.). Человек был сотворен по образу Божьему, однако восстал против Бога, подчинившись нечестивым страстям и, следовательно, ослепив себя в отношении духовных ценностей, которые имеют такое большое значение (2 Кор. 4:3-4). Его сердце также стало подвержено моральному разложению (Рим. 3:10-18; Еф. 2:1 и след.).

С грехопадением человека началась не **эволюция**, а **вырождение**. Через неповиновение Божьим законам человек в конечном итоге был поражен слепотой, которая мешает ему правильно понимать откровение Бога в природе. Духовные последствия греха омрачили разум человека настолько, что он часто не видит откровение Божье, которое является ему каждый день.

Однако каким бы величественным ни было общее откровение, само по себе оно несовершенно. Для многих природа перестала быть четко выраженным откровением Бога. Возможно, так было до того, как в этот мир вошел грех, но, в любом случае, человек сейчас настолько ослеплен грехом, что не может читать божественный почерк в природе. Общего откровения попросту недостаточно. И оно никогда не предназначалось как достаточное. Оно не дает человеку достоверного знания о Боге и духовных понятиях, которые ему нужны для спасения. Следовательно, само по себе оно не может стать полноценным основанием для веры человека. Только на основе размышлений о природе человек не смог бы прийти к выводу о необходимости личного Спасителя. Поэтому Бог посчитал уместным дать человеку второй вид откровения.

Особое (сверхъестественное) откровение

Бог раскрыл Себя в шестидесяти шести книгах Библии совершенно особым образом. Говоря обобщенно, всегда было только одно постоянное сверхъестественное откровение, то есть, сверхъестественное откровение, которое мы находим в Писании. Однако на самом деле в течение истории человечества Бог раскрывал Себя, по крайней мере, тремя различными способами: богоявлениями, непосредственным общением и чудесами.

Богоявление это явление Самого Бога. О Нем сказано, что Он пребывает среди херувимов (Пс. 79:2; 98:1). Он являлся в огне и в облаке и в дыме (срав. Быт. 15:17; Исх. 3:2; 19:9,16 и след.; 33:9; Пс. 77:14; 98:7). Он являлся в буре и ветре (Иов. 38:1; 40:1; Пс. 17:11-17). Богоявление достигло наивысшей точки в воплощении, когда Иисус Христос стал плотью и обитал среди нас (Кол. 1:19; 2:9).

Бог раскрывал Себя также через **непосредственное общение**. Поступая таким образом, Он объявлял людям Свои помыслы и волю. Иногда это происходило при помощи голоса, который люди могли слышать (Быт. 2:16; 3:8-19; 4:6-15; 9:1,8,12; 32:26; Исх. 19:9; Втор. 5:4-5; 1 Цар. 3:4). Он действовал при помощи снов (Числ. 12:6; Втор. 13:1-6; 1 Цар. 28:6; Иоил. 2:28). Он сообщался через видения (Ис. гл. 6; 21:6 и след.; Иез. главы 1-3; 8-11; Дан. 1:17; 2:19; главы 7-10). И, наконец, Бог сообщал людям Свои помыслы и волю посредством Святого Духа (Мар. 13:11; Лук. 12:12; Иоан. 14:17; 15:26; 16:13; 20:22; Деян. 6:10; 8:29; 2 Пет. 1:20-21).

Бог также избрал **чудеса** как средство откровения, которые не только показывали силу Бога и Его присутствие, но и подчеркивали великие истины. Они подтверждали слова пророчеств и служили свидетельством всемогущества Бога среди людей, которых Он сотворил. Величайшим из чудес стало воплощение Иисуса.

Откровение это слово и факт; оно исторично по своей сути. У него много предназначений, но среди них выделяются искупление и спасение. Откровение Божье раскрывалось поступательно: вначале — неотчетливо, затем постепенно прояснялось, пока не наступила его полнота. Доктор Хэрольд Линдселл отметил:

Это откровение Божье, о котором я говорил, обрело письменную форму и дошло до нас именно в таком виде. Таким образом, мы имеем два Слова: воплощенное Слово Божье, Иисуса Христа, и написанное Слово Божье, Библию. Именно написанное Слово Божье раскрывает людям воплощенное Слово Божье. Следовательно, Библия и **есть** Слово Божье, и она есть то Слово, о котором мы сейчас говорим. Когда мы

говорим, что Библия есть Слово Божье, не имеет значения, каким образом авторы Писания получили информацию — либо через непосредственное откровение от Бога, как в случае с Книгой Откровения, либо они исследовали материалы, как это делал Лука, либо они получили знание из доступных источников, дворцовых летописей или даже устных бесед. Вопрос, которым мы сейчас должны задаться, состоит в следующем: можем ли мы доверять тому, что они написали, независимо от того, как они получили это знание. Этим самым мы подходим к учению об откровении, которое четко преподается в Библии (1976, с. 30).

СОБСТВЕННЫЕ УТВЕРЖДЕНИЯ БИБЛИИ О БОГОДУХОВЕННОСТИ

Представьте, если это возможно, что вы каким-то образом можете получить доступ к каждой религиозной книге, когда-либо написанной. Также представьте, что вы могли бы пропустить эти книги через некое подобие сита, чтобы отсеять только те тома, которые претендуют на то, чтобы считаться вероучением, согласно которому следует строить свою жизнь. Это, несомненно, будет сложным испытанием, которое, очевидно, пройдут немногие книги. Теперь представьте, что вы могли бы взять книги, прошедшие это испытание, и просеять их через второе сито. На этот раз отсеивать необходимо те книги, которые утверждают, что они не только содержат вероучение для жизни, но и являются **богодухновенными**. Что интересно, вам хватит пальцев на обеих руках, чтобы пересчитать такие книги.

Утверждение о вдохновенности, пришедшей от Самого Бога, действительно встречается редко. К сожалению, сбитые с толку приверженцы различных религий шумно протестуют, защищая свои книги как «богодухновенные», в то время как на самом деле сами эти книги этого не утверждают. Поэтому первый вопрос, которым следует задаться в связи с богодухновенностью: утверждает ли **сама книга** свою богодухновенность?

Когда дело касается Библии, на этот вопрос можно ответить положительно. В своем втором письме к соратнику Тимофею Павел утверждал: «Все Писание богодухновенно и полезно для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности, Да будет совершен Божий человек, ко всякому доброму делу приготовлен» (2 Тим. 3:16-17). Петр писал: «Зная прежде всего то, что никакого пророчества в Писании нельзя разрешить самому собою. Ибо никогда пророчество не было произносимо

по воле человеческой, но изрекали его святые Божии человеки, будучи движимы Духом Святым» (2 Пет. 1:20-21). Павел напомнил христианам в Коринфе:

Но мы приняли не духа мира сего, а Духа от Бога, дабы знать дарованное нам от Бога, что и возвещаем не от человеческой мудрости изученными словами, но изученными от Духа Святого, соображая духовное с духовным (1 Кор. 2:12-13).

Более того, такие утверждения как «сказал Бог» или «слова Господа» встречаются как в Ветхом, так и Новом Заветах тысячи раз. Моисей написал в Книге Исхода 20:1: «И изрек Бог все слова сии ...». Автор псалма сказал: «На веки, Господи, слово Твое утверждено на небесах» (Пс. 118:89). В Евангелии от Матфея 22:31 Господь спросил: «Не читали ли вы реченного вам Богом?» Фактически, «только в Ветхом Завете есть 2 700 подобных высказываний, которые непосредственно утверждают, что Библия есть Слово Божье» (Риденур, 1967, с. 2).

Когда Библия претендует на «богодуховенность», что имеется в виду под этим словом? «Богодуховенный» переведено с греческого прилагательного *theopneustos*, образованного из двух греческих корней (*theos*, Бог, и *pneo*, дуть или дышать). *Pneuma*, означающее «дух», происходит от глагола *pneo*. Следовательно, *pneustos* означает «вдохновенный», а *theopneustos* должно означать вдохновенный Богом или исполненный дыханием Божьим, продуктом божественного дыхания (или Духа), или данный Богом посредством Духа. Это слово предполагает влияние извне, приводящее к таким результатам, которые выходят за рамки естественных сил. «Книга, которая вдохновлена в этом смысле, это та, которая была исполнена дыханием иного духа или разума; другими словами, ее автора затмила сила **извне**» (Гудпасчер, 1970, с. 57). Линдселл в своей книге «Битва за Библию» («The Battle For the Bible») однозначно утверждает:

Богодуховенность можно определить как внутреннюю работу Святого Духа в сердцах и разумах избранных людей, которые затем создали Писание, чтобы было записано то, чего желал Бог. Библия во всех своих составных частях представляет собой письменное Слово Божье, обращенное к человеку. Это слово свободно от всяких ошибок в оригинальных рукописях. Оно абсолютно надежно в вопросах истории и учения. Каким бы ограниченным ни было их знание, и как бы они ни заблуждались в те периоды, когда не создавали священное Писание, его авторы под руководством Святого Духа были сохранены от совершения фактических, исторических, научных и других ошибок. Библия не претендует на звание учебника по истории, естественным наукам или математике; однако, когда авторы Писания говорили о

вопросах, рассматриваемых в этих дисциплинах, они не совершали ошибок; они писали то, что было истинным.

Сама природа богодухновенности делает Библию непогрешимой, и это означает, что она не может обманывать нас. Она надежна в том смысле, что она не ложна, не содержит ошибок и недостатков. Богодухновенность затрагивает все части письменного Слова Божьего, и она подразумевает руководящую руку Святого Духа даже в выборе слов Писания.

Богодухновенность включала в себя непогрешимость от начала до конца. Бог Святой Дух по своей природе не может лгать или быть автором неправды. Если Писание все-таки богодухновенно, то оно должно быть непогрешимым. Если какая-то его часть не является непогрешимой, то эта часть не может быть богодухновенной. Если богодухновенность допускает возможность ошибки, тогда богодухновенность перестает быть богодухновенностью (1976, с. 30-31).

Следовательно, с богословской точки зрения, «**богодухновенность**» употребляется для обозначения состояния, **непосредственно управляемого божественным воздействием**. Смысл слов Павла состоит в том, что каждое писание «вдохнуто Богом». [Слово «писание» во 2 Послании к Тимофею 3:16 относится в первую очередь к писаниям Ветхого Завета. Однако, когда писался Новый Завет, его также называли «писанием». Петр, например, говорил о посланиях Павла как об авторитетных «писаниях» (2 Пет. 3:15-16). Таким образом, слова «все Писание» относится к обоим заветам.]

Поиски конкретного высказывания в Библии относительно того, **как** Бог устанавливал связь с апостолами и другими людьми в произведении слов, устных или письменных, будут тщетными. Мы знаем, что Дух говорил через людей, Его слово было у них на языке (2 Цар. 23:2). Мы знаем, что Святой Дух говорил устами людей (Деян. 1:16). Мы знаем, что изрекаемое избранными людьми было облечено в форму слов, которые давал Святой Дух (1 Кор. 2:12-13). Но никто не знает точных деталей того, как Дух направлял, руководил, обеспечивал надежность и производил конечный результат. Здесь есть сокрытые подробности, и мы не станем утверждать, что знаем их. Святые люди Божьи говорили по мере того, как были водимы Духом (2 Пет. 1:20-21), гарантируя, что все Писание богодухновенно (2 Тим. 3:16-17). Но мы должны довольствоваться этими и подобными высказываниями. Бог попросту не описал подробностей того, как Его Дух входил в разум авторов и как Он работал с их руками во время написания. Факт в том, что производимая работа была словом Божиим, а не человеческим, и оно носит Его отпечаток.

Когда Петр написал в своем втором письме, что слово «изрекали святые Божии человеки, будучи **движимы** Духом Святым» (1:20-21), он употребил греческое слово *pheromenoi*, которое буквально означает «захваченный, увлеченный». Он имел в виду то, что авторы Библии не говорили от себя, но были «увлечены» Божьим Святым Духом для написания того, что они создали. Авторы Библии никогда не приписывали свои слова человеческому разуму. Это подтверждают как ветхозаветные, так и новозаветные отрывки. Во 2 Книге Царств 23:2 написано: «Дух Господень говорит во мне, и слово Его на языке у меня». В Книге Деяний 1:16 Лука отметил: «... прорек Дух Святой устами Давида ...». Однако вероятно, что наилучшее объяснение относительно богодухновенности это слова Павла в 1 Послании к Коринфянам 2:12-13, где он утверждает, что сведения, которые получали авторы Библии, происходили не от человеческой мудрости, но непосредственно от Бога. Более того, эта мудрость выражалась не словами, выбранными людьми, но посредством слов, направляемых Святым Духом.

Есть несколько различных идей относительно богодухновенности Библии. «Возможно, правильное будет сказать, что разные люди верят в различные степени богодухновенности» (Бакстер, 1971, с. 171). Теперь давайте обратим внимание на некоторые из различных теорий богодухновенности.

Всеобщая (натуралистическая) богодухновенность. Эта теория утверждает, что Библия вдохновлена только в том смысле, в котором «вдохновенны» писатели и художники, когда они создают великие произведения литературы, музыки или искусства. Фактически, эта теория утверждает, что определенные гениальные люди вдохновлены в том смысле, что они исключительно талантливы. В этом смысле Шекспир, Милтон, Бетховен, Браунинг, Фрост, Ван Гог — все были «вдохновлены». Эта теория богодухновенности утверждает, по сути, что Библия это такая же книга, как и любая другая. Хотя Бог мог даровать авторам необычную способность излагать мысли, в конечном итоге, Библия, согласно данной теории, это человеческое произведение без сверхъестественного руководства. Но, конечно, это вовсе не богодухновенность. Это можно назвать природными способностями, но это не богодухновенность. И, как указывает Уэйн Джексон в своей замечательной работе «*Крепи веру во времена сомнений*»:

Эту теорию следует отвергнуть по ряду причин. (а) Она объявляет новозаветных авторов лжецами, которые провозглашали источником своих произведений Святого Духа. (б) Библейские документы значительно превосходят плоды труда самых способных из всех людей. (в) Она превращает замечательное единство Библии в необъяснимую тайну. (г) Если Писание было результатом труда природной одаренности, то современные гении могли бы заставить его выйти из употребления; вместо этого Библия остается мировым бестселлером (см. страницу 66).

Богодухновенность мысли (динамическая или концептуальная). Эта точка зрения утверждает, что богодухновенны только «мысли» людей, но не слова. В соответствии с этим представлением важно лишь то, чтобы передать читателю великие духовные истины; на самом деле не имеет значения, какие используются слова и даже то, происходили ли события, описанные этими словами, на самом деле. Эта теория может выглядеть духовной и набожной, но на самом деле она сталкивается с серьезными проблемами. Авторы-люди могли только отчасти понять то, что раскрывал им Бог, и, формулируя это своими словами, они могли привнести значительные ошибки. Передать точные мысли и идеи можно только при употреблении точных слов! Если слова не имеют значения, то мысли, которые выражаются словами, становятся абсолютно субъективными. Другими словами:

Но что хорошего в «непогрешимых идеях», передаваемых посредством слов, употребление которых подвержено ошибкам? Истина состоит в том, что нельзя иметь идеи без слов, так же как нельзя получить мелодию без нот или сумму без чисел. Сама эта идея абсурдна! И я скажу вам честно, что меня не перестает удивлять, каким образом некоторые модернисты могут проводить такое замечательное «изучение слов» из текста Библии, в то же самое время отрицая ее «словесную» богодухновенность. Если слова священной книги небогодухновенны, откуда берется интерес к ним? Разве исследователи производят целые тома по «изучению слов» в произведениях Шекспира? (См. стр. 66).

Нео-ортодоксальная богодухновенность. В течение двадцатого столетия возникла еще одна точка зрения на богодухновенность, которую развивали такие люди, как Карл Барт. Л.С. Чейфер так объясняет эту теорию в своей книге «Основные темы Библии» («Major Bible Themes»):

В то время как эта точка зрения необязательно отрицает сверхъестественный элемент, присутствовавший при создании Писания, она признает, что в Библии есть ошибки и, таким образом, Библию нельзя буквально воспринимать как истинную книгу. Нео-ортодоксия утверждает, что Бог говорит через Писание и использует его как средство сообщения нам истины. Соответственно, Библия становится каналом божественного откровения, практически так же, как прекрасный цве-

ток или красивый закат передают представление о том, что Бог есть Творец. Библия, согласно этой теории, становится истинной только тогда, когда она понимается и истина осознается отдельным читателем. История этого воззрения показывает, что любые два его защитника не могут прийти к полному согласию относительно того, что преподает Библия, и, подобно теории частичной богодухновенности, превращает человека в истину последней инстанции при определении того, что истинно, а что ложно (1926, с. 19).

Эмиль Бруннер однажды сказал в поддержку этой теории, что те «консерваторы», которые считают Библию объективным Словом Божиим, устанавливают «бумажного папу» и совершают «библиопоклонство» (см. Меридет, 1972, с. 377-378). Такой ошибочный взгляд на богодухновенность противоречит собственным утверждениям Библии о богодухновенности и оставляет людям в качестве эталона лишь этический субъективизм.

Богодухновенность «при встрече». Эта теория утверждает, что Библия это **проводник** откровения, но **сама она не является** божественным откровением. Она становится «богодухновенной» тогда и только тогда, когда «вдохновляет» читателя. Она вполне может быть средством, при помощи которого человек встречается с Богом в деянии веры, но она являет собой документ, созданный людьми, подверженный ошибкам, которые люди совершили на ее страницах. Согласно этой особенной теории, богодухновенность становится абсолютно субъективной. Человек должен иметь столько веры в течение своей «встречи», сколько христианин имеет в Писании. Отрывок, который может быть «богодухновенным» для одного читателя, может быть совершенно лишен этого качества для других, и поэтому Писание утрачивает всю свою силу благовествования.

Богодухновенность «под диктовку» (механическая богодухновенность). Некоторые критики Библии утверждают, что Бог диктовал Писание (каждое слово, каждый знак препинания и пр.) людям, которые были не более чем механическими стенографистами, послушно записавшими все это. Однако, если бы Бог диктовал Библию, то литературный стиль и словарный запас Библии были бы одинаковыми на всем ее протяжении. Тем не менее, простое прочтение Писания доказывает, что точка зрения о механической диктовке на самом деле лишена основания. В Библии очень наглядно проявляются индивидуальность и стиль каждого автора. Во многих случаях авторы проявляли свои страхи и чувства или выражали свои молитвы к Богу об избавлении и много-

образно пронизывали божественное повествование своей индивидуальностью. Бог позволял им проявлять индивидуальность и творческий подход, но действовал через них, чтобы вдохновить Свое Слово. В то время как богодухновенность распространяется на каждое слово Писания, она не устраняет личность человека и его личный интерес. Библия утверждает человеческое авторство в той же степени, в какой она утверждает божественное авторство. Непосредственная диктовка не была замыслом Бога о богодухновенности.

Словесная, полная богодухновенность. Это — правильная точка зрения на богодухновенность. Она утверждает, что люди писали в точности то, что желал Бог, без ошибок или заблуждений, однако проявляя в написании свою индивидуальность. Под «словесным» мы понимаем то, что каждое слово в Библии находится там, потому что Бог допустил его через руководство Святым Духом. Под «полным» мы понимаем то, что **каждая часть** Библии богодухновенна, и ничто не было опущено.

Другими словами, пользуясь терминами словесная (слово в слово), полная богодухновенность, мы имеем в виду то, что Бог обеспечил, чтобы писания были правильными и соответствовали Его воле. Согласно этой точке зрения, люди писали в точности то, что желал Бог, без ошибок или заблуждений, тем не менее, со своими собственными индивидуальными отличиями. В то время как различные книги Библии отражают личностные качества авторов в человеческом элементе, который проявляется так часто (стиль языка, выражение страхов, молитвы и т.п.), только при помощи словесной, полной богодухновенности Бог мог передать — объективно и точно — Свое Слово человечеству.

Внутри самой Библии есть убедительные свидетельства о сущности ее богодухновенности. Непосредственно после Своего крещения Христос отправился в пустыню для важной встречи с сатаной. Когда дьявол предложил Ему превратить камни в хлеб, чтобы утолить голод после продолжительного поста, Спаситель ответил словами из Книги Второзакония 8:3: «написано: «не хлебом одним будет жить человек, но всяким словом, исходящим из уст Божиих» (Мат. 4:4). Еще дважды Он затворял уста дьявола словами: «написано ...», цитируя Книгу Второзакония 6:13,16. Провозглашая «написано», Иисус употребил в греческом языке совершенное время, означающее законченное действие с неизмен-

ными результатами. Таким образом, Он объявил, что слова Божьи написаны и остаются таковыми.

Не менее десяти раз Иисус подтверждал подлинность всего Ветхого Завета, употребляя такие наименования, как Писания (Иоан. 5:39); закон (Иоан. 10:34); закон и пророки (Мат. 5:17); закон, пророки и псалмы (Лук. 24:44); Моисей и пророки (Лук. 16:29). Кроме того, Сын Божий либо цитирует, приводит слова или упоминает события, описанные, по меньшей мере, в восемнадцати различных книгах Ветхого Завета. Но до какой степени Христос верил в богодухновенность? Следующие отрывки, несомненно, указывают, что Господь утверждал **словесную, полную** богодухновенность. В Евангелии от Матфея 5:17-18 Христос воскликнул:

Не думайте, что я пришел нарушить закон или пророков; не нарушить пришел Я, но исполнить. Ибо истинно говорю вам: доколе не пройдет небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не пройдет из закона, пока не исполнится все.

«Иота» была самой маленькой буквой древнееврейского алфавита, а «черта» — маленькой выступающей линией некоторых древнееврейских букв. Когда Господь употребил эти конкретные термины в качестве примеров, Он подтвердил точность всего Ветхого Завета до мельчайших деталей.

Во время Своего разговора с саддукеями относительно их отрицания воскресения мертвых (Мат. 22:23-33) Иисус обратился к Книге Исхода 3:6, где Бог сказал Моисею: «Я Бог Авраама, и Бог Исаака, и Бог Иакова». Когда Бог произнес эти слова, Авраам уже был мертв в течение 400 лет, тем не менее, Он сказал: «Я Бог Авраама», не «Я был Богом Авраама». Иисус верно отметил в разговоре с саддукеями: «Бог не есть Бог мертвых, но живых» (Мат. 22:32). Таким образом, Авраам, Исаак и Иаков должны быть живыми. Это было возможно только в том случае, если их духи продолжали жить, пережив смерть их тел. Этот вид осознанного существования предполагает будущее воскресение тела — именно на это указывал Христос. Что интересно, весь Его довод основывался на **грамматическом времени** глагола.

В добавление к этим примерам, приведенным Христом, есть и другие четкие указания на признание словесной богодухновенности. Давид однажды сказал: «Дух Господень говорит во мне, и слово Его на языке у меня» (2 Цар. 23:2). Обратите внимание на то, что этот царь не сказал, что «мысли» или «представления»

были у него на языке, но что **слово** Господа было у него на языке. Если это не является словесной богодухновенностью, то как вообще можно было бы ее выразить?

В 1 Послании к Коринфянам апостол Павел провозгласил, что Дух раскрывал людям то, что им было предназначено знать от Бога. Затем, говоря о божественных словах, апостол сказал: «Что и возвещаем не от человеческой мудрости изученными словами, но изученными от Духа Святого, соображая духовное с духовным» (1 Кор. 2:13). Слова божественного откровения это слова, направляемые Духом, а не просто слова человеческой мудрости. Это и есть **словесная, полная богодухновенность**.

Такую же опору на одно слово выразил Павел (когда он говорил о Книге Бытия 22:18) в Послании к Галатам 3:16: «Но Аврааму даны были обетования и семени его. Не сказано «и потомкам», как бы о многих, но как об одном: «и **семени** твоему», которое есть Христос» (выделено мной — Б.Т.). Убедительность этого довода оновывалась на числе существительного (единственное число в оппозиции к множественному). В Евангелии от Иоанна 8:58 Иисус сказал: «... говорю вам: прежде нежели был Авраам, Я **есмь**». Он пытался прояснить иудеям Свою предвечную сущность, и для этого Он еще раз основал Свой довод на грамматической форме глагола.

Однако следует отметить, что этот процесс богодухновенности был применим только к оригинальным автографам священных писаний (то есть, рукописным текстам, написанным самим автором). В то время как библейские авторы были богодухновенными, писцы, переводчики и другие, следовавшие за ними, таковыми не были. Это не означает, как предполагают некоторые, что сегодня у нас нет точной формы Слова Божьего. Текст Библии, которым мы обладаем, может считаться надежным. Модернистская идея о том, что с течением столетий процесс переписывания нарушил сущность богодухновенности, является «... богословским пугалом, чтобы отпугнуть тех, кто незнаком с искусством передачи Библии» (Диксон, 1997, с. 319).

Когда возникала необходимость в копиях Писания, они делались от руки — кропотливая, отнимающая много времени задача, требующая высочайшей степени концентрации внимания и особых условий для работы. Постепенно именно для этих целей возникла элитная группа переписчиков. Гейслер и Никс рассмат-

ривают этих переписчиков — мазоретов — в своей книге «Общее введение в Библию» («A General Introduction to the Bible»).

Период мазоретства (его расцвет пришелся на 500-1000 гг. от Р.Х.) в переписывании Ветхого Завета указывает на полный пересмотр установленных правил, глубокое уважение к Писанию и систематическое обновление техники передачи текста Копии создавались официальным классом священников переписчиков, которые трудились согласно строгим правилам» (1986, с. 354,467, ср. также с. 371,374,380).

Любой, кто изучал изнуряющие условия, в которых работали мазореты, и тщательность, к которой они стремились, чтобы обеспечить надежность, может засвидетельствовать тот факт, что их единственной целью была точность. Тем не менее, они оставались людьми. А людям свойственно ошибаться, независимо от тщательности, с которой они работают, или строгости правил, по которым они трудятся. Задача переписчиков становилась еще более трудной по причине самой сложности языков, с которыми они работали, и многообразием того, как потенциальные ошибки могли вкрасться (даже неумышленно) в процесс переписывания.

Тем не менее, этот процесс на протяжении столетий отличался такой тщательностью, и количество имеющихся в наличии рукописей, доступных для сравнения, настолько велико, что незначительные разночтения, которые все-таки встречаются, довольно легко распознаются. Более того, эти разночтения несущественны и не влияют на основные моменты учения. С ранних лет Тимофей знал ветхозаветные «священные писания», которые могли «умудрить его во спасение» (2 Тим. 3:15). Что интересно, эти «священные писания» были всего лишь копиями оригинальных ветхозаветных рукописей, но на протяжении столетий они были сохранены с такой верностью, что апостол Павел мог подтвердить, что их первоначальное предназначение — умудрить человечество во спасение — осталось нетронутым.

Следует также прояснить некоторые другие моменты. Во-первых, есть важное отличие между откровением и богодухновенностью. Откровение представляет раскрытие фактов и истин человеку Богом. Богодухновенность это процесс, посредством которого Бог управлял написанием этих фактов и истин. «Откровение это собрание истины, которым должен обладать человек по желанию Бога; богодухновенность это способ, при помощи которого Он передал человеку это собрание истины» (Вудс, без даты, с. 6). Вся Библия это результат богодухновенности, но не весь богодухно-

венный материал был откровением по своей сущности. Павел мог цитировать языческих поэтов в Книге Деяний 17:28 и Послании к Титу 1:12, потому что он имел доступ к этой информации и не нуждался в откровении, чтобы воспользоваться ею. Но Бог вдохновил его на то, чтобы записать эти изречения и при этом записать их в точности. Таким образом, вне зависимости от того, что использовал библейский автор, — доступные ему сведения, либо собственный опыт очевидца либо откровение от Бога, — богодухновенность давала уверенность в том, что все оказывалось записанным именно в той форме, которую предпочел Бог.

Во-вторых, в библейские времена зачастую откровение получали люди, которые не были богодухновенными. Сыны Израиля, собравшись под дымящимися утесами Синая, слышали Бога, говорившего с внушающим страх величием (Исх. 20:18-21; Евр. 12:19), но никто не скажет, что они были вдохновлены Богом. Когда мученика Стефана побивали камнями, он сказал: «вот, я вижу небеса открытые и Сына Человеческого, стоящего одесную Бога» (Деян. 7:56). Это было действительно откровением, но не богодухновенностью. Следовательно, правильно будет сказать, что Библия **содержит** откровение от Бога, потому что такое утверждение предполагает, что она подобным образом содержит то, что не является откровением по своей природе — и это так (например, исторические факты, уже известные авторам). Но неверно сказать, что Библия **содержит** богодухновенные писания, потому что такое утверждение предполагает, что она подобным образом содержит то, что не является богодухновенным. Такая позиция неверна, потому что **все** книги, составляющие Библию, вдохновлены Духом Божьим. Как правильно отметил Гудпасчер: «То, что он [Павел] сказал, очень отличается от модернистского утверждения о том, что Библия содержит слово Божье. Согласно Павлу, Библия **есть** слово Божье; вся она дана через богодухновенность» (1970, с. 55, выделено в оригинале).

Откровение дает людям уверенность в том, что они обладают всей информацией, которую Бог сделал для них доступной; богодухновенность удостоверяет, что откровение, данное человеку в письменной форме, достоверно и правильно. Со смертью Иоанна, последнего новозаветного автора, прекратилось всякое откровение (одновременно также прекратилась богодухновенность). Со времени смерти Иоанна не было никакого нового откровения. У

нас есть слово Бога о том, что Писание было передано **«раз и навсегда»** (Иуд. 1:3, см. СПБТ, ПК; выделено мной — Б.Т.).

В-третьих, тот факт, что человек писал по богодухновенности, не означает, что он был свободен от личного греха в своей жизни. Израильский царь Давид написал несколько ветхозаветных псалмов. Апостол Петр признавал, что «предрек Дух Святой устами Давида» (Деян. 1:16). Однако это был тот самый царь, который совершил прелюбодеяние с Вирсавией и послал ее мужа, Урию Хеттеянина, на смерть, чтобы покрыть свой грех. Сам Петр был автором нескольких чрезвычайно убедительных проповедей (например, Книга Деяний 2:14 и след.) и двух новозаветных посланий. Однако он повел себя лицемерно, отделившись от язычников, чтобы снискать расположение иудеев (и был порицаем за это Павлом — Послание к Галатам 2:11 и след.). Таким образом, в то время как богодухновенность сохраняла целостность слов автора, когда он был «движим Духом Святым», этот процесс не ограничивал его свободу выбора и не принуждал его вести безгрешный образ жизни.

В-четвертых, богодухновенность не была круглосуточным процессом. За несколько месяцев до смерти Господь сообщил Своим ученикам, что вскоре Он войдет в Иерусалим, где Он пострадает и в конечном итоге умрет. Однако Петр упрекнул Господа и сказал: «будь милостив к Себе, Господи! да не будет этого с Тобою!» (Мат. 16:22). Очевидно, что это импульсивное высказывание не было богодухновенным. В Евангелии от Луки рассказывается о том, как самаряне отказали Господу в помощи и утешении (9:51 и след.). Иаков и Иоанн со злостью предложили Господу насладиться «огонь с неба», чтобы поглотить этих скверных самарян. Их стремление отомстить, для чего они хотели использовать гнев Господа, вряд ли было богодухновенным. Истина этого вопроса состоит в том, что богодухновенность управляла авторами в том, что они писали и говорили от имени Господа, будучи движимы Божьим Духом, — этот процесс не был в действии каждую минуту каждого дня.

В-пятых, богодухновенность касалась большого разнообразия тем. Сегодня довольно часто можно услышать заявления либеральных богословов и тех, кто им сочувствует, что «духовные» разделы Писания богодухновенны, но все остальные разделы, в которых идет речь об истории, естественных науках, географии, меди-

цине и т.п., небогодухновенны. Эта концепция, известная как «частичная богодухновенность», ложна. Если бы это было верно, тогда каждый человек, читающий Библию, был бы лично ответственным за принятие решения о том, какие библейские документы являются «духовными» (то есть, богодухновенными), а какие нет. Следовательно, в некоторых случаях Бог «вдохновлял» истину, а в других — «заблуждение». Но возникает вопрос: если Бог не может справляться с банальными вопросами (например, географические направления или имя человека), то с чего вдруг кто-либо должен довериться Ему в чем-то, гораздо более важном, в частности, относительно безопасности его вечной души, и ожидать того, что Бог справится с этим делом более подходящим образом? Автор псалма утверждал: «**Основание** слова Твоего истинно, и вечен **всякий** суд правды Твоей» (Пс. 118:160, выделено мной — Б.Т.). Концепция частичной богодухновенности оспаривает целостность и сущность Бога, вступает в противоречие со свидетельствами о богодухновенности и должна быть отвергнута.

В-шестых, авторы Библии не только считали произведения друг друга богодухновенными, но и не критиковали друг друга. Сегодня довольно распространены ситуации, когда один религиозный автор вступает в спор с другим, даже если они разделяют общие религиозные взгляды или являются членами одной и той же религиозной организации. Но библейские авторы не входят в эту категорию, даже когда этого можно было бы ожидать. Например, как указывалось выше, Павел упрекнул Петра за лицемерие (Гал. 2:11 и след.). Тем не менее, Петр никогда не мстил, пытаясь опорочить писания Павла. По сути дела, Петр писал:

И долготерпение Господа нашего почитайте спасением, как и возлюбленный брат наш Павел, по данной ему премудрости, написал вам, Как он говорит об этом и во всех посланиях, в которых есть нечто неудобовразумительное, что невежды и неутвержденные, к собственной своей гибели, превращают, как и **прочие Писания** (2 Пет. 3:15-16, выделено мной — Б.Т.).

Обратите особое внимание на то, что Петр причислил писания Павла к тому самому виду богодухновенности, которая характеризовала «другие Писания». Также, отстаивая право старейшин получать вознаграждение из церковной казны за их работу, Павел цитировал Книгу Второзакония 25:4 и Евангелие от Луки 10:7, классифицируя оба эти отрывки как «Писание» (1 Тим. 5:18). Несомненно, что библейские авторы считали произведения

друг друга богодухновенными — было бы неплохо, если бы мы сегодня придерживались именно этой точки зрения.

СВИДЕТЕЛЬСТВА БОГОДУХОВЕННОСТИ БИБЛИИ

Свидетельства, доказывающие собственные утверждения Библии о ее богодухновенности, могут черпаться из двух основных источников. **Внешние** свидетельства включают историческое документирование библейских персонажей, мест или событий, или археологические артефакты, подкрепляющие библейские высказывания или обстоятельства. **Внутренние** свидетельства являются частью основы библейского полотна. Это такие явления Священной Книги, которые сами подтверждают свою подлинность и свидетельствуют о том факте, что само существование Святого Писания не может быть объяснено ничем другим, кроме признания того, что оно есть плод деятельности превосходящего, управляющего Разума.

Конечно, критики возражали против использования Библии как свидетельства ее собственной богодухновенности. Однако Диксон верно заметил, что:

... это утверждение действительно несправедливо. Никто не имеет права отрицать подлинность документа, не рассматривая сам документ. Мы не стали бы отрицать авторство Шекспира, не просмотрев сначала текст шекспировских пьес. По крайней мере, к Библии нужно относиться, как к какой-то другой книге. Тем не менее, даже это право оспаривается некоторыми предвзятыми умами (1997, с. 328).

Кларк Х. Пиннок однажды заметил:

Настаивая на своем праве относиться к Библии «как любой другой книге» (книге, произведенной только человеком), некоторые критики рассматривают ее не так, как любую другую книгу, опуская ее в кислотный раствор своего скептицизма и исторического пессимизма (1972, с. 22-23, примечание в скобках у автора).

Тем не менее, когда свидетельствам в пользу богодухновенности Библии позволяют говорить самим за себя, рассказываемая ими история полностью соответствует собственным утверждениям Библии о ее богодухновенности. Давайте рассмотрим следующее.

Единство Библии

Библия проявляет единство, которое в рамках человеческого восприятия попросту необъяснимо. Для того, чтобы осознать это единство, вначале нужно ознакомиться с тем, как эта Книга была

составлена. Библия была написана более чем сорока авторами практически из каждого сословия. Неемия был царским виночерпием. Петр был рыбаком. Лука был врачом. Матфей был сборщиком налогов. Соломон был царем. Моисей был пастухом. Павел был изготовителем палаток. Более того, эти люди писали практически во всех возможных условиях человеческого существования. Давид писал во время порывов радости на пологих холмах Иудеи, поросших травой. Павел писал в отчаянии, вызванном тюремным заключением. Они писали на трех языках (древнееврейском, арамейском и греческом), по меньшей мере, на двух континентах (Европа и Азия), в течение периода времени, составлявшего примерно шестнадцать столетий (1500 г. до Р.Х. до 100 г. от Р.Х.). И они говорили о совершенно различных темах, таких как эсхатология, сотериология, богословие, психология, география, история, медицина и многие другие.

Принимая все это во внимание, можно ожидать, что такая разнообразная группа людей, пишущих на такие разные темы в течение такого длительного времени, произвела бы книгу, которая была бы мешаниной из переплетенных тем и отмечена невероятным количеством несоответствий и ошибок. Тем не менее, это не так. На самом деле верным является обратное. Библия проявляет такую поразительную гармонию, такое последовательное изложение и такое несравненное единство, что она отвергает любое естественное толкование. Все происходит так, будто Библия это великолепная симфония, которой управляет один Дирижер. Возможно, каждый «музыкант» в отдельности играл на своем инструменте, в свое время и на своем месте. Но, когда гениальный Маэстро соединил отдельные усилия, конечным результатом стал поразительный шедевр.

Давайте рассмотрим такую аналогию. Предположим, что вы собрали сорок современных ученых из одной сферы науки с наиболее возможно высоким академическим образованием (например, сорок академиков в области всемирной истории). Далее предположим, что вы посадили их в комнату и попросили написать работу на двадцать страниц по одной теме — причины Второй мировой войны. Какого рода консенсус проявится, когда будут закончены все их трактаты? Очевидно, что сорок исследователей смогут прийти к согласию только в отношении нескольких обстоятельств; их сочинения характеризовались бы бóльшим

количеством несогласий, чем сходств. В противовес этому, авторы Библии, как правило, не были современниками. Они трудились независимо друг от друга, и большинство из них никогда не встречались с другими библейскими авторами. Большинство из них не могли похвастать отличным образованием, и даже то образование, которым они владели, несомненно, не принадлежало одной области изучения. Им также не было позволено писать на одну и ту же тему, которая их уже заинтересовала. Тем не менее, они произвели книгу, которая едина на всем своем протяжении. 1 и 2 Книги Паралипоменон и 3 и 4 Книги Царств подкрепляют друг друга относительно множества исторических событий. Первая глава Книги Иисуса Навина удостоверяет главу 34 Книги Второзакония. Книга Судей 1:1 удостоверяет Книгу Иисуса Навина 24:27-33. Книга Иеремии 52:31-34 подтверждает 4 Книгу Царств 25:25, 27-30. Первая глава Книги Ездры подтверждает 2 Книгу Паралипоменон 36:22-23. Даниил говорит о словах Иеремии (Дан. 9:2). Иезекииль обращается к Даниилу (Иез. 28:3). И так далее. Подобное единство, которое проявляется на протяжении всей Священной Книги, свидетельствует о том факте, что за ней стоял Руководящий Разум. Такое большое количество авторов на протяжении стольких многих лет, пишущих на такие многочисленные темы, попросту не смогли бы так соответствовать друг другу в результате совпадения.

Каждая книга Библии дополняет другие в одной объединенной теме. От Книги Бытия до Откровения замечательно разворачивается общая тема грехопадения человека, Божьего замысла его искупления (тщательно исполняемого на протяжении столетий), безгрешной жизни и искупительной смерти Иисуса Христа и окончательной победы христианского устройства. По существу, Библия это рассказ об одной проблеме — грехе, с одним решением, — Иисусом Христом. Комментируя замечательное единство темы Библии, Уэйн Джексон отметил:

Нить искупления, которая проходит сквозь Писание, замечательным образом поясняется в сопоставлении Книги Бытия и Откровения, первой и последней книг священного канона. В Книге Бытия раскрывается происхождение небес и Земли (1:1), а в Откровении говорится о завершении земных дел, и прежний порядок заменится «новыми небом и землей» (то есть, самим небом), духовными по своей природе. ... Человек, который первоначально был совершенным, но впал в грех (Быт. 3:6), благодаря своему послушанию получает возможность снова стать совершенным (Отк. 7:14; 22:14). Конечно, все это становится возможным через семя женщины (Быт. 3:15), потомка Давида (Отк. 22:16),

который вследствие своей жертвы (Быт. 4:4) стал Агнцем, восшедшим на престол (Отк. 21:5). Таким образом, скорбь Едема (Быт. 3:16) преобразится в радость небес (Отк. 21:4) и древо жизни, от которого отделились наши прародители (Быт. 3:22-24), снова станет нашим владением, приносящим радость (Отк. 22:14) [1991a, 11:1].

Джеймс Орт писал:

Но непредвзятый ум не может игнорировать тот факт, что в писаниях, составляющих нашу Библию, есть единство и развитие, направляющее предназначение, которое находит высшую точку в Иисусе Христе и Его искуплении, полноте и силе религиозной истины, которые говорят об их уникальном происхождении, отвечающем их уникальной сущности, и заставляют это признать (1969, с. 12-13).

Каждая книга Библии дополняет другие в одном объединенном замысле. В Книге Бытия содержится повествование о происхождении человечества и отношения завета с Богом, за чем последовало трагическое грехопадение. Но была выбрана особая семья (еврейский народ), чтобы исправить это несчастье (Быт. 12:1 и след.; 22:18). Было необходимо, чтобы человек в точности узнал, что такое грех, поэтому Книги от Исхода до Второзакония показывают вручение закона Божьего Моисею. Через целый набор повелений было дано определение греха, и человечество узнало цену мятежа против Бога (Рим. 7:7,13; Гал. 3:19). Исторические книги Ветхого Завета раскрыли неспособность человечества в совершенстве соблюсти закон, данный Богом (Гал. 3:10) и, следовательно, подчеркнули необходимость в Оправдателе, Который сделает для человека то, чего он не может сделать для себя сам. Пророки Ветхого Завета провозглашали пришествие этого Спасителя (Лук. 24:44). Более 300 пророчеств сосредоточены на обещанном Мессии.

После четырех столетий молчания четыре евангельских автора очень подробно описали пришествие и деятельность Оправдателя — Иисуса из Назарета. Книги Матфея, Марка, Луки и Иоанна это тщательно составленные повествования о рождении, жизни, смерти и конечном воскресении Сына Божьего (Иоан. 20:30-31). В каждой из них подчеркиваются различные аспекты служения Христа с целью передать «благовую весть» иудеям или язычникам. Матфей адресовал свое повествование в первую очередь иудеям. Марк подчеркивал дела Иисуса. Лука, будучи единственным язычником среди авторов библейских книг (за возможным исключением автора Книги Иова), писал для язычников. Главной целью Иоанна было произвести веру.

Книга Деяний была написана для того, чтобы сообщить о способе, посредством которого человечество должно применить к себе спасительную благодать Божью. Это — историческое повествование, наставляющее человека, как стать христианином. В ней также преподается то, как церковь Христова была основана в Иерусалиме и как эта же церковь процветала по всей Римской империи в первом столетии. Различные послания, следующие за Книгой Деяний, были наставлениями отдельным людям или церквям относительно того, как достичь и сохранить духовную зрелость. Наконец, Книга Откровения образно предсказала окончательное торжество добра над злом, утверждая, что христиане одержат победу, а сатана проиграет. Единство темы и замысла Библии очевидны для внимательного читателя.

Фактическая точность Библии

Библия называет себя богодухновенным Словом. Следовательно, она должна быть точна относительно любых тем, которые в ней рассматриваются, так как Бог не есть Бог неустройства и противоречий (1 Кор. 14:33), но истины (Иоан. 17:17). Фактическая точность Библии доказывает, что она **действительно** точна. Снова и снова факты, упоминаемые в Библии, выдерживали испытание. Примеров этому множество.

Многочисленные отрывки указывают на то, что Моисей написал Пятикнижие (2 Пар. 34:14; Езд. 6:18; Неем. 13:1; Исх. 17:14; Иоан. 5:46; Мар. 12:26). Будучи усыновленным царской семьей в Египте, он наверняка получил доступ к лучшим школам и учителям и самым большим библиотекам, которые были в той стране, этим самым обеспечив себе впечатляющее образование (см. Деян. 7:22). Тем не менее, критики Библии утверждали, что Моисей не мог написать Пятикнижие, потому что искусство письменности появилось только после его смерти (примерно в 1451 г. до Р.Х.). Однако это критическое замечание было опровергнуто целым рядом археологических открытий. В 1933 году Дж.Л. Старки, который учился у знаменитого археолога В.М.Ф. Петри, производил раскопки Лахиса, занимавшего особое место в покорении Ханаана Иисусом Навиным (Иис. Н. гл. 10). Среди прочего, он нашел глиняный кувшин для воды, «на котором было посвящение из одиннадцати архаичных букв, самая ранняя из известных «древнееврейских» надписей» (Вайзмен, 1974, с. 705). Пфайфер

отмечал: «Старая или палеоиудейская письменность схожа с системой письменности, которую употребляли финикийцы. Царская надпись гевалского царя Шафатбала (библос), сделанная этим алфавитом, датируется примерно 1600 г. до Р.Х.» (1966, с. 33). В 1949 году К.Ф.А. Шэффер «обнаружил в Рас-Шамре табличку, содержащую тридцать букв угаритского алфавита в их правильном порядке. Было обнаружено, что последовательность букв угаритского алфавита была такой же, как в современном еврейском языке, и это означает, что древнееврейскому алфавиту как минимум 3 500 лет» (см. страницу 625).

Свод законов Хаммурапи (прим. 2000-1700 гг. до Р.Х.) был обнаружен французской археологической экспедицией под руководством Жака де Моргана в 1901-1902 гг. на месте древних Суз, на территории современного Ирана. Он был написан на черной диоритовой стеле более двух метров высотой и содержал 282 статьи. Фри и Вос утверждали:

Законы Хаммурапи были написаны за несколько столетий до Моисея (прим. 1500-1400 гг. до Р.Х.). ... Его статьи, относящиеся к периоду 2000-1700 гг. до Р.Х., содержат прогрессивные законы, схожие с теми, которые содержатся в законе Моисея. ... В свете этих археологических свидетельств авторы неконструктивной критики более не могут настаивать на том, что законы Моисея были слишком прогрессивными для того времени (1992, с. 103,55).

Законы Хаммурапи развеяли всякие сомнения относительно того, что письменность была известна за сотни лет до Моисея. По сути дела выдающийся иудейский историк Иосиф Флавий, подтвердил, что Моисей был автором Пятикнижия («Против Апиона», 1,8), и различные светские авторы (упомянем лишь некоторых — Гекатей, Манета, Лизимах, Евполом, Тацит, Ювенал и Лонг) воздавали Моисею должное как автору первых пяти книг Библии (см. Роулинсон, 1877, с. 254 и след.).

В прежние времена клеветники обвиняли Исаию в том, что он допустил историческую ошибку, когда писал о Саргоне как об ассирийском царе (Ис. 20:1). В течение многих лет это оставалось единственным историческим упоминанием — светским или библейским — о том, что имя Саргона было связано с ассирийским народом. Поэтому критики предположили, что Исаия был неправ. Но в 1843 году Поль-Эмиль Ботта, сотрудник французского консульства в Мосуле, работая совместно с Остином Лейардом, извлек из-под земли исторические свидетельства, доказав-

шие, что Саргон был именно тем, что про него сказал Исаия — царем ассирийцев. В Хорсабаде Ботта обнаружил дворец Саргона. Фотографии этой находки можно увидеть в «Библейском справочнике Геллея» (1989, с. 294-295). Очевидно, как смогли установить исследователи на основе разрозненных археологических и исторических данных, Саргон последовательно делал столицами Ассур, Калах, Ниневию и, наконец, Хорсабад, где в последние годы его царствования был сооружен дворец (прим. 706 г. до Р.Х.). Стены дворца были довольно искусно украшены текстами в виде орнаментов, описывавшими события его царствования. Сегодня археологический экспонат из дворца — сорокатонный каменный бык — выставлен для обозрения в Институте Востока Чикагского Университета («весомое» свидетельство существования Саргона). Исаия был прав все это время. А критики все это время ошибались.

Одним из самых известных археологов прошлого столетия был Сэр Уильям Рэмзи, который оспаривал точность событий, описанных Лукой в Книге Деяний. Рэмзи полагал, что эти события были вымышленным повествованием второго столетия. Однако, спустя годы, проведенные им за раскопками в поисках свидетельств в Малой Азии, Рэмзи пришел к выводу, что Лука был образцовым историком. Другие исследователи после Рэмзи утверждали, что исторический фон Нового Завета, представленный Лукой, входит в число наилучших среди когда-либо описанных. Уэйн Джексон отмечал:

В Книге Деяний Лука упоминает тридцать две страны, пятьдесят четыре города и девять островов Средиземного моря. Он также упоминает девяносто пять человек, шестьдесят два из которых не упоминаются где-либо еще в Новом Завете. И эти упоминания всегда правильны, когда они поддаются проверке. Это поистине удивительно в свете того факта, что политическая и территориальная ситуация его времени постоянно переживала изменения. Только богодухновенность может объяснить точность Луки (1991b, 27[1]:2).

Другие критики Библии утверждали, что Лука ошибся, когда назвал Сергия Павла проконсулом Кипра (Деян. 13:7). Они говорили, что Кипр управлялся пропретором (также называемым консулом-легатом), а не проконсулом. При дальнейшем исследовании такое обвинение оказывается совершенно пустым, как документально показал Томас Ивз.

Когда мы обращаемся к авторам, писавшим об истории того периода, Диа Кассию («Римская история») и Страбону («География

Страбона»), мы узнаем, что в истории Кипра было два периода: первый, когда он был императорской провинцией и управлялся пропретором, и второй, когда в 22 г. до Р.Х. он стал сенатской провинцией, управляемой проконсулом. Следовательно, историки поддерживают утверждение Луки о том, что Кипр управлялся проконсулом, потому что Павел совершил свое первое миссионерское путешествие между 40 и 50 гг. от Р.Х. Если мы воспринимаем светскую историю как истинную, то мы должны также принять библейскую историю, потому что они согласуются друг с другом (1980, с. 234).

Археологическая наука, как представляется, превзошла себя в подтверждении Писания. Знаменитый археолог Вильям Ф. Олбрайт писал: «Не может быть сомнений в том, что археология подтвердила существенную историчность ветхозаветной традиции» (1953, с. 176). Нельсон Глюэк, один из столпов археологического сообщества, говорил: «Можно категорически утверждать, что ни одно археологическое открытие никогда не противоречило библейским упоминаниям. Были сделаны десятки археологических находок, которые удостоверяют исторические высказывания Библии в общем плане или в конкретных деталях» (1959, с.31). Эти высказывания, сделанные более тридцати лет назад, сегодня истинны так же, как тогда. Джерри Моффитт отмечал:

В Новом Завете упоминаются более тридцати имен (императоров, первосвященников, римских правителей, князей и т.п.), и почти все они были удостоверены. Точность библейских повествований была установлена всеми возможными путями (хотя ее довольно энергично оспаривали). Ни в одном случае Библия не подводит нас с точки зрения географической точности. Без единой ошибки Библия перечисляет около сорока пяти стран. Относительно каждой из них дается правильное местонахождение и название. Упомянуто примерно столько же городов, и при этом нельзя найти ни одной ошибки. Далее, упоминаются тридцать шесть городов, и большая часть из них установлена. Каждый раз, когда точность высказываний подвергается проверке, правильными оказываются даже самые мелкие детали! (1993, с. 129).

Хеттеи упоминаются в Писании более сорока раз (Исх. 23:28; Исх. Н. 1:4 и др.) Их так боялись, что однажды они заставили сирийцев бежать от Израиля (4 Цар. 7:6). Однако критики утверждали, что хеттеи были плодом воображения библейских авторов, так как не было найдено никаких свидетельств их существования. Но в конце девятнадцатого столетия А.Х. Сейс обнаружил в Сирии надписи, которые он определил как хеттейские. Затем, в 1906 году, Хью Винклер в ходе раскопок в Турции обнаружил Богазкёй и установил, что столица хеттеев была расположена именно на том месте. Его находка была еще более убедительной по той при-

чине, что в библиотеке этого древнего города были найдены более десяти тысяч глиняных табличек, содержащих систему законов того общества, которую впоследствии стали называть хеттейским кодексом. Поэтому Айра Прайс писал о хеттеях:

Отсутствие внебиблейских свидетельств их существования привело некоторых исследователей около полувека назад к отрицанию их историчности. Они высмеивали представление о том, что Израиль выбрал в союзники такой несуществовавший в истории народ, как хеттеи, о чем говорится в 4 Книге Царств 7:6. Но эти утверждения превратились в пар (1907, с. 75-76).

В своем классическом произведении «Страны Библии» Дж.В. Мак-Гарви отмечал:

Вымышленное повествование, рассказывающее о стране, с которой автор не знаком лично, должно либо избегать упоминаний о местности или содержать часто встречающиеся противоречия с местными особенностями и обычаями. Вымышленность повествования раскрывается именно в таком противоречии (1881, с. 375).

Далее Мак-Гарви привел многочисленные случаи, в которых факты, упоминаемые в Библии, могут быть проверены и в которых она всегда выдерживает испытание. Точны ли упоминания сторон света и топографические подробности? Проходит ли путь из Иерусалима в Газу к «югу» от Самарии (Деян. 8:26, см. СПБТ)? Расположен ли Египет ниже Ханаана, учитывая то, что Авраам «сошел» туда (Быт. 12:10)? Мак-Гарви отметил, что «ни в одном из таких случаев ни один из библейских авторов не совершил ошибок» (с. 378). Более того, как отметил Уэйн Джексон:

В 1790 году Уильям Пейли, известный английский исследователь, написал свою знаменитую книгу «Horae Paulinae» («Время с Павлом»). В этой замечательной книге Пейли показал поразительное собрание «неумышленных совпадений» между Книгой Деяний и посланиями Павла, которые свидетельствуют в пользу достоверности христианского откровения. «Эти совпадения,» — писал Пейли, — «которые зачастую вплетены в упоминания и ссылки, в которых нельзя обнаружить и проследить искусственный замысел, завершают многочисленные доказательства истины обоих этих произведений и, следовательно, истины христианства» (издание 1839 г., с. xvi). В 1847 году Дж.Дж. Блант из Кембриджского Университета выпустил сопутствующую книгу под названием «Неумышленные совпадения в произведениях как Ветхого, так и Нового Заветов» («Undesigned Coincidences in the Writings of Both the Old Testament and New Testament»). Профессор Блант утверждал, что оба Завета содержат многочисленные примеры «соответствия без умысла», которые подтверждают заявление Писания о едином происхождении из сверхъестественного источника, а именно, от Бога (1884, с. vii) [1991a, с. 2-3].

Небольшие примеры, взятые из книг Пейли и Бланта, обеспечивают поразительные свидетельства в пользу того, что библей-

ские авторы попросту не смогли бы «придумать» свои истории. Зачастую авторов разделяли столетия и, тем не менее, их истории согласуются с удивительной точностью и обеспечивают дополнительное доказательство богодухновенности Библии.

Когда Иосифу было семнадцать лет, братья продали его в рабство в Египет. Во время службы в доме египтянина по имени Потифар Иосиф оказался объектом привязанности жены Потифара, чьи поползновения он отверг. Это вызвало ее гнев, она сфабриковала обвинения, в результате которых Иосиф оказался в темнице, где были «заключены» пленники царя (Быт. 39:20). В контексте этого отрывка особо важное значение имеет слово «заключены», потому что спустя несколько столетий автор одного из псалмов скажет об Иосифе: «Стеснили оковами ноги его; в железо вошла душа его» (Пс. 104:18). Вымысел — или согласованность?

Когда фараон упрямо отказывался освободить израильтян из рабства, Бог навел на египетского монарха и его народ наказания, включая казнь градом, который уничтожил на полях посевы **льна** (Исх. 9:31). В конечном итоге израильтяне были освобождены, пришли в Синайскую пустыню, проявили неверие в Бога и должны были странствовать четыре десятилетия, пока не умерли все, кому на момент отказа войти в обетованную землю было больше двадцати лет (за исключением Иисуса Навина, Халева и их семей — Числа 14:29-30). Однако в конце концов иудеям было дозволено войти в ханаанскую землю. Прибытие молодого поколения произошло ровно через сорок лет после того, как Моисей вывел их из Египта (Иис. Н. 4:19), то есть незадолго до годовщины того восьмого наказания, в результате которого был уничтожен лен. В Книге Иисуса Навина упоминается, что их вход в Ханаан был близок к сбору урожая (3:15). Что интересно, когда были высланы соглядатаи для обследования города Иерихона, Библия отмечает, что Раав спрятала их под сохнувшими снопами **льна**, разложенными на крыше ее дома (Иис. Н. 2:6). Совпадение или гармония?

В Книге Исхода 1:11 рассказывается о том, как израильтян заставляли строить Пифом и Раамсес, города для запасов египетского правителя. Пятая глава Исхода упоминает, что первоначально при изготовлении кирпичей рабы использовали солому, но затем им пришлось использовать жнивье, потому что фараон приказал надзирателям более не обеспечивать их соломой. Раскопки в Пифоме в 1883 году, проводившиеся Нейвиллом, и в 1908

году, проводившиеся Кайлом, показали, что нижние уровни строений были сделаны из кирпичей, содержавших качественную порубленную солому. В средних уровнях содержание соломы меньше и присутствует жнивье. Верхние уровни содержали кирпичи, сделанные из чистой глины, совсем без соломы (см. Пфайфер, 1966, с. 459). Вымысел — или точность?

Глиняные таблички Тель-эль-Армарны (прим. 1450 г. до Р.Х.) содержат запись об обычае того времени кланяться семь раз при встрече с человеком, стоящим выше по положению. Поэтому утверждение в Книге Бытия 33:3 — «А сам [Иаков] пошел пред ним, и поклонился до земли семь раз, подходя к брату своему [Исаву]» — подтверждается как проявление уважения. Совпадение — или соответствие?

По крайней мере в двух отрывках Ветхого Завета говорится о хорреях (Быт. 14:6; 36:21). Примерно до 1925 года никто ничего не слышал о хорреях. Однако еще раз археология раскрыла фактическую точность Библии. Около 1925 года археологические открытия помогли объяснить существование неизвестного прежде народа. Фри и Вос отмечали, что «хорреи» происходит от египетского слова *Hurru*, «... слова обощенного значения, которое египтяне употребляли в отношении южного Заиорданья ...», и что «... иудеи приняли его от египтян» (1992, с. 66). Таким образом, как египетская, так и древнееврейская культуры оказались связанными с хорреями. Вымысел — или гармония?

Однажды во время Своего земного служения Иисус чудесным образом накормил более пяти тысяч человек. Марк записал, что Господь усадил людей «на зеленой траве» (6:39). Это высказывание полностью согласуется с утверждением Иоанна о том, что это событие произошло, когда приближалось время Пасхи (6:4), которую отмечали весной — именно в то время, когда трава в Палестине должна быть зеленой. Совпадение — или правильность?

В Книге Деяний 28:20 Лука описывает заключение Павла в Риме и цитирует слова апостола: «... за надежду Израиля обложен я этими узами». Во время этого заключения Павел написал четыре важных послания (Ефессянам, Филиппийцам, Колоссянам и Филимону). В Послании к Ефессянам Павел упоминает свои «узы» (6:20). В Послании к Филиппийцам он также говорит об «узах» (1:7,13-14,16), как и в Посланиях к Колоссянам (4:3) и к Филимону (1:13). Совпадение — или согласованность?

В своем втором письме к Тимофею Павел наставлял этого юношу словами: «... ты из детства знаешь священные писания, которые могут умудрить тебя во спасение верою во Христа Иисуса» (3:15). «Священные писания» это ссылка на Ветхий Завет. Так как Тимофей с самого раннего детства знал эти писания, несомненно, было бы разумно предположить, что он получил иудейское воспитание. Так случилось, что в Книге Деяний упоминается, что его «мать была Иудеянка уверовавшая, а отец Еллин» (16:1). Также интересен тот факт, что, когда Павел похвалил Тимофея за его крепкую веру (2 Тим. 1:5), он сослался на духовность матери и бабушки этого юноши, но ничего не сказал об отце Тимофея. Совпадение — или согласованность?

Когда Иисус умер, ученики хотели приготовить Его тело для погребения, натерев его благовониями. В своем Евангелии Иоанн говорит, что Никодим, один из иудейских начальников, принес для этого сто литров пряностей (смирны и алоэ) (19:39). Следовательно, можно предположить, что для бальзамирования требовались большие количества этих благовоний. В светской истории установлено, что египтяне были очень искусны в бальзамировании. Когда умер Иаков, египетские врачи забальзамировали его (Быт. 50:2). Подобным же образом, после своей кончины был забальзамирован Иосиф (Быт. 50:26). Египтяне использовали большие количества пряностей — подобно смирне — именно для бальзамирования. Поэтому неудивительно, что в Ветхом Завете говорится о том, что смирна импортировалась в Египет целыми караванами верблюдов (Быт. 37:25). Вымысел — или богодухновенность?

В книге «Общее введение в Библию» Гейслер и Никс писали: «Подтверждение точности Библии в фактических вопросах говорит о достоверности ее утверждений относительно других тем» (1986, с. 195). Это действительно так! Сделав обзор большинства приведенных выше и других фактов, имеющих схожую сущность, Уэйн Джексон пришел к выводу:

Критики Библии склонны не придавать значения этим примерам, когда они изолированы друг от друга. Однако, когда буквально сотни и сотни этих случайных подробностей в совершенстве сплетаются друг с другом, начинаешь подозревать, что то, что в свое время назвали «неумышленными совпадениями» (с человеческой точки зрения), становится очень наглядными случаями божественно установленной гармонии — крошечными отпечатками, которые ведут только к выводу о

том, что Бог был направляющей Силой, стоявшей за сочинением Священных Писаний (1991a, 11:3).

Пророчество Библии

Одно из наиболее впечатляющих внутренних доказательств богодухновенности Библии это ее пророческие изречения. Рекс А. Тернер утверждал:

Предсказательные пророчества это самое превосходное свидетельство божественного откровения. То, чего не может сделать смертный человек, это знать и сообщать о событиях в будущем в отсутствие цепочки обстоятельств, которые естественным образом предполагают определенные вероятности ... (1989, с. 12).

Если Библия вдохновлена Богом, то она должна содержать достоверные предсказательные пророчества. Фактически, пророчества в Библии, предсказанные вплоть до мельчайших подробностей и удивительно точно исполненные, давно ставят в тупик ее критиков. Библия содержит пророчества об отдельных людях, народах, странах и даже предсказанном Мессии.

Томас Х. Хорн определял предсказательное пророчество как «чудо знания, провозглашение или представление чего-либо в будущем, превосходящее способность практического ума человека рассчитать или распознать» (1970, 1:272). Библия подтверждает это определение:

Но пророка, который дерзнет говорить Моим именем то, чего Я не повелел ему говорить, и который будет говорить именем богов иных, такого пророка предайте смерти. И если скажешь в сердце твоём: «как мы узнаем слово, которое не Господь говорил?» Если пророк скажет именем Господа, но слово то не сбудется и не исполнится, то не Господь говорил сие слово, но говорил сие пророк по дерзости своей, — не бойся его (Втор. 18:20-22).

Пророк Исаия основывал достоверность своих слов на пророчестве. Он бросил такой вызов сподвижникам идолопоклонства своего времени: «Пусть они представят и скажут нам, что произойдет; пусть возвестят что-либо прежде, нежели оно произошло, и мы вникнем умом своим и узнаем, как оно кончилось, или пусть предвозвестят нам о будущем» (Ис. 41:22). Смысл его слов таков: сделать предсказание это одно; но совсем другое — увидеть фактическое исполнение этого предсказания и его подтверждение в последовавшей истории.

Для того, чтобы пророчество было действенным, оно должно соответствовать определенным критериям. Во-первых, оно должно быть конкретным, детальным провозглашением, а не двусмыслен-

ным, туманным или обобщенным. Артур Пирсон писал: «Особенности пророчества должны быть настолько многочисленными и подробными, чтобы не возникала необходимость догадываться о его исполнении» (1913, с. 75-76). Бернард Рамм утверждал: «Пророчество должно быть чем-то большим, чем удачная догадка или предположение. Оно должно обладать достаточной точностью, чтобы его можно было проверить посредством исполнения» (1971, с. 82).

Во-вторых, должно пройти достаточное количество времени между пророческим изречением и его исполнением. Предположения типа «это могло бы произойти в будущем» не являются пророческими изречениями. Напротив, пророчество должно значительно предшествовать исполнению, и при этом пророк не должен иметь никакой возможности влиять на развитие событий.

В-третьих, пророчество должно быть сформулировано четко, понятными словами. Роджер Диксон отмечал: «Пророчества должны быть вполне понятны для того, чтобы наблюдатель мог увидеть связь между изречением и исполнением. Если пророчество недостаточно ясно для того, чтобы наблюдатель увидел его исполнение, то что хорошего в таком пророчестве?» (1997, с. 346).

В-четвертых, пророчество не должно иметь исторического подтекста. Другими словами, оно не должно основываться на прежних (или нынешних) социальных или экономических условиях. Пирсон таким образом разъясняет это обстоятельство: «В предыдущей истории не должно быть ничего, что дало бы возможность предсказать подобное событие в будущем» (1913, с. 75). В-пятых, понятное, недвусмысленное, точное пророчество должно иметь понятное, недвусмысленное, точное исполнение. Недостаточно утверждать, что определенное событие произошло с «высокой степенью вероятности». Исполнение должно быть безошибочным и соответствовать пророчеству во всех деталях.

Таким образом, уместны два вопроса. (1) Используются ли в Библии предсказательные пророчества? (2) Если да, то можно ли доказать истинность предсказательных пророчеств? Ответом на оба эти вопроса служит громкое «да!» Более того, библейские пророчества в совершенстве соответствуют приведенным выше стандартам — в каждом отдельном случае. Давайте рассмотрим всего лишь несколько примеров.

В Священной Книге представлены многочисленные пророчества относительно подъема, упадка и окончательного падения

царей, городов и даже народов. (1) С удивительной точностью Библия предсказывает разрушение города Тира. Иезекииль предсказывал, что этот город будет разрушен Навуходоносором (26:7-8). Многие народы ополчатся против Тира (26:3). Город будет сравнен с землей и выскоблен, как голая скала (26:4). Камни, бревна и земля этого города будут брошены в море (26:12). Окружающая территория станет местом для закидывания рыболовных сетей (26:5). И, наконец, город никогда не будет восстановлен в прежней славе (26:14).

История свидетельствует о том, что сбылось каждое из этих предсказаний. Тир, прибрежный город, стоявший с древних времен, имел несколько необычное устройство. В добавление к городу, удаленному от моря, был остров примерно в километре от берега. Навуходоносор осадил основную часть города в 586 г. до Р.Х., но, когда он в конце концов смог населить город примерно в 573 г. до Р.Х., его победа была неполной. Без его ведома, жители оставили город и переместились на остров, и такое положение оставалось практически неизменным в течение 241 года, последовавших за этим. Затем, в 332 г. до Р.Х., город покорил Александр Македонский, но не без трудностей. Для того чтобы добраться до острова, его войску пришлось в буквальном смысле выскоблить город и использовать камни, бревна и землю для постройки дамбы. Но, хотя Александр причинил большой ущерб городу, он все еще оставался целым. По сути дела, еще целых шестнадцать столетий он то приходил в упадок, то снова расцветал, пока в 1291 году от Р.Х. мусульмане не подвергли его полному разрушению.

Этот город так никогда и не обрел былого знаменитого положения богатства и силы. Пророк Иезекииль заглянул в будущее на девятнадцать столетий и предсказал, что Тир будет голой скалой, где будут собираться рыбаки, чтобы раскинуть свои сети. Это именно то, о чем свидетельствует история (см. Бромлинг, 1994, с. 96; Мейджор, 1996, с. 93-95).

(2) В один из периодов в истории Израиля, во время которого народ Божий глубоко увяз в идолослужении, пророк Исаия предсказал, что Бог поднимет ассирийцев, как «жезл гнева» Своего, чтобы наказать непокорных иудеев (Ис. 10:5-6). Но, как замечает Исаия, когда это свершится, Бог позаботится о том, чтобы и сами ассирийцы были наказаны за свои порочные дела (Ис. 10:12,24-25).

Археология раскрыла несколько впечатляющих фактов относительно этого пророчества. Ассирийские летописи, обнаруженные в течение последних лет, рассматривают тот факт, что в царствование Осии, израильского царя, Салманассар, ассирийский правитель, напал на Самарию, столичный город Израиля. Однако он умер до завершения этой осады, которую продолжил его преемник, Саргон, захвативший город (4 Цар. 18:10; смотрите соответствующую статью в книге Уэйна Джексона «Заметки на полях моей Библии»). В одной ассирийской глиняной призме упоминается, что в войне было захвачено 27 290 пленных израильтян. Почти двадцать пять лет спустя ассирийский царь Сеннахирим еще раз захватил Палестину (4 Цар. 18:13 и след.). Археологические находки сообщают о том, что были взяты 46 иудейских городов, и в плену оказались 200 150 израильтян. Однако Иерусалим не был захвачен, — и этот факт примечателен, так как в 4 Книге Царств 19:32-34 было предсказано, что Сеннахирим не сможет овладеть священным городом.

На цилиндре Тейлора, обнаруженном в Ниневии в 1830 году, представлена история ассирийского нападения, а также сказано, что Езекия, иудейский царь, был «заперт, как птица в клетке». Но был ли пощажен сам Иерусалим? Да. И были ли наказаны нечестивые ассирийцы? Да. Повествование в 4 Книге Царств 19:35 указывает на то, что в одну ночь Бог истребил 185 000 ассирийских воинов, окруживших Иерусалим. В добавление к этому, в пророчестве утверждалось, что Сеннахирим возвратится домой и падет там от меча (4 Цар. 19:7). Спустя примерно двадцать лет на него совершили покушение его собственные сыновья, которые поразили его мечом в тот момент, когда он поклонялся языческим богам (Ис. 37:37-38).

(3) О делах царя Иосии было предсказано **более чем за триста лет до его рождения**, причем даже его имя было названо в пророчестве (3 Цар. 13:2).

(4) Но Иосия был не единственным царем, названным по имени до рождения. Кир, будущий царь Персии, также был назван по имени более чем за полтора столетия до его рождения (Ис. 44:28; 45:1), и были предсказаны некоторые из его царских дел. Как всегда, пророчества библейского повествования исполнились в точности.

(5) В Ветхом Завете содержится больше трехсот мессиянских пророчеств. Как сказал Хьюго Мак-Корд: «Свидетельство об

Иисусе было главным предназначением пророчества. О Нем свидетельствовали все пророки (Деян. 10:43)» (1979, с. 332). Тот, о Котором говорили пророки, должен был родиться от женщины (Быт. 3:15; Гал. 4:4), от семени Авраама (Быт. 22:18; Лук. 3:34), из колена Иудина (Быт. 49:10; Евр. 7:14), от царского рода Давида (2 Цар. 7:12; Лук. 1:32), в Вифлееме (Мих. 5:2; Мат. 2:1), у девы Марии (Ис. 7:14; Мат. 1:22), для того, чтобы поразить голову сатаны (Быт. 3:15; Гал. 4:4; Евр. 2:12-14).

Было предсказано Его служение в Галилее (Ис. 9:1-2), и было пророчество о том, что о Его пришествии возвестит предтеча (Ис. 40:3; Мат. 3:1-3). Он явится во времена Римской империи (Дан. 2:44; Лук. 2:1), когда Иуда все еще имела собственного царя (Быт. 49:10; Мат. 2:22). Его предадут смерти примерно через 490 лет после повеления о восстановлении Иерусалима в конце вавилонского пленения (457 г. до Р.Х.), то есть, 30 г. от Р.Х. (Дан. 9:24 и след.). Он будет и человеком, и Богом; несмотря на Свое рождение, Он предвечен (Мих. 5:2; Иоан. 1:1,14); будучи человеком, Он был «ближним» Господа (Зах. 13:7; Иоан. 10:30; Фил. 2:6). Он должен быть мягким и сострадательным в Своих отношениях с человечеством (Ис. 42:1-4; Мат. 12:15-21). Он полностью покорится Своему небесному Отцу (Пс. 39:9; Ис. 53:11; Иоан. 8:29; 2 Кор. 5:21; 1 Пет. 2:22).

Было пророчество о том, что Он будет отвергнут и познает горе (Ис. 53:3), Его предаст друг (Пс. 40:10) за тридцать серебряников (Зах. 11:12). Так и случилось (Иоан. 13:18; Мат. 26:15). Его будут оплевывать и избивать (Ис. 50:6; 53:5), а в смерти Его руки и ноги будут пронзены (Пс. 21:17). Именно так все и произошло (Мат. 27:30; Лук. 24:39). Писание предсказывало, что Он будет причислен к преступникам (Ис. 53:12), и так было (Мат. 27:38). Над Ним будут насмехаться не только обидными словами (Пс. 21:8-9), но и горьким вином (Пс. 68:22). Так и случилось (Мат. 27:39,48). Хотя Он умрет и Его положат в гробницу богатого человека (Ис. 53:9; Мат. 27:57), Его кости не будут сломаны (Пс. 33:21; Иоан. 19:33), и Его плоть не увидит тления, потому что Он воскреснет из мертвых (Пс. 15:10; Деян. 2:22 и след.) и, в конечном итоге, вознесется на небеса (Пс. 109:1-3; 44:7; Деян. 1:9-10).

Снова и снова мы видим, как библейские пророчества исполняются с поразительной точностью. Иеремия писал: «... тогда только он признаваем был за пророка, которого истинно послал

Господь, когда сбывалось слово того пророка» (28:9). Хорн был прав, сказав:

Книга, содержащая эти предсказания, запечатана печатью небес: богатая жила доказательств проложена через Ветхий Завет; Библия истинна; неверие навсегда остается в замешательстве; и мы можем обратиться к его защитникам словами святого Павла: «Смотрите, зрители, подивитесь и исчезните!» (1970, 1:291).

Научное предвидение Библии

Среди многих интереснейших доказательств богодухновенности Библии это ее уникальное научное предвидение. От антропологии до зоологии Библия представляет поразительно точные научные сведения, которые авторы сами по себе знать не могли. Генри Моррис утверждал: «Одно из самых захватывающих свидетельств богодухновенности Библии это огромное количество научных истин, которые были сокрыты на ее страницах тридцать столетий или даже больше, чтобы быть признанными человеком в течение последних веков или даже лет» (1969, с. 5). В своей книге «Наука в Библии» («Science in the Bible») Джин С. Мортон отмечала:

Многие научные факты, доказывающие непогрешимость Писания, сокрыты на ее страницах. Эти доказательства не даются на научном языке; тем не менее, они подкрепляют утверждение о подлинности Святого Писания. ... В некоторых случаях научные концепции были известны на протяжении столетий, но эти концепции упомянуты в Писании уникальным образом. В других случаях, научные темы были упомянуты за сотни или даже тысячи лет до того, как их обнаружил человек (1978, с. 10).

Из-за ограниченности печатной площади мы не сможем провести глубокое исследование научного предвидения Библии, но мне хотелось бы упомянуть некоторые из наиболее выделяющихся примеров. Если кого-то заинтересует дополнительная информация, он может обратиться к другим моим работам, где я осветил эту тему более подробно (Томпсон, 1981, 1:33-36; Томпсон и Джексон, 1992, с. 125-137).

Из области астрономии

1. Исаия, говоря о Боге, сказал: «Он есть Тот, Который восседает над кругом земли» (40:22). Древнееврейское слово, употребленное Исаией и переведенное как «круг», это *khug*, которое буквально означает «сферу», что-либо с «округлостью». Но, конечно, люди во времена Исаии полагали, что земля плоская. Такими же были представления людей на протяжении многих поко-

лений после Исаии. Конечно, позднее было обнаружено, что земля не была плоской; напротив, она была *khug* (круглая). Исаия был совершенно прав, даже когда его современники выразительно утверждали обратное. Каким образом Исаия мог узнать о том, что земля круглая? Просто удачная догадка?

[Примечание. В последние годы некоторые выступили с предположением о том, что высказывания Исаии не содержат предвидения, так как в сороковой главе своей книги он рассматривает тему верховной власти Бога, и в его цели не входит преподавание «научных истин» (ср. Ингланд, 1983, стр. 135 и след.). Мы не признаем подобное утверждение. Нет сомнений в том, что в трактате Исаии речь идет о полновластной сущности Бога израильтян. По сути дела, это один из самых великолепных отрывков во всей Библии, в которых рассматривается этот вопрос. Однако в то же самое время Исаия выдвинул «научную истину», говоря о значительной «духовной истине». Одно не исключает другого. Исаия очень четко определил два обстоятельства: (1) Бог единовластен, и (2) земля **есть** круг (*khug*). Откуда Исаия мог узнать и то, и другое, если это не было явлено ему Богом?]

2. Псалом 18:6-7 содержит несколько интересных научных фактов. Говоря о солнце, автор псалма сказал, что «от края небес исход его, и шествие его до края их, и ничто не укрыто от теплоты его». В течение многих лет критики Библии высмеивали верующих людей, утверждая, что этот стих преподает прежнее представление о геоцентризме (то есть, Солнце вращается вокруг Земли). Затем было обнаружено, конечно, что центром нашей солнечной системы было Солнце, а не Земля. И, соответственно, людям казалось, что Солнце неподвижно, а Земля вращается вокруг него.

Только недавно было обнаружено, что Солнце вовсе не зафиксировано в космосе, напротив, оно движется по собственной орбите. Фактически, согласно оценкам, Солнце движется в космосе со скоростью 960 тысяч километров в час по орбите, размеры которой так велики, что понадобится примерно 220 миллионов лет, чтобы совершить только один круг! Каким образом автору псалма удалось создать такие точные утверждения, когда его современникам, а также многим поколениям после него, правильным казалось совершенно обратное? И, кстати, в этих двух стихах кроется еще одна жемчужина. Автор псалма указывает на

то, что Солнце представляет собой источник энергии для Земли («и ничто не укрыто от теплоты его»). Разве это не удивительно, учитывая кто и когда это написал?

3. Говоря о свете и темноте, Господь спросил Иова: «Где путь к жилищу света, и где место тьмы?» (38:19). О свете сказано, что он распространяется, как «путь» (древнеевр. *derek*), что буквально означает проложенную дорогу или тропу (ср. Быт. 16:7), в то время как о темноте говорится, как о «месте» (древнеевр. *maxim*), что означает место, местоположение (ср. Быт. 1:9; 28:11). До семнадцатого столетия считалось, что свет распространяется мгновенно. Затем сэр Исаак Ньютон предположил, что свет состоит из маленьких частиц, которые выстраиваются в прямую линию. Кристиан Хигенс предложил волновую теорию света. Олаус Ремер измерил скорость света, которая проявляется в его задержке при движении в пространстве. Теперь ученые знают, что свет это форма энергии, называемой лучистой энергией, и что он распространяется в электромагнитных волнах по прямой линии со скоростью, превышающей 300 000 километров в секунду (1 миллиард км/час). Например, свет преодолевает свой «путь» от Солнца до Земли за восемь минут.

Ученые пользуются скоростью света для измерения расстояний в нашей огромной Вселенной. Размер нашей солнечной системы от края галактики составляет около 26 000 световых лет (расстояние, которое свет преодолевает за 26 000 лет при скорости 300 000 километров в секунду). Некоторые приверженцы теории эволюции, отрицающие хронологические данные Библии, предполагали, что свет, который показывает расстояния от звезд до нас, доказывает, что этой Вселенной миллиарды лет. Конечно, они упускают из виду тот факт, что Бог сотворил небесные светила уже на их месте (Быт. 1:14-16), чтобы служить «свидетелем» Его безграничной силы на благо человека (Пс. 18:2). Бог, создавая зрелую (законченную) Вселенную, сотворил звезды так, чтобы их свет мог быть виден на Земле!

Господь также вопрошал Иова: «По какому пути разливается свет?» (38:24). Слово «разливается» переведено с древнееврейского *halaq*, означающего разделяться, распределять, делить (ср. Числ. 26:53). Хотя, возможно, Господь просто спрашивал патриарха, знает ли он, как свет распределяется на земле, тем не менее, то, что свет может в буквальном смысле разделяться, это поразит-

тельный научный факт! Когда узкий пучок солнечного света проходит под углом через прозрачную трехгранную призму, свет преломляется в полоску семи разноцветных лучей, называемых спектром. Это открыл сэр Исаак Ньютон, но Иов знал об этом первым.

Из области океанографии

1. Очень давно Соломон написал: «Все реки текут в море, но море не переполняется; к тому месту, откуда реки текут, они возвращаются, чтобы опять течь» (Еккл. 1:7). При первом рассмотрении само по себе это высказывание может не показаться очень глубокомысленным. Но при его сопоставлении с дополнительными сведениями и другими библейскими отрывками оно становится гораздо примечательнее. Например, река Миссисиппи при нормальной скорости сбрасывает в Мексиканский залив приблизительно **23 000 тысячи тонн** воды **в секунду!** И это только одна река! Пожалуйста, скажите, куда уходит вся эта вода? Ответ, конечно, кроется в круговороте воды, который так хорошо изображен в Библии. В Книге Екклесиаста 11:3 утверждается, что «когда облака будут полны, то они прольют на землю дождь». В Книге пророка Амоса сказано: «Он ... призывает воды морские и изливает их по лицу земли; Господь — имя Ему» (9:6). Представление о замкнутом круге водообращения не понимали полностью и не принимали вплоть до шестнадцатого и семнадцатого столетий. Первые существенные доказательства были получены в опытах Пьера Перро и Эдма Мариота. Эти ученые продемонстрировали тот факт, что количество воды в реке Сене можно объяснить выпадением осадков. Астроном Эдмунд Галлей также внес ценные данные в развитие концепции замкнутого круга водообращения. Однако более чем за 2 000 лет до их деятельности, Писание указало на существование круговорота воды. Каким образом?

2. Бог спросил Иова: «Нисходил ли ты во глубину моря, и входил ли в исследование бездны?» (38:16). Древнееврейское слово *cheqer* («исследование») означает то, что «сокрыто и может стать известным только через исследование». В некоторых переводах (например, ASV — Американская стандартная версия Библии) это слово передано как «впадины» (или «углубления»). Что это были за углубления бездны (древнееврейское слово *thom*, без-

дна, означает моря и океаны)? В прежние века люди считали морское побережье ничем иным, как мелким песчаным пространством от одного континента до другого. Затем, в 1873 году, группа британских ученых, работавшая в Тихом океане, обнаружила «впадину» глубиной 9 километров. Некоторое время спустя другая команда исследователей открыла еще одну впадину глубиной около 10 километров. Теперь известно, что впадины существуют во всех трех главных океанах, но Тихий океан выделяется тем, что он имеет полуплоской окружной пояс впадин и глубоководных котловин. Большой объем исследований проводится в Марианском желобе неподалеку от острова Гуам. Батискаф «Триеста» спускался в эту впадину на одиннадцатикилометровую глубину. Наверное, самая изученная впадина расположена неподалеку от острова Пуэрто-Рико, желоб Пуэрто-Рико, самая глубокая точка которого называется Милуокская глубина. Откуда Иов мог знать об этих «впадинах бездны», если их открыли только спустя многие столетия? Просто догадался?

3. Бог сказал Ною (Быт. 6:15) построить ковчег с размерами 300 локтей в длину, 50 локтей в ширину и 30 локтей в высоту. Соотношение длины, ширины и высоты в данном случае составляет 30:5:3. Примерно до 1858 года ковчег был крупнейшим морским судном, о котором сохранились письменные свидетельства. Ковчег, если принять традиционную длину локтя, равную 0,5 метра, в длину составлял примерно 150 метров (полторы длины футбольного поля) и вмещал приблизительно 55 000 тысяч кубических метров пространства. В 1844 году, когда Исамбард К. Бруннел построил свой гигантский корабль «Великобритания», он сделал это так, чтобы почти в точности повторить размеры ковчега — 30:5:3. Оказывается, эти размеры представляют собой совершенное соотношение для хороших мореходных качеств судна (например, баржи), но не для скорости. Очевидно, что ковчег создавался не для скорости; ему некуда было плыть! Во время Второй мировой войны судостроители использовали это соотношение, 30:5:3, чтобы построить корабль, который в конечном итоге прозвали «гадким утенком», это было баржеподобное судно, построенное для перевозки огромного количества грузов. Оно имело такое же соотношение размеров, как и ковчег. Каким образом Ной мог узнать совершенные размеры для мореплавания в строительстве ковчега? Откуда он черпал свои знания? Бруннел

и другие имели в своем распоряжении знания, накопленные многими поколениями кораблестроителей, но Ной в буквальном смысле был первым из них.

Из области физики

1. Моисей (Быт. 2:1) сказал: «Итак, сотворение земли, неба и всего, что на них, было закончено» (СПБТ). Это крайне интересная оценка данной ситуации, потому что Моисей употребил в древнееврейском языке совершенную форму определенного времени для глагола «закончено», что указывает на действие, которое было совершено в прошлом и уже никогда не повторится. Моисей утверждал, что сотворение было «закончено» — раз и навсегда. Это именно то, что утверждается первым началом термодинамики. Этот закон (часто называемый законом сохранения энергии/материи) утверждает, что нельзя сотворить или уничтожить материю или энергию. Именно по причине данного закона несколько лет назад была опровергнута теория сэра Фреда Хойля об «устойчивом состоянии» (или «продолжающемся сотворении»). Хойль утверждал, что в точках вселенной, называемых «иртронами», постоянно создавалась материя. Но первое начало термодинамики утверждает обратное. Библия говорит, что Бог «закончил то, что делал» (Быт. 2:2, СПБТ). Доктор Генри М. Моррис говорит: «Это — самый универсальный и надежный из всех научных принципов, и он убедительно доказывает, что согласно эмпирическим наблюдениям, сейчас нигде в известной нам вселенной **ничего** не создается» (1974, с. 235, выделено в оригинале).

Так как Бог закончил Свое творение, сейчас ничего не создается. Но вполне логично возникает вопрос: отчего так происходит, что ничего не исчезает? Это — вторая половина утверждения данного закона. Материя и/или энергия могут изменять форму, но общее количество энергии во вселенной остается неизменным. Ничто не исчезает, даже если формы материи могут изменяться. Опять же, мы можем найти ответ на этот вопрос в научных сведениях, которые содержатся в Библии. Часть ответа мы находим у Неемии, который сказал (9:6): «Ты создал небо, небеса небес и все воинство их, землю и все, что на ней, моря и все, что в них, и Ты живишь все сие». Послание к Евреям 1:3 понятно указывает на то, что Бог «держит все словом силы своей». Если Бог все это держит, человек это не уничтожит. Другие стихи по-

казывают это очень наглядно (ср. Ис. 40:26; Еккл. 3:14; 2 Пет. 3:7). Таким образом, мы видим, что библейские авторы записали точные научные положения задолго до того, как эти положения стали известны науке. Как? Простая догадка?

2. В трех стихах Библии (Евр. 1:11; Ис. 51:6; Пс. 101:27) дается указание на то, что земля, подобно одежде, изнашивается. Это, конечно, в точности соответствует тому, что утверждает второе начало термодинамики. Этот закон, также известный как закон возрастающей энтропии, управляет всеми известными процессами; исключений этому нет. Данный закон утверждает, что с течением времени энтропия нарастает. Энтропия это научное слово, которое попросту означает, что вещи становятся менее упорядоченными, более бессистемными. Другими словами, растение цветет, увядает и погибает. Ребенок вырастает и становится подростком, затем вступает в зрелый возраст, старость и умирает. Дом, построенный сегодня, через 250 лет будет кучей мусора. Машина, купленная сегодня, через 30 или 40 лет проржавеет и развалится. Все изнашивается. Все приходит в негодность. Энергия становится менее доступной. В конечном итоге (говоря теоретически) Вселенная, предоставленная сама себе, испытает «тепловую смерть», когда не останется энергии, доступной для использования. Это было открыто совсем недавно, однако библейские авторы точно представили это тысячи лет назад. Каким был источник их знаний?

Из области медицины

1. Моисей сказал израильтянам (Лев. 17:11-14), что «душа тела в крови». В СПБТ сказано: «Жизнь тела есть кровь его». Моисей был прав. Жизнь возможна потому, что красные кровяные тельца могут переносить кислород (благодаря гемоглобину в этих клетках). Фактически, красные кровяные тельца человека переносят, например, приблизительно 270 000 000 молекул гемоглобина в каждой клетке (см. Перутц, 1964, с. 64-65).

Если бы их было меньше, то остаточный кислород не смог бы обеспечить продолжение жизни после того, как вы сильно чихнули или вас сильно похлопали по спине. Мы знаем сегодня, что жизнь тела в его крови. Но мы не знали этого во времена Джорджа Вашингтона. Как умер «отец нашей страны»? Мы заставили его истечь кровью (см. Хаврон, 1981, с. 62). Людям каза-

лось, что кровь была там, где оказывались вредные «испарения», и избавление от крови возвращало человеку здоровье. Сегодня мы, конечно, знаем, что это неправда. И подумайте, сколько жизней было спасено при помощи переливания крови. Сегодня мы знаем истину в этом вопросе. Каким же образом об этом узнал библейский автор?

2. Книга Бытия 3:15 понятно учит тому, что **как** мужчина, **так** и женщина имеют «семя жизни». Однако, люди во времена Моисея не придерживались этой точки зрения. Люди приняли ее только несколько столетий назад. Несколько авторов уже минувших дней, включая некоторых времен Моисея, считали, что только мужчины имеют семя жизни, а женщина на самом деле была не более, чем «прославленным инкубатором». Один автор даже предположил, что мужское семя можно поместить в теплую грязь, и конечный результат будет таким же, как если поместить его в женщину! Но Моисей не говорил подобной бессмыслицы! Он высказал истинное решение этого вопроса. Но как он узнал? На основе чьего знания он делал выводы?

3. Книга Левита 17:15 учит тому, что нельзя употреблять в пищу животное, которое умерло **естественной смертью**. Очевидно, Моисей был хорошо осведомлен об общественном здравоохранении, ибо он точно знал, что говорил. Сегодня местные и федеральные законы о здравоохранении запрещают отправлять на бойню животное, умершее естественной смертью, для приготовления его мяса в пищу людям. Что, если животное умерло от бешенства, сибирской язвы, бруцеллеза или тысячи других подобных болезней? Очевидно, оно непригодно для употребления в пищу человеком, потому что, если животное умерло, что-то было не так! Даже сегодня эта практика остается одним из основных стандартов общественного здравоохранения. Но как об этом узнал Моисей?

4. В то время как в Ветхом Завете не было ограничений по поводу употребления в пищу фруктов и овощей, он налагал серьезные запреты на употребление некоторых сортов мяса. Среди сухопутных животных в качестве пищи были разрешены только те, у которых было раздвоено копыто и которые «жевали жвачку» (Лев. 11:3). Среди существ, обитающих в воде, были разрешены только те, у которых есть плавники и чешуя (Лев. 11:9; интересен тот факт, что у ядовитых рыб нет чешуи). Были запрещены

хищные птицы, а также практически все насекомые. Но, видимо, наиболее известное библейское предписание касалось мяса свиньи. Для иудея свинина считалась нечистой, а потому была несъедобной.

Сегодня мы знаем, что за таким запретом стоит неплохое научное обоснование. Животные рода свиней питаются падалью, они могут съесть все, что угодно. Поэтому иногда с пищей в них попадает паразит, *Trichinella spiralis*, вызывающий заболевание трихинеллезом у людей. Если его не лечить, то оно становится мучительным, иногда смертельным заболеванием. Также известно, что свиньи являются переносчиками (промежуточными хозяевами) ленточного червя *Taenia Solium* и паразита *Echinococcus granulosus*, вызывающих опухоли в печени, легких и других частях тела. Сырая или плохо приготовленная свинина может представлять для людей большую опасность. Свиньи могут дать хорошее мясо только в том случае, если их правильно кормить и правильно готовить это мясо. Но такие условия не были распространены в древности.

Опередили ли израильтяне свое время в отношении их обширных установлений здравоохранения и законов личной гигиены? Археологи признают, что им еще предстоит найти цивилизации такие же древние, как израильская, чьи правила и ограничения по своей сложности и научной точности могли бы соперничать с еврейским народом. Например, египтяне были чрезвычайно сведущи относительно медицины. Однако, иудеи имели доступ к такой информации, которой не было даже у египтян. Что интересно, даже сегодня в некоторых странах (подобно Германии) сырая свинина считается деликатесом, несмотря на знание того, что свинина может представлять потенциальную угрозу здоровью.

5. В Книге Второзакония 23:12-14 Моисей наставлял израильтян всегда закапывать продукты человеческой жизнедеятельности. Конечно, сегодня, имея многовековой опыт, мы знаем, что это — замечательная гигиеническая практика. Но во времена Моисея и в течение многих столетий после него обычным было оставлять испражнения в любом удобном месте. История свидетельствует о неразумности таких действий.

В средневековой Европе «черная чума» дважды пронеслась по континенту, унеся жизни более 13 миллионов человек. Европейцы неизменно выбрасывали всевозможный мусор из окон сво-

их домов и на улицах городов, где происходило гниение и размножались микроорганизмы.

Один из этих микроорганизмов, известный сегодня под названием *Yersinia pestis*, развивался в отходах жизнедеятельности и заражал блох, которые, используя крыс как промежуточных хозяев, в конечном итоге оказывались в домах людей. Оказавшись в местах проживания людей, блохи прыгали на них, кусали и заражали вредными микроорганизмами. Миллионы и миллионы людей погибали, пока все это повторялось снова и снова. Однако, если бы люди повиновались наставлениям Божиим, данным Моисеем израильтянам, можно было бы избежать смерти и ужаса, связанных с двумя различными эпидемиями. Каким образом Моисей узнал, как нужно наставлять израильтян относительно гигиенических законов общественного здравоохранения, если ни один из окружавших их народов не имел подобной практики ни тогда, ни в течение последовавших столетий?

6. В Книге Бытия 17:12 Бог повелел Аврааму обрезать новорожденных младенцев мужского пола на **восьмой** день. Но почему восьмой день? У людей свертываемость крови зависит от трех факторов: (1) кровяных пластинок; (2) витамина К; и (3) протромбина. В 1935 году профессор Х. Дам предложил название «витамин К» для фактора, способствующего предотвращению кровотечений у птенцов. Теперь мы знаем, что витамин К отвечает за производство протромбина в организме (печенью). Если количество витамина К недостаточно, то будет недостаток протромбина, и может начаться кровотечение.

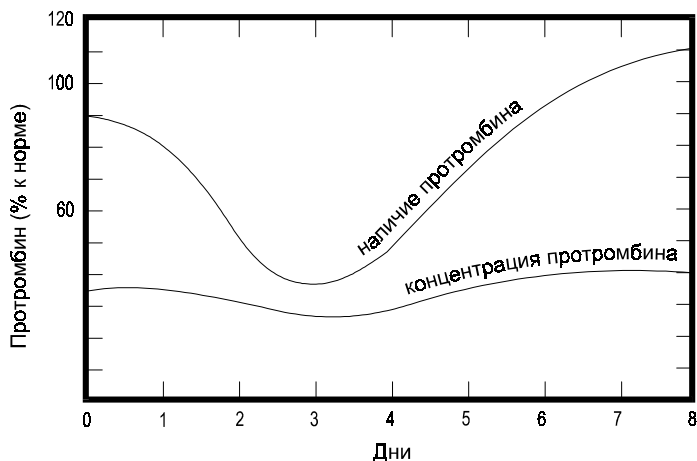
Что интересно, только на пятый-седьмой дни жизни новорожденного наблюдается наличие достаточного количества витамина К (вырабатываемого бактериями в кишечном тракте). Витамин К вместе с протромбином вызывает свертываемость крови, которая имеет большое значение при любом хирургическом вмешательстве. Классическое произведение в области медицины «Педиатрия Хольта» подтверждает, что новорожденный младенец обладает:

... особенной восприимчивостью к кровотечениям между вторым и пятым днями жизни. ... Кровотечения в этот период, хотя зачастую незначительные, иногда бывают обширными; они могут стать причиной серьезного повреждения внутренних органов, особенно мозга, и вызвать смерть от шока и анемии (1953, с. 125-126).

Следовательно очевидно, что если витамин К не вырабатывается в достаточном количестве вплоть до пятого-седьмого дней,

было бы разумно отложить любое хирургическое вмешательство до окончания этого периода. Но почему Бог конкретно указал на **восьмой** день?

На восьмой день количество протромбина на самом деле **превышает нормальный показатель в 100 процентов**. Фактически, восьмой день это единственный день в жизни мужчины, когда будет присутствовать количество этого вещества сверх нормы. Если есть необходимость в операции, то восьмой день подходит для этого лучше всего.



С.И. Мак-Миллен, знаменитый врач, написавший книгу «Ни одна из этих болезней» («None of These Diseases»), говорил об этом:

... поздравляя медицинскую науку с этой недавней находкой, мы практически можем услышать, как шелестят страницы Библии. Они хотят напомнить нам о том, что четыре тысячи лет назад, когда Бог **положил начало** обрезанию с Авраамом, Он сказал: «Восьми дней от рождения да будет обрезан ... всякий младенец мужского пола ...». Авраам не выбрал восьмой день после многовековых опытов методом проб и ошибок. Ни он сам, ни его спутники из Ура Халдейского не были обрезаны прежде. Это был день, выбранный Создателем витамина К (1963, с. 21, выделено в оригинале).

Медицинские сведения, использованные Авраамом и подтвержденные Моисеем, были научно точны тогда и остаются таковыми до сегодняшнего дня. Ни одна культура, окружавшая израильтян, не обладала подобной научной проницательностью, которая, кстати, на многие и многие годы опередила свое время.

Тогда каким же образом Авраам и Моисей узнали самое подходящее время для обрезания, если, конечно, этот конкретный факт не был явлен им Богом и записан в Его Слове посредством богодухновенности?

Из области биологии

1. Моисей утверждал (Быт. 1:11,12,21,24), что растения и животные размножаются «по роду своему». Это, конечно, не удивляет нас сегодня, потому что мы понимаем генетику и законы наследственности, которые отвечают за то, чтобы живые организмы производили плод «по роду своему». Если земледelec сажает кукурузу, он хорошо знает, что собирать он будет не пшеницу. Если он повяжет быка с телкой, он знает, что в результате получится не жеребенок. Кукуруза дает кукурузу; у коров рождаются коровы. Почему? Потому что все живые организмы производят плод «по роду своему». Даже сегодня в природе это остается истинным. Но как об этом узнал Моисей — задолго до того, как появилась генетическая наука (примерно около 1900 г.)?

2. Павел утверждал, что именно Бог дает всему жизнь (Деян. 17:25). В течение столетий люди пытались «сотворить жизнь» через процессы самопроизвольного зарождения. Хотя такие люди как Спалланзани, Реди, Пастер и сотни других раз за разом доказывали, что самопроизвольное возникновение жизни невозможно, эволюционисты не оставляют своих попыток. Но до сегодняшнего дня никто не смог «сотворить» жизнь. Хотя ученым удается получать даже самые маленькие «строительные кирпичики» — аминокислоты. Павел задолго до этого знал, что именно Бог дарует жизнь. Просто догадался?

3. Павел также утверждал, что есть **четыре** типа плоти — человека, животных, птиц и рыб (1 Кор. 15:39). Сегодня даже эволюционисты признают этот научный факт. Действительно, плоть различных существ отличается по своему биохимическому составу. Но как об этом мог узнать Павел, странствующий проповедник первого столетия?

Из области археологии

1. Моавитский камень, обнаруженный в 1868 году немецким миссионером, был высечен в 850 году до Р.Х. во время царствования Месы, моавитского царя. Он рассказывает о подчинении

царя израильтянам. Он также упоминает, что Амврий, израильский военачальник, в тот день стал царем. Писание говорит об этом событии в 3 Книге Царств 16:16. С каждым взмахом лопаты археологов, находки в земле подтверждают фактическую точность библейских повествований.

2. В Библии говорится о царе по имени Валтасар (Дан. 5:22; 7:1; 8:1). У критиков Библии вошло в привычку высмеивать ее упоминания о Валтасаре, потому что не было светских летописей, которые могли бы подтвердить сказанное в Библии. Затем, в 1876 году, сэр Генри Роулинсон обнаружил более 2000 вавилонских глиняных табличек. На них обнаружилось имя Валтасара, который в отсутствие своего отца Набонида стал царем. Библия была права все это время.

Невероятная точность научных утверждений в Библии это еще один пример превосходящего руководства Божьего, который дает впечатляющее доказательство ее богодухновенности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Люди, отвращающие свое лицо от Бога, бранят Библию на протяжении многих поколений. Царь Иоаким взял свой перочинный ножик и, разрезая ветхозаветные Писания на куски, бросал их в огонь (Иер. 36:22-23). В период средневековья предпринимались попытки не допустить попадания Библии в руки обычных людей. Фактически люди, которых ловили за переводом или распространением Писания, часто подвергались тюремному заключению, пыткам и даже смерти. Несколько столетий спустя французский скептик Вольтер похвалялся, что «в течение пятидесяти лет Библию уже не будут обсуждать в обществе образованных людей». Несмотря на его бахвальство, Библия по-прежнему обсуждается среди образованных людей, в то время как имя Вольтера пребывает в относительной безвестности.

В начале двадцатого столетия американский неверующий Роберт Ингерсолл утверждал относительно Библии: «Через пятнадцать лет эта книга окажется в морге». Но, как свидетельствует история, в морге оказался сам Ингерсолл, а Библия живет. Подобно наковальне кузнеца, которая изнашивает множество молотов, но сама остается нетронутой, Библия «изнашивает» безобидные обвинения скептиков, сохраняя свою целостность.

Правительства приходят и уходят. Народы возвышаются и приходят в упадок. Люди живут и умирают. Иисус предостерегал, что «небо и земля прейдут» (Мат. 24:35), но далее сказал, что «слова Мои не пройдут». Исаия писал: «Трава засыхает, цвет увядает, а слово Бога нашего пребудет вечно» (40:8). Я полагаю, что уместно завершить наше исследование словами из книги Кенни Барфилда, «Почему Библия это книга № 1» («Why the Bible is Number 1»).

Мы увидели, насколько уникальны библейские материалы. Это не банальные религиозные произведения, но — напротив — раскрывают замечательное понимание вселенной. ... Каким образом библейским авторам удалось избежать ошибочных мировоззрений своих современников? Что дало этим людям возможность производить невероятно точные научные высказывания задолго до их фактического открытия? Мы хотим получить ответы на эти важные вопросы. ...

Один ответ был предложен самими библейскими авторами. Если их материалы так сильно отличаются от других источников, несомненно, мы должны выслушать их объяснение. Вместо сумятицы или неуверенности мы находим в их рядах спокойное единодушие.

Они отказывались от того, чтобы их называли гениями и высмеивали личную славу. Что еще более важно, они отрицали, что дошли до этого сами. По сути дела, есть основания полагать, что они никогда до конца не понимали далеко идущие последствия написанных ими слов.

Смирненно и единогласно эти авторы воздавали должное высшему существу. Их излюбленным выражением было «Вот слово Божье». Они ощущали гораздо больший разум, стоящий за этой вселенной, чем разум любого смертного. Они с благоговением взирали на эту мудрость и силу. Они даже писали слова на папирусах или в свитках, которые были мало понятны на этой земле. «Все Писание богодухновенно.» Это — единственный ответ, который они когда-либо дали.

В данном исследовании выдвигается тезис, что необходимо всего лишь взглянуть на торговую марку, печать авторства. ... Пока мы не сможем изобрести более подходящего объяснения, кажется разумным полагать, что эта, на первый взгляд, неуместная мудрость была помещена в Библию разумом, значительно превосходящим человеческий. Этим разумом может быть только Бог (1988, с. 182,184-185).

БИБЛИОГРАФИЯ

Геллей, Генри Г. (издание 1989 г.), «Библейский справочник Геллея» (Мировая христианская миссия, Торонто, Канада).

Джексон, Уэйн (1974), «Крепи веру».

Джексон, Уэйн, «Изучение Библии в свете археологии».

Albright, William F. (1953), *Archaeology and the Religion of Israel* (Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press).

- Barfield, Kenny (1988), *Why the Bible is Number 1* (Grand Rapids, MI: Baker).
- Baxter, Batsell Barrett (1971), *I Believe Because* (Grand Rapids, MI: Baker).
- Blunt, J.J. (1884), *Undesigned Coincidences in the Writings of the Old and New Testaments* (London: John Murray).
- Bromling, Brad T. (1994), «Prophetic Precision,» *Reason & Revelation*, 14:96, December.
- Chafer, L.S. (1926), *Major Bible Themes* (Grand Rapids, MI: Zondervan).
- Dickson, Roger E. (1977), *The Dawn of Belief* (Winona, MS: Choate).
- Eaves, Thomas F. (1980), «The Inspired Word,» *Great Doctrines of the Bible*, ed. M.H. Tucker (Knoxville, TN: Eat Tennessee School of Preaching).
- England, Donald (1983), *A Scientist Examines Faith and Evidence*, (Delight, AR: Gospel Light).
- Free, Joseph P. and Howard F. Vos (1992), *Archaeology and Bible History* (Grand Rapids, MI: Zondervan).
- Geisler, Norman and William E. Nix (1986), *A General Introduction to the Bible* (Chicago, IL: Moody).
- Glueck, Nelson (1959), *Rivers in the Desert: A History of the Negev* (New York: Farrar, Strauss, and Cudahy).
- Goodpasture, B.C. (1970), «Inspiration of the Bible,» *The Church Faces Liberalism*, ed. T.B. Warren (Henderson, TN: Freed-Hardeman College).
- Havron, Dean (1981), «Curious Cure-Alls» *Science Digest*, 89[8]:62, September.
- Holt, L.E. and R. McIntosh (1953), *Holt Pediatrics* (New York: Appleton-Century-Crofts), twelfth edition.
- Horne, Thomas H. (1970 edition), *An Introduction to the Critical Study and Knowledge of the Holy Scriptures* (Grand Rapids, MI: Baker).
- Jackson, Wayne (1991a), «Bible Unity — An Argument for Inspiration,» *Reason & Revelation*, 11:1, January.
- Jackson, Wayne (1991b), «The Holy Bible — Inspired of God,» *Christian Courier*, 27[1]:1-3, May.
- Jackson, Wayne (1995), «The Case for the Existence of God — Part III» *Reason & Revelation*, 15:49-55, July.
- Lindsell, Harold (1976), *The Battle for the Bible* (Grand Rapids, MI: Zondervan).
- Major, Trevor (1996), «The Fall of Tyre,» *Reason & Revelation*, 16:93-95, December.
- McCord, Hugo (1979), «Internal Evidences of the Bible's Inspiration,» *The Holy Scriptures*, ed. Wendell Winkler (Fort Worth, TX: Winkler Publications).
- McGarvey, J.W. (1881), *Lands of the Bible* (Philadelphia, PA: Lippincott).
- McMillen, S.I. (1963), *None of These Diseases* (Old Tappan, NJ: Revell).
- Merideth, Noel (1972), «The Bible and Theories of Inspiration,» *The Bible Versus Liberalism* (Henderson, TN: Freed-Hardeman College).
- Moffitt, Jerry (1993), «Arguments Used to Establish an Inerrant, Infallible Bible,» *Biblical Inerrancy*, ed. Jerry Moffitt (Portland, TX: Portland Church of Christ).
- Morris, Henry M. (1969), *The Bible and Modern Science* (Chicago, IL: Moody).
- Morris, Henry M. (1974), *Many Infallible Proofs* (San Diego, CA: Creation-Life Publishers).
- Morton, Jean S. (1978), *Science in the Bible* (Chicago, IL: Moody).
- Orr, James (1969), *Revelation and Inspiration* (Chicago, IL: Moody).
- Paley, William (1839), *The Works of William Paley* (Edinburgh: Thomas Nelson).
- Perutz, H.F. (1964), *Scientific American*, pp. 64-65, November.

- Pfeiffer, Charles F. (1966), *The Biblical World* (Grand Rapids, MI: Baker).
- Pierson, Arthur T. (1913), *The Scriptures: God's Living Oracles* (London: Revell).
- Pink, Arthur (1976 reprint), *The Divine Inspiration of the Bible* (Grand Rapids, MI: Baker).
- Pinnock, Clark (1972), *A Defense of Biblical Infallibility* (Grand Rapids, MI: Baker).
- Price, Ira (1907), *The Monuments and the Old Testament* (Philadelphia, PA: American Baptist Publication Society).
- Ramm, Bernard H. (1971), *Protestant Christian Evidences* (Chicago, IL: Moody).
- Rawlinson, George (1877), *Historical Evidences of the Truth of the Scripture Records* (New York: Sheldon & Company).
- Ridenour, Fritz (1967), *Who Says God Created?* (Glendale, CA: Gospel Light).
- Thompson, Bert (1981), «Science in the Bible,» *Reason & Revelation*, 1:33-36, September.
- Thompson, Bert (1995a), «The Case for the Existence of God — Part I» *Reason & Revelation*, 15:33-38, May.
- Thompson, Bert (1995b), «The Case for the Existence of God — Part II» *Reason & Revelation*, 15:41-47, June. [See Jackson, 1995, for Part III.]
- Thompson, Bert (1997), «In Defense Of ... Christ's Deity,» *Reason & Revelation*, 17:89-94, December.
- Thompson, Bert (1998a), «In Defense Of ... Christ's Church,» *Reason & Revelation*, 18:1-5, January.
- Thompson, Bert (1998b), «In Defense Of ... God's Plan of Salvation,» *Reason & Revelation*, 18:17-22, March.
- Thompson, Bert and Wayne Jackson (1992), *A Study Course in Christian Evidences* (Montgomery, AL: Apologetics Press).
- Turner, Rex A., Sr. (1989), *Systematic Theology* (Montgomery, AL: Alabama Christian Scholl of Religion).
- Wiseman, D.J. (1974), *The New Bible Dictionary*, ed. J.D. Douglas (Grand Rapids, MI: Eerdmans).
- Woods, Guy N. (no date), *The Case for Verbal Inspiration* [a tract], (Shreveport, LA: Lambert).

Уэйн Джексон

ИЗУЧЕНИЕ БИБЛИИ В СВЕТЕ АРХЕОЛОГИИ

Посвящение

*Моим братьям в общине Ист-Мейн Стрит,
Стоктон, Калифорния, которые поддерживали и ободряли
меня два десятилетия — «радость и венец мой» (Фил. 4:1).*

ВСТУПЛЕНИЕ

Изучение библейской археологии это поистине захватывающее занятие. Слово археология это составной термин, происходящий от двух греческих корней, *archaios* (древний) и *logos* (изучение, наука), что буквально означает изучение древности. Иудейский историк Иосиф Флавий употребил это слово в названии одной из своих книг, *«Иудейские древности [археология]»*.

За последние годы повысился интерес широкой публики к библейской археологии. Общенациональный журнал светской направленности всего лишь несколько лет назад провозгласил:

«На ста лицензированных участках в Израиле археологические раскопки продолжают представлять новые данные о том, что Библия зачастую оказывается удивительно точна в исторических деталях, в большей степени, чем предполагали исследователи более раннего периода. Устанавливая материальное окружение библейских повествований и определенные детали подтверждений (например, находки жертвенников с рогами наподобие тех, что упомянуты в 3 Книге Царств 1:50), археология последних лет укрепила достоверность Библии».¹

Подобное высказывание – признание большого количества открытий, сделанных на протяжении последних двух с половиной столетий, — открытий, которые продолжают утверждать нашу уверенность в божественном происхождении Священной Книги.

ОБЪЕМ СВИДЕТЕЛЬСТВ

Когда мы начинаем говорить об археологии нескольких прошедших столетий, мы говорим не просто о паре пустяковых кувшинов, случайно обнаруженных на территории древнего Восто-

ка. Напротив, на свет появились в буквальном смысле тысячи тысяч замечательных находок. Объем проведенной работы позволит нам привлечь внимание только к нескольким из наиболее выдающихся проектов.

1. В 1843 году французский исследователь Поль-Эмиль Ботта обнаружил Хорсабад (в Ассирии) и знаменитый дворец Саргона II (завоевавшего Самарию и уничтожившего Израильское царство). Когда руины дворца были полностью освобождены от песка, то оказалось, что они занимают площадь в двадцать пять акров (больше, чем территория многих городов в современной Палестине). В 1845 году Генри Лейард, английский археолог, обнаружил древнюю Ниневию. Ее стены были 9,5 метров толщиной и 22,5 метра в высоту. Был найден великолепный дворец Сеннахирима. Внутри дворца нашли огромную библиотеку Ассурбанипала, внука Сеннахирима. «Фрагменты клинописных табличек насчитывали около 26 000, представляя примерно 10 000 различных текстов. Они включали историческую, научную и религиозную литературу, официальные документы и архивы, деловые бумаги и письма.»²

2. В 1887 году крестьянка копала землю в поисках компоста в развалинах Тель-эль-Амарны и нашла бесценные **Письма Тель-эль-Амарны**. Это собрание содержало 350 писем (на глиняных табличках) из египетского королевского архива. Около 150 из этих писем были написаны адресатам в Палестине или были отправлены из нее. Эти документы дают важную информацию относительно условий в Палестине и Сирии в 1400-1360 гг. до Р.Х.

3. Между 1925 и 1931 гг. в местечке Нузи в северном Ираке из-под земли было извлечено около 20 000 клинописных табличек на вавилонском диалекте. Эти таблички содержали данные о четырех или пяти поколениях в 15-14 столетиях до Р.Х. Поразительные соответствия между обычаями и социальными условиями этих народов и патриархов предоставляют полезную информацию и предысторию патриархального периода и «являются одним из внешних факторов, подтверждающих историчность этой части Книги Бытия».³

4. В 1888 году Джон П. Петерс (вместе с Хейнсом и Хилпребтом) обнаружил 20 000 глиняных табличек в Ниппуре, на севере центральной части Вавилонии. Ниппур был одной из самых старых месопотамских цивилизаций, основанных около 4000 г. до Р.Х. Среди этих текстов был шумерский рассказ о потопе, по