

необходимую для самовоспроизводства клетки. Если нити ДНК одной человеческой клетки расположить одну за другой, их длина составит около двух метров, однако, каждая из них меньше одной триллионной сантиметра в ширину (Уивер, 1984, с. 822). Считается, что если связать друг с другом все нити ДНК взрослого человека, они достигнут солнца и вернутся обратно (300 миллионов километров) 400 раз. Если расшифровать информацию ДНК всего лишь одной человеческой клетки и перевести на современный язык, то она заполнит энциклопедию из 1000 томов по 600 страниц каждый (Гор, с. 357). Тем не менее, что поразительно, все зиготы ДНК, необходимые для создания всех живущих на земле людей (более пяти миллиардов человек), можно уместить в контейнере размером с одну таблетку аспирина. И мы должны поверить, что вся эта информация возникла случайно?

Молекула ДНК состоит из частичек-нуклеотидов. Это — химические соединения фосфорной кислоты и четырех оснований — аденина, тимина, гуанина и цитозина. Эти основания связывают нуклеотиды в спиралевидной молекуле ДНК. В нити ДНК нуклеотиды расположены в особой последовательности вдоль того, что внешним видом напоминает перекрученную лестницу. Последовательность этого расположения образует «шаблон», который регулирует производство всех живых существ. Физик-атомщик Георгий Гамов описал код ДНК как «хорошо спланированную структуру, в которой каждый атом или группа атомов располагается в своем предопределенном месте» (1966, с. 264).

Очень интересный вопрос: **кто ее спланировал?**

Интересно то, что, хотя ДНК состоит из одних и тех же компонентов, где бы она ни обнаруживалась, — в кленовом дереве, мыши или человеке, — «программа» в каждом случае говорит: «Создавай мышь, создавай человека и т.д.» Более того, в **каждой** из миллиардов клеток человеческого организма содержится шаблон для всего человека; однако, поразительно, что каждая клетка сконструирована таким образом, чтобы стать только конкретной частью тела, такой как глаз, кость, печень, соединительная ткань и т.д. Набор генетических инструкций для человека составляет примерно 3 миллиарда букв (Радман и Вагнер, 1988, с. 40). Есть два очень существенных момента, которые необходимо упомянуть в связи с этими данными.



Во-первых, хотя ДНК содержит очень определенный код для производства живых существ, **сами по себе** эти сведения не раскрывают их происхождение. Код ДНК сравнивали с информацией, сохраненной на компьютерном диске или микросхеме. Один автор, описывая, насколько больше информации содержится в молекуле ДНК, чем в гораздо большей по размеру микросхеме, говорит: «Мы удивляемся подвигу, совершаемому компьютерными микросхемами по запоминанию и копированию информации, но они просто великаны в сравнении с протеиновыми гранулами дезоксирибонуклеиновой кислоты, ДНК» (Блок, 1980, с. 52). Существенное обстоятельство в данном случае состоит в следующем: запрограммированные сведения не объясняют свое происхождение. Мы должны предположить, что кто-то написал исходную программу. Программа не может написать себя сама! Подобным образом, очевидно, что **Некто** запрограммировал данные в ДНК. В своей получившей высокое признание книге «Тайна происхождения жизни» (*The Mystery of Life's Origin*) Тэкстон, Брэдли и Олсен поднимают этот интересный вопрос: «... разумное сообщение, посланное посредством радиосигнала из отдаленной галактики, широко приветствовалось бы как свидетельство существования разумного источника. Тогда почему же последовательность данных в молекуле ДНК также не является свидетельством разумного источника, *не требующим доказательств при отсутствии опровержения?*» (1984, с. 211). Доктор Джеймс Коппедж так выразил этот вопрос: «Исходя из всех разумных соображений, может ли существовать код, несущий информацию, без того, чтобы кто-то не составил этот код? Кажется самоочевидным, что любая подобная комплексная система данных, которая считается здоровой и действенной, требует наличия не только **разума**, но и **личности**» (1973, с. 138, выделено в оригинале).

Во-вторых, следует привести такое наблюдение. Хотя ДНК содержит жизненный код, она неспособна напрямую применить этот код для производства тканей. Это выполняет другое вещество, РНК (рибонуклеиновая кислота). Таким образом, ДНК и РНК действуют сообща для формирования человеческого организма. Здесь может помочь такая аналогия. ДНК это дизайнер тела, но она не собирает продукт. Для исполнения этой работы ДНК создает кислоту под названием РНК. Это подобно тому,

как архитектор создает проект дома, а затем передает его плотнику для строительства. Мы еще раз должны подчеркнуть — совместные усилия этих компонентов очень красноречиво свидетельствуют в пользу замысла, то есть, Творца!

Заключение

Я хочу завершить эту главу, обратив ваше внимание на одну основополагающую форму логического довода, которая называется принципом *a fortiori*, что переводится с латинского как «тем более». Этот принцип показывает, что если что-либо доказуемо истинно в одном случае, то оно тем более будет истинно в другом. Приведем пример: как плоскогубцы, так и компьютер это инструменты. Если предположить, что для создания плоскогубцев понадобился проектировщик, то, несомненно, следует вывод, что понадобился проектировщик для создания компьютера, так как компьютер имеет гораздо более сложное устройство, чем плоскогубцы. Это элементарная логика.

Имея в виду этот принцип, пожалуйста, внимательно изучите следующие цитаты относительно живой клетки. Миллер и Гуд, оба эволюционисты, написали:

«Клетку сравнивали с электростанцией, печью, химической лабораторией. Что касается ее воспроизводительных функций, ее описывали как фабрику, укомплектованную управляющим персоналом, архивом шаблонов и проектов, системой внутренней связи, конвейерной линией с бригадами и рабочими.

Ни одна из этих причудливых аналогий не воздает должное живой клетке. Все эти созданные человеком системы, какими бы гениальными и действенными они ни были, не смогли бы воспроизвести деятельность всего лишь одной единицы жизни, слишком маленькой, чтобы увидеть ее невооруженным глазом» (1960, с. 162).

Если живая клетка более «гениальна», чем любая «созданная человеком» система, **кто ее сделал?** Неужели мы должны прийти к выводу, что это произошло случайно? Это совершенно нелогично. Обратите внимание на эту цитату из Энциклопедии издательства «Всемирная книга»: «... клетку можно представить как крошечный химический завод. Он имеет центр управления, который сообщает ему, что и когда делать. Он имеет электростанции для производства энергии и оборудование для производства товаров или осуществления соответствующих функций» (Рубинштейн, 1979, 3:250b). Разве фабрики возникают случайно? Пфайфер говорил, что клетка «использует тесно

связанную систему частей, очень напоминающих крошечный промышленный комплекс. Он имеет центр управления, электростанции, внутреннюю связь, строительные и производственные мощности» (1964, с. 16).

Несомненно, эти цитаты служат неумышленным признанием того, что живые системы должны были иметь Создателя. Что важно, профессор Гарвардского университета Уильям С. Бек, эволюционист, написал книгу, озаглавленную «План строения человека» (1971), хотя он, очевидно, не принимал логический вывод этого названия. Человеческий организм не является случайным происшествием, рожденным мифической дамой, «матерью-природой». Напротив, «Он сотворил нас» (Пс. 99:3).

ГЛАВА 2

Давид, царь израильский, уверенно объявил: «Я дивно устроен» (Пс. 138:14). Три тысячелетия развития медицины показали удивительную точность этого высказывания. Книга, опубликованная недавно Издательским домом «Ридерз Дайджест», провозглашает: «Попросту говоря, самое невероятное существо во вселенной это **вы** — с вашими фантастическими органами чувств и силами, вашей гениальной защитной системой и умственными способностями, настолько великими, что вам никогда не удастся использовать их на полную мощность. Ваше тело это шедевр конструирования, более удивительный, чем научная фантастика» (Гиннесс, 1987, с. 5).

В предыдущей главе мы начали представлять аргумент, который разворачивается следующим образом. (1) Если верно то, что объект проявляет спланированность, то он должен был иметь создателя этого плана. (2) Но человеческий организм действительно проявляет спланированность. (3) Следовательно, верно то, что человеческий организм должен был иметь создателя. Читателю следует бегло просмотреть предыдущую главу, чтобы освежить в памяти информацию о том, что представляет собой «план», или «замысел».

Как упоминалось выше, человеческий организм можно изучать на четырех основных уровнях — клетка, ткань, орган и система. Все это очень тесно переплетенные механизмы внутри физической структуры. В данной главе будут рассмотрены характеристики, присущие замыслу, в некоторых из основных систем анатомического строения человека.

Система кожных покровов

Кожные покровы состоят из трех уровней: кожные слои, железы и волосы и ногти. Каждый из них характеризуется удивительными признаками очевидного замысла.



Кожа сама по себе это самый крупный орган человеческого организма. Если расправить кожу среднего человека весом в 70 кг, она составит 1,8 квадратных метра и будет весить около 4 килограммов. Кожа это очень оживленная территория. «Кусочек кожи размером с двухрублевую монету, содержит около 1 метра кровеносных сосудов,

4 метра нервов, 25 нервных окончаний, 100 потовых желез и более трех миллионов клеток» (Йуманс, 1979, 17:404d). Эти цифры отличаются в зависимости от расположения клетки в теле.

Кожа, состоящая из двух основных слоев, имеет среднюю толщину всего лишь 1/16 сантиметра. Эпидермис это поверхностный слой. Он состоит из 12-15 рядов клеток. Верхние слои это мертвые клетки, которые постоянно заменяются вновь образованными.

Какой созданный человеком дом сам обновляет свою обшивку? Эпидермис содержит пигмент под названием меланин, который придает коже ее цвет. Нижний слой кожи это дерма. Она присоединяется к эпидермису при помощи гофрированной поверхности, которая содержит нервы и кровеносные сосуды. Когда из пораненного пальца течет кровь, это означает, что ранка проникла в дерму. Дерма содержит два вида желез — потовые и жировые.

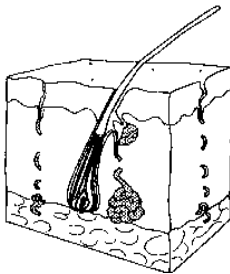
Кончики пальцев на руках и ногах защищены роговым веществом под названием ноготь. Фактически, большая часть ногтя, которую вы видите, мертва; живет только его нижняя, белая часть в форме полумесяца. Ногти на руках растут примерно в три раза быстрее, чем на ногах. Несомненно, в этом есть смысл, исходя из соответствующих функций кистей и стоп. Кожа внутренней стороны пальцев, ладонь и подошвы стоп имеют особую фрикционную поверхность. Эта область кожи лишена волос и, подобно выпуклостям на рукоятке инструмента или шинного обода, предназначена для хватания (Миллер и Гуд, 1960, с. 345).

Создана
для
хватания



Волосы имеют несколько функций. Они являются частью каральной системы кожи. Когда на ресницы попадает пыль, они предупреждают глаза о том, что им необходимо закрыться. Волосы на теле также служат рычагами, связанными с мускулами и участвующими в выделении секрета жировых желез. Волосы играют роль фильтров в носу и ушах. Волос растет до определенной длины, выпадает и затем в большинстве случаев заменяется новым. Волос «запрограммирован» на определенную длину. Очевидно, что ресницы не достигают длины волос на голове. Кто спланировал все это именно таким образом? Несомненно, в этом обстоятельстве есть замысел. По сравнению с большинством млекопитающих, человек относительно лишен волосяного покрова. Почему? Убедительно может прозвучать объяснение, которое мы находим «в таком замысле относительно человеческого организма, который принимает во внимание личность» (Косгроув, 1987, с. 54). Прикосновения к коже очень тесно связаны с человеческими эмоциями.

Кожа человека это один из самых жизненно важных органов его тела. Ее ценность можно кратко изложить следующим образом: (1) Кожа это защитное сооружение, которое не позволяет вредным бактериям проникать в системы организма. (2) Это водонепроницаемая стена, которая удерживает жидкости нашего тела, которое на 75% состоит из воды. (3) Она защищает внутренние органы от порезов, ушибов и т.п. (4) Своим пигментом она укрывает тело от вредных солнечных лучей. Бек называет меланин «эпидермальным солнечным фильтром» (1971, с. 745). Разве солнечные фильтры, придуманные людьми, не предполагают наличия разума? (5) Множество нервных окончаний в коже делают ее чувствительной к прикосновениям, холоду, жаре, боли и давлению. Таким образом, она — один из основных органов чувств. (6) Потовые железы (от 2 до 5 миллионов в каждом теле)



Какая созданная человеком машина смазывает сама себя?

помогают избавляться от продуктов жизнедеятельности, а также охлаждают кожу.

(7) Жировые железы смазывают кожу и поддерживают ее мягкость, в то же самое время делая ее водонепроницаемой. Несмотря на свою мягкость, кожа довольно прочна. Когда с 2000-летней египетской мумии снима-

ли отпечатки пальцев, обнаружили, что все бороздки прекрасно сохранились (Гиннесс, 1987, с. 132). (8) Около одной трети всей крови организма циркулирует через кожу. Кровеносные сосуды, сужаясь и расширяясь, регулируют температуру тела. Если температура тела повышается на 3-4 градуса Цельсия и остается такой на протяжении критического промежутка времени, человек практически наверняка умрет. Таким образом, кожа это теплообменная система (Брэнд и Йэнси, 1980, с. 154). Разве теплообменник может возникнуть случайно? (9) Кожа поглощает ультрафиолетовые солнечные лучи и использует их для превращения химических веществ в витамин D, который нужен организму для усвоения кальция. Кожа это химикоперерабатывающий завод.

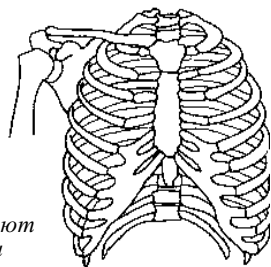
Скелет

Обычно взрослый человек имеет в своем теле 206 костей (у новорожденного 350 костей, многие из которых срастаются друг с другом в процессе взросления). Скелет человека составляет около 15-20% веса тела. Кости исполняют несколько жизненно важных предназначений в организме.

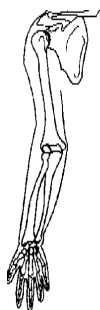
(1) Им было предназначено стать твердой опорой для органов и тканей организма. Кости подобны внутреннему каркасу дома. Скелет это «нечто от **инженерного чуда**, достаточно сильного, чтобы поддерживать вес и нести тяжесть, однако, достаточно гибкого, чтобы смягчать удары и давать возможность для невероятного разнообразия движений» (Миллер и Гуд, 1960, с. 25, выделено мной — У.Дж.). Кто же был **инженером**?

(2) Кости функционируют как защитное устройство для многих более мягких частей анатомического строения. Например, определенные части черепа, независимые друг от друга в младенчестве, но срастающиеся у взрослого человека, дают защиту

хрупкому мозгу. Двенадцать пар ребер образуют клетку, чтобы защищать сердце и легкие. Позвоночник (называемый спинным хребтом) состоит из 33 кубикообразных костей, которые настолько гениально устроены, что обеспечивают движение, но при этом они защищают основную часть нервной системы — спинной мозг.

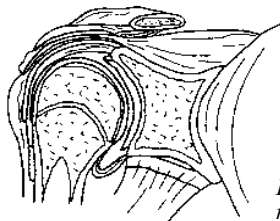


*ребра...
защищают
сердце и
легкие*



(3) Кости также служат рычагами. Миллер и Гуд комментируют: «Когда наши мышцы перемещают нас, они делают это, задействуя ряд связанных рычагов, которые наиболее полно используют каждую толику двигательной мускульной силы. Эти рычаги это кости каркаса нашего тела, прилаженные друг к другу с искусностью частей, выпиленных ажурной пилой и висящих на суставах, которые должны вызвать восхищение любого механика» (1960, с. 25). Мы должны еще раз напомнить читателю, что эти авторы — эволюционисты, а не сторонники сотворения.

(4) Кости также имеют метаболическую функцию. До недавнего времени считалось, что кости это инертная ткань, но исследования показали, что кости «постоянно реконструируются» (Бек, 1971, с. 626). Они обеспечивают хранилище необходимых минералов (99% кальция и 88% фосфора, плюс незначительное количество других элементов), которое нуждается в постоянной реконструкции. [Обратите внимание на следующее: без кальция импульсы не могут передаваться по нервам, и кровь не может свертываться. Эти взаимосвязи между системами организма феноменальны.] Также красные кровяные тельца (180 миллионов которых умирают каждую минуту), определенные белые кровяные тельца и кровяные пластинки образуются в костном мозгу. Невероятно, когда кость ломается, она немедленно приступает к авторемонту; после починки она будет еще сильнее, чем прежде! «Возможно, когда-нибудь инженеры смогут создать вещество такое же крепкое, легкое и эффективное, как кость, но какой инженер сможет изобрести устройство, которое, подобно кости, сможет постоянно расти, смазывать само себя, не требовать времени на выключение



и самостоятельно ремонтироваться в случае поломки?» (Брэнд и Йэнси, 1980, с. 91). Пусть эволюционисты ломают голову над тем, как «природа»,

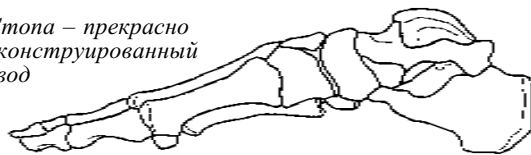
бедная, слепая природа, не обладающая разумом, взяла и «придумала» этот процесс!

*Кости плеча –
какой инженер их
сконструировал?*

Для того, чтобы скелетообразная система имела полезный эффект, она должна обладать несколькими качествами: силой, эластичностью и легкостью в смысле веса. Поразительно, что Кто-то сконструировал кости именно такими. Кости очень крепки. Кубик из кости, имеющий стороны площадью 6,5 квадратных сантиметра, выдержит, не сломавшись, вес, превышающий 4 тонны. Кость крепче цельной стали. При этом кусочек кости сможет дать растяжку в десять раз большую, чем сталь. Стальной каркас, сопоставимый с человеческим скелетом, весил бы в три раза больше. Доктор Александр Макалистер, бывший преподаватель анатомии Кембриджского университета, утверждал: «Тело человека это машина, созданная для исполнения работы. Ее каркас это самое подходящее, что можно было сконструировать, в отношении материала, структуры и устройства» (1886, 7:2).

В качестве особого примера устройства костей, изучите кости стопы. В стопах находится одна четвертая часть всех костей человека. Каждая стопа содержит 26 костей. Стопы были гениально сконструированы для исполнения большого количества механических функций. Они **поддерживают** при помощи арок, сравнимых со специально спроектированным мостом. Они действуют как **рычаги**, когда человек нажимает на педаль газа в автомобиле. Стопы действуют как **гидравлические домкраты**, когда человек встает на цыпочки. Они **катапультируют** человека, когда он прыгает. И стопы становятся **подушками** для ног, когда человек бежит. Все эти свойства очень полезны, особенно в свете того факта, что человек в среднем проходит около 100 000 километров в течение своей жизни, — достаточно много для того, чтобы два с половиной раза обойти земной шар. Система скелета проявляет замысел; у этого замысла должен быть выдающийся Создатель. И Он был — Бог.

Стопа — прекрасно сконструированный свод



Мышечная система

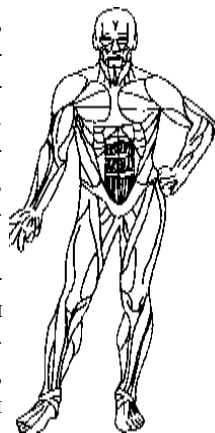
В теле человека есть более 600 мускулов, содержащих около 6 миллиардов мышечных волокон и составляющих около 40% веса

тела. По словам доктора И. Мак-Кея Муррея, преподавателя анатомии Нью-Йоркского университета, мускулы это «двигатели» тела, обеспечивающие силу для движения (1969, с. 22). Разве «двигатели» образуются случайно? Некоторые мышцы крошечны, как, например, те, которые регулируют поступление света в глаза, а другие, в ногах, массивны.

Мышцы классифицируются как «произвольные» (находящиеся под контролем сознания) и «непроизвольные» (неконтролируемые сознанием). Мышцы произвольных движений, например, руки, соединены с костями жесткими связками из соединительной ткани, называемой сухожилиями. Человек должен «подумать», чтобы привести эти мышцы в движение. Мышцы непроизвольных движений это такие, сокращением и расслаблением которых нельзя управлять осознанно, например, сердце и кишечник. [Примечание. Сердце это уникальная мышца и обычно рассматривается в связи с сердечно-сосудистой системой.] Все мышцы тем или иным образом регулируются нервной системой. Некоторые мышцы выполняют как произвольные, так и непроизвольные движения. Примером служат мышцы, контролирующие движения ресниц и диафрагмы (дыхательные).

Мышцы действуют при помощи сжимания или сокращения. Когда они сжимаются, они укорачиваются, вызывая «натяжение»; мышцы не «толкают». Зачастую мышцы действуют парами, как в случае с произвольными скелетными мышцами. Бицепс (двуглавая мышца) в верхней части руки тянет предплечье вверх, в то время как трицепс (трехглавая мышца) движет предплечьем вниз. Пока работает одна, другая отдыхает; это устройство поразительно.

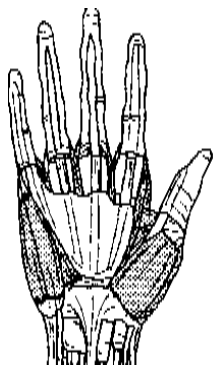
Некоторые мускулы, как те, что прикрепляются к скелету, сопоставимы с крепкими стальными тросами. Каждая мышца построена из длинных клеток, соединенных в маленькие пучки, называемые волокнами. Эти пучки связываются вместе, образуя большие пучки, из которых состоит вся мышца. Мышечные волокна отличаются по размерам от одной сотысячной сантиметра до трех-четырёх сантиметров в длину. Каждая мышца имеет свой собственный запас высококачественного топлива, особенно сахара (гликогена), который производится организмом из потреб-



ляемой пищи. Возможно, вам поможет такая аналогия. В автомобильном двигателе искра воспламеняет парообразный бензин, поршень приходит в движение и продолжает двигаться в ответ на ряд вспышек. «Мышечная клетка исполняет предназначение как искры, так и поршня; клетка сама расщепляет молекулу топлива и также использует высвобождающуюся физическую силу» (Миллер и Гуд, 1960, с. 23). Если очевидно, что автомобильный двигатель имел обладающего разумом проектировщика, то почему считается неразумным прийти к такому же выводу относительно мышц? Доктор Ленихан, несмотря на свою приверженность эволюции, пишет: «Двигатели тела [мышцы — У.Дж.] ... проявляют некоторые удивительно современные **инженерные идеи**» (1974, с. 43, выделено мной — У.Дж.). Возникает вопрос: кто первым выдвинул эти идеи? Ответ прост: наш Творец.

К скелетным мышцам присоединяется нерв. Нерв подает сигнал, говорящий мышце, когда сокращаться или расслабляться. Очевидно, что между скелетно-мышечной системой и нервной системой должно быть точное и гармоничное взаимодействие. Вне сомнений, эта природа согласованных действий была спланирована. Некоторые мышцы, например мышцы желудка, приводятся в движение посредством химических соединений, называемых гормонами.

Также существуют четкие взаимные связи между мышцами и костями. Вот один пример. «По мере увеличения силы определенных мускулов, они оказывают большее натяжение на кости, к которым прикрепляются, чем прежде. Имея это в качестве стимула, костеобразующие клетки строят новый костный материал для создания внутреннего усиления там, где это необходимо» (Шрайок, 1968, с. 27). Разве это не указывает на замысел?



В своей книге «Устройство человека» эволюционист Уильям Бек не смог удержаться от того, чтобы не написать о «сложной структурной организации» мышц и сухожилий кисти, которая способна на такое разнообразие движений. Помните о том, что «сложная структурная организация» указывает на **замысел**. Он охарактеризовал этот феномен как «одно из самых замечательных достижений эволюции»

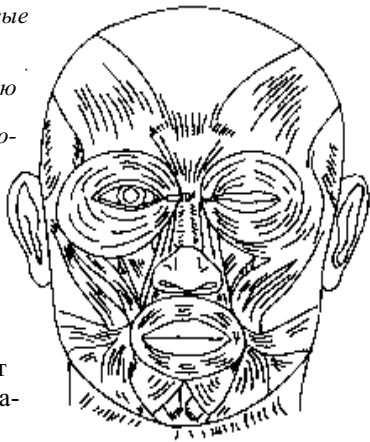
(1971, с. 691). Действительно замечательное! Это просто верх наивности полагать, что такое гениальное изобретение появилось просто в результате нескольких причуд природы. Несколько лет назад в журнале «Здоровье сегодня» (публикуемом Американской медицинской ассоциацией) появился очерк о кисти человека. Несмотря на насыщенность эволюционной пропагандой (например: кисть произошла в процессе эволюции из рыбьего плавника), в этой статье признается:

«... Если самые талантливые ученые стали бы ломать голову, они, вероятно, не смогли бы придумать более сильный или совершенный инструмент для хватания и искусных движений, чем человеческая рука. И с **инженерной** точки зрения, самая красивая рука это очень сложное механическое устройство, состоящее из мышц, костей, сухожилий, смазки и чрезвычайно чувствительных нервных волокон, способное с точностью производить тысячи операций» (Уайли, 1962, с. 25, выделено мной — У.Дж.).

То, что сконструировано, требует **конструктора**; это — здравая логика.

В то время как многие живые организмы имеют много общего в мышечной деятельности, некоторые мышечные движения присущи только человеку. Они убедительно показывают, что человек это не эволюционировавшее животное; напротив, он — творение, «дивно устроенное» Творцом. Прочтите следующую цитату двух эволюционистов, которая, несомненно, раскрывает нечто больше, чем планировали эти образованные авторы. А затем спросите себя: как могут ученые повторять эти мысли и по-прежнему цепляться за догмы эволюции? Практически неизбежен вывод о том, что они отражают религиозное предубеждение, а не научную объективность.

Наши лицевые мускулы создают сложнейшую систему, обеспечивающую самые различные выражения лица



«Только человек может сочетать мышцы с разумом и воображением, замыслом и целью, чтобы вспахать и засеять поле, создать музейный шедевр или «Геттисбергское обращение» [речь Авраама Линкольна при открытии национального кладбища в Геттисберге, штат Пенсильвания — прим. перев.]. И только человек учится производить самые согласованные телодвижения сами по себе в выразительном и атлетическом искусстве. Мы аплодируем этому мастерству представителей нашего вида

всякий раз, когда хлопаем балерине или канатоходцу под куполом цирка» (Миллер и Гуд, 1960, с. 21).

В этой связи есть еще одно интересное обстоятельство. «Из всех существ в мире человек наделен самым сложным лицом, которое он может представить этому миру. Наши лицевые мускулы дают нам самую сложную систему выражения лица» (Косгроув, 1987, с. 24,25). Есть 28 мускулов, которые участвуют в создании различных выражений лица, на которые способен человек. Своими лицевыми мышцами мы выражаем гнев, удивление, замешательство, интерес, радость и т.п. Люди могут производить на лице до четверти миллиона различных выражений. Важно отметить, что только человек способен улыбаться. [Примечание. Может показаться, что приматы улыбаются, когда их губы отходят назад и обнажают зубы, но на самом деле это выражение тревоги (Косгроув, 1987, с. 34).] Младенец непроизвольно улыбается уже через несколько часов после рождения. Однако, важен тот факт, что улыбки, неподкрепленные беседой, прикосновениями и т.п., вскоре исчезают. Следует еще раз подчеркнуть, что мышечное устройство лица человека совершенно уникально. Даже эволюционисты признают:

«Многие животные производят гримасы или оскал. Но только человек снабжен таким утонченно разнообразным набором мышц — мимической мускулатурой лица, у которой нет иного предназначения, кроме выражения и передачи чувств» (Миллер и Гуд, 1960, с. 22).

Заключение

В этой главе мы рассмотрели только три из десяти основных систем человеческого организма. Беспристрастное изучение любой из них может привести только к выводу о том, что человечество было осознанно создано высшим Разумом. Как мы подчеркивали выше, если очевидный замысел осознается в мире вещей, созданных человеком, то его следует признать и в природном мире. Как утверждалось в одном престижном научном журнале: «Пара плоскогубцев, электропила или даже управляемая ракетная система не идет ни в какое сравнение с самым низшим червем-паразитом по сложности внутреннего устройства. Созданный человеком мир далеко не так сложно устроен, как природный мир» (Мэнкин, 1981, с. 18). Также обратите внимание на эту цитату трех воинственно настроенных эволюционистов:

«Современное здание это, несомненно, сложная и высокоорганизованная структура, но ее сложность не может выдержать сравнения с живой системой. И по тем самым причинам, которые заставляют нас

отвергнуть идею о том, что здание может появиться самопроизвольно, мы вынуждены отвергнуть идею о том, что такое сложное устройство, как организм, мог самопроизвольно появиться из материалов неживого мира» (Симпсон, Питтендрай, Тиффани, 1957, с. 262).

Никто, зная об этих фактах, не стал бы обвинять Джорджа Г. Симпсона и его коллег в религиозных предубеждениях! Или, послушайте свидетельство доктора Ленихана: «... тело имеет гораздо более сложное устройство, чем любой созданный человеком двигатель» (1974, с. 152).

Таким образом, неразумно утверждать, будто «человек-машина» это попросту удачный результат в ряду миллионов «счастливых случайностей», если воспользоваться выражением Симпсона и его соавторов (1957, с. 451). Это — сказка для тех, кто отказывается принять знание о Творце (Рим. 1:28).

Размышляя о разнообразных компонентах замысла, который так очевиден в человеческом организме, важно подчеркнуть, что мы не призываем читателей приходить к фанатическим, эмоциональным выводам относительно этих вопросов. Мы просто хотим сказать, что, если человек использует свой ум, если он логически мыслит, он будет вынужден оставить представление о том, что характеристики физической системы человека смогли образоваться постепенно и стихийно в течение неограниченно долгого промежутка времени. Это то, что утверждается теорией эволюции, но не соответствует фактам.

Учитывая замечательный замысел, который очевиден в нашем теле, мы должны спросить: **почему** мы сотворены такими? Есть немного смысла в том, чтобы признать, что наше существование объясняется Творцом, если мы не хотим знать причину нашего пребывания на земле, то есть, какую ответственность мы несем перед Ним. Ответ на этот удивительный вопрос нельзя найти в медицинской лаборатории. Он — в Библии.

ГЛАВА 3

Филип Джонсон — адвокат, получивший образование в Гарварде, сейчас работает преподавателем в Калифорнийском университете (г. Беркли). Профессор Джонсон написал противоречивую книгу, «Дарвин на суде», в которой он утверждает, что доказательства теории эволюции просто не существуют. Книгу Джонсона недавно рецензировал доктор Артур Куинн, его уни-

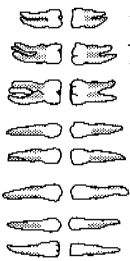
верситетский коллега. Куинн, который утверждает, что «Дарвинизм был чрезвычайно продуктивной теорией в биологии» (1992), тем не менее, делает следующее поразительное признание: «Здравый смысл, как кажется, изначально находится на стороне креационизма. Сложные взаимосвязи частей организмов и их замечательная адаптация к среде обитания действительно кажутся неоспоримыми свидетельствами работы милостивой силы» (1991. с. 23). Печально, что эволюционисты откладывают «здравый смысл» в сторону и по разным причинам принимают дарвиновскую концепцию. Однако обратите внимание на признание профессора о том, что «сложные взаимосвязи» указывают на Создателя.

В предыдущих главах мы доказывали существование Создателя на основе закона телеологии, а именно, если есть свидетельство в пользу плана, замысла, то должен быть создатель этого плана — этот принцип признается даже скептиками. При обсуждении сущности телеологии мы отметили, что *когда организм характеризуется сложными взаимосвязями, становится очевидно, что он был спроектирован.* (См. цитату выше.) Наши доводы особо касаются человеческого организма. Мы рассуждали следующим образом: если верно то, что человеческий организм проявляет сложное устройство, то он должен был иметь устроителя. Но человеческий организм действительно проявляет сложное устройство. Следовательно, верно то, что человеческий организм должен был иметь создателя. Так как первая предпосылка не вызывает сомнений, нашей задачей было привести свидетельства, которые доказывают, что человеческий организм действительно имеет план, устройство. Мы уже рассмотрели замысел, который очевиден в: (1) живой клетке; (2) системе кожных покровов; (3) системе скелета; (4) мышечной системе. В данной главе будут рассмотрены еще две системы человеческого организма.

Пищеварительная система

Для жизни человеческий организм должен иметь поступление энергии. Пища, которую мы потребляем, поставляет эту энергию. В среднем человек потребляет в течение жизни около 40 тонн пищи. Каким образом организм перерабатывает эту пищу, чтобы образовывалась энергия? Это осуществляется сложной структурой, называемой пищеварительной системой.

Эта система состоит из двух основных частей: пищеварительного тракта и пищеварительных желез. Пищеварительный тракт это канал, по которому пища перемещается в организме. Он включает рот, горло, пищевод, желудок и тонкую и толстую кишку. Пищеварительные железы включают: слюнные железы, печень, поджелудочную железу, железы, выделяющие желудочный сок и некоторые железы тонкой кишки. Доктор Джон Ленихан, о котором говорят как об одном из ведущих биоинженеров мира, сравнивает переработку энергии организмом с автомобильным двигателем. Он пишет: «Он включает системы, которые можно охарактеризовать как бак с горючим, карбюратор, выхлопную трубу и даже нагнетатель, — но организм имеет гораздо более сложное устройство, чем любой созданный человеком двигатель» (1974, с. 152). Сложно понять, как такие ученые остаются эволюционистами, утверждая, что не обладающие разумом силы природы «изобрели» эту удивительную машину! Если организм имеет «гораздо более сложное устройство», чем автомобильный двигатель, который, несомненно, имел проектировщика, логика требует вывода о том, что это неслучайно.

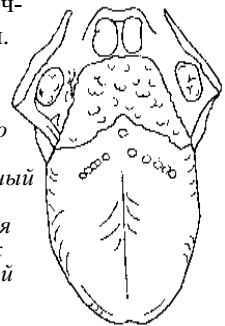


Различное устройство зубов

Пища попадает в рот, где она пережевывается зубами, которых у взрослого человека 32. Зубы имеют различную форму, приспособленную к их функциям. Острые резцы разрезают, заостренные клыки были образованы разрывать или раскалывать, в то время как коренные зубы, несомненно, предназначены для измельчения. Зубы покрыты эмалью — самым прочным материалом в организме, — который устойчив к воздействию химических веществ, достаточно сильнодействующих для переваривания пищи.

Во рту пища встречается с языком. Язык это удивительно сложный инструмент с несколькими предназначениями. Это орган чувств, предупреждающий, например, о том, что пища горячая. Язык манипулирует пищей, образуя из нее маленькие шарики, облегчающие глотание. Большая часть вкусовых рецепторов (всего их около 9000) распола-

Язык это сложно устроенный орган получения вкусовых ощущений



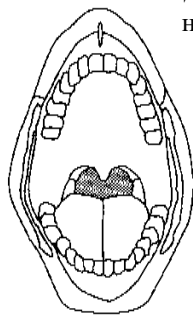
гаются на языке, что дает человеку возможность распознавать различные вкусы: сладкий, горький, соленый или кислый. Доктор Ленихан отмечает, что феномен вкуса это результат «сложной химической технологии» (1974, с. 110). Но разве может быть сложна технология без **технолога**? [Примечание. Здесь возникает интересное побочное обстоятельство. Для эволюционистов проблематично то, что человек и заяц имеют примерно по 9000 вкусовых рецепторов, в то время как кролик, — предположительно, являющийся более близким родственником зайца, чем человека — имеет около 17 000 вкусовых рецепторов. Это представляет трудность для довода эволюционистов о «сравнительной анатомии», то есть, концепции о том, что чем ближе родственная связь между организмами, тем они будут проявлять большее сходство.]

Во рту пища окружается слюной. Три пары слюнных желез выделяют около одного литра слюны каждый день. Эта жидкость имеет несколько важных функций. Она смачивает пищу для того, чтобы ей можно было придать форму, облегчающую глотание; дополнительно ее слизь смазывает пищу, чтобы способствовать этому процессу. Слюна содержит фермент, амилазу (старое название — пتيالлин), которая начинает превращение крахмала в сахар. Кроме того, эта химическая субстанция содержит бактерицидное вещество, лизоцим, который очень эффективно убивает микробов. Старая поговорка «Не стоит и плевать» не только груба, но и неточна.

Глотание это чрезвычайно сложный процесс. Эволюционист Уильям С. Бек в своем учебнике «Устройство человека» описывает «высоко специализированную мускулатуру» функции глотания как «довольно сложную» (1971, с. 518). В то время как пища проходит изо рта в пищевод (25-сантиметровую мышечную трубку, ведущую в желудок), проходы, присоединяющиеся к

носу вверху и легким внизу, должны быть закрыты. Если бы не согласованная работа мышц (контролируемых нервной системой), человек бы задохнулся при попытке поесть. Как человек мог выжить все то время, пока «природа» совершенствовалась этот механизм?

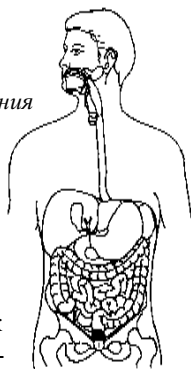
Пища продвигается по пищеводу к желудку серией перистальтических движений. Они представляют



Механизм глотания должен был правильно заработать с первого раза

собой периодические мышечные сокращения. Желудок это мешкообразная структура, которая служит временным приемником для пищи. Он готовит пищу к окончательной обработке в малой кишке. В среднем желудок взрослого человека может вмещать около полутора литров пищи, которую он задерживает на 3-4 часа. В течение этого времени пища смачивается желудочным соком, который вытекает из трех видов желез, расположенных на стенке желудка. Желудок это поистине замечательная структура. Он способен переваривать вещества, гораздо более жесткие по своему строению. «Нам пришлось бы кипятить пищу в сильных кислотах при температуре 100° С, чтобы сделать с ней то, что желудок и кишечник делают при нормальной температуре тела 36,6°С» (Миллер и Гуд, 1960, с. 108).

*Система
пищеварения*

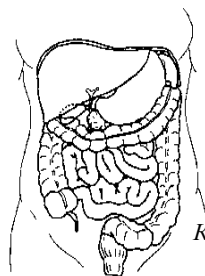


Еще один невероятный факт в отношении желудка состоит в том, что, хотя он состоит из плоти, он не переваривает сам себя! Одно из химических веществ в желудке это соляная кислота. Соляная кислота достаточно сильнодействующая, чтобы растворить лезвие бритвы, однако, при обычных условиях, она не причиняет вред желудку. Почему так? Ученые полагают, что, вероятно, действуют несколько факторов.

«Во-первых, оболочка желудка покрыта слизью, которая образует барьер между кислотой и стенкой желудка. Слизь, щелочная по своему составу, нейтрализует кислоту, этим самым предотвращая переваривание желудка самого себя. Более того, пища в желудке разжижает кислоту, делая ее менее едкой. Также оболочка желудка избавляется от клеток со скоростью полмиллиона в минуту и заменяет их новыми настолько быстро, что желудок получает новую оболочку каждые три дня» (Гиннесс, 1987, с. 242).

Желудок, имеющий различные ферменты, измельчает и перемешивает (мышечными движениями) его содержимое в полужидкое состояние, называемое химус. Следует отметить, что секреторная и моторная деятельность желудка контролируются мозгом через нервную систему. Без гармонии взаимодействия между пищеварительной и нервной системами ни одна из них не могла бы существовать. Это еще одно свидетельство замысла.

Химус (пищевая кашка) попадает в малую кишку, где происходит основная часть процесса переваривания. Малая кишка



Кишечник

это кольцевидная трубка, от 6 до 7,5 метров в длину и от 2,5 до 4 сантиметров в диаметре. В верхней части малой кишки химус обрабатывается пищеварительными соками других органов (например, печени, поджелудочной железы и желчного пузыря). Белки, углеводы и некоторые жиры расщепляются и всасываются через оболочку кишечника. Это питание переносится во все части тела при помощи

крови. Отходы жизнедеятельности перемещаются в толстую кишку для последующего выделения. Толстая кишка около полутора метров в длину и пять сантиметров в толщину. Большая кишка не только вмещает отходы, но также сохраняет воду и функционирует «как инкубатор для различных бактерий, необходимых для обеспечения питательных нужд организма» (Бек, 1971, с. 550).

Железы, выделяющие пищеварительные соки, являются очень важной частью процесса переработки пищи в организме, и нам следует обратить на них внимание как на захватывающие примеры целенаправленного замысла. Например, печень это самый большой внутренний орган тела. Она весит около полутора килограммов. Что поразительно, она исполняет около 500 различных предназначений! Это настолько сложный «химический завод», что ученые считают, что никакая созданная человеком машина не может выполнять ее работу (Гиннесс, 1987, с. 244). Печень запасает витамины, нейтрализует яды, стабилизирует уровень сахара в крови, образует ферменты и т.д. Печень фильтрует достаточно крови каждый год, чтобы наполнить 23 молочных грузовика. Рядом с малой кишкой расположена поджелудочная железа. Ежедневно она выделяет в верхнюю часть малой кишки около 500 миллилитров «сока». Что интересно, этот маленький орган содержит два вида клеток. Некоторые из них производят ферменты, способствующие перевариванию белков, углеводов и жиров. Другие клетки производят инсулин, регулирующий содержание сахара в крови. Таким образом, поджелудочная железа рассматривается как часть пищеварительной системы, а также как компонент эндокринной системы. Пищеварительная система это феноменальный пример замысла в организме. Несомненно, человек был произведен Творцом!

Кровеносная система

Кровеносная система состоит из сердца, крови и кровеносных сосудов. Эта деталь организма имеет несколько важных функций: (1) она переносит переваренные частички пищи к различным частям тела; (2) она переносит кислород в клетки для сжигания пищи, что производит тепло и энергию; (3) она собирает отходы жизнедеятельности и переносит их в выделительные органы, которые избавляются от отходов организма.

Сердце это небольшая мышца (некоторые говорят, что это две соединенные мышцы) в верхней части грудной клетки. Док-



Удивительный насос

тор Майкл Дебеки называет его «беспокойной машиной», качающей кровь ко всем частям тела (1984, 9:132а). Разве **машина** может произойти случайно? Сердце взрослого мужчины весит в среднем около 300 граммов и по размеру соответствует большому кулаку; сердце женщины несколько меньше. Миллер и Гуд описывают эту удивительную мышцу как «насос со встроенным мотором» (1960, с. 63). Разве не правда то, что нечто построенное должно иметь **строителя**? Сердце это самая сильная мышца организма. В нормальных условиях оно бьется (у взрослого человека) 70-80 раз в минуту. Когда организм нуждается в дополнительном поступлении крови (например, во время энергичных упражнений), оно может биться 150-180 раз в минуту. Эта автоматически регулирующаяся характеристика, несомненно, указывает на замысел. Обратите внимание на это невольное свидетельство воинствующего эволюциониста.

«Сердце и кровеносные сосуды делают больше, чем ускоряют или замедляют ток крови, чтобы соответствовать потребностям организма. Они несут этот поток алого цвета к различным тканям под различным давлением, чтобы питать различные действия. Кровь приливает к желудку, когда мы едим, к легким и мускулам, когда мы плаваем, к мозгу, когда мы читаем. Чтобы соответствовать этим изменяющимся метаболическим нуждам, сердечно-сосудистая система **обрабатывает информацию подобно компьютеру, а затем реагирует так, как не сможет ни один компьютер**» (Шифельбайн, 1986, с. 124, выделено мной — У.Дж.).

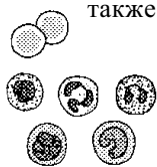
Сила, которую показывает сердце, огромна. Она может пустить струю крови вверх на 3 метра. В течение одного часа сердце производит достаточно энергии, чтобы поднять среднего размера машину на высоту одного метра (Аврахам, 1989, с. 13). Сердце это произвольная мышца, которое совершает около 100 000

ударов в день, или почти 40 000 000 ударов в год. Оно прокачивает около 7 000 литров крови в день. В течение жизни сердце прокачивает около 600 000 тонн крови! Чтобы получить некоторое представление о силе этой мышцы, попробуйте крепко сжимать свой кулак каждую секунду столько раз, сколько сможете. Скоро вы устанете и не сможете продолжать. Однако сердце продолжает и продолжает сжиматься!

Что заставляет сердце биться? Оно содержит небольшое количество ткани, которая называется венечный синус сердца, так называемый водитель сердечного ритма. Каким-то образом каждые 8/10 секунды он производит электрический ток, дающий толчок определенным нервным волокнам, стимулирующим мышечные сокращения, которые заставляют кровь течь (со скоростью до 16 километров в час) по всему организму.

Кровь, которая истощает свои запасы кислорода, возвращается в сердце. Оттуда она переносится в легкие, где снова обогащается кислородом и еще раз отправляется в различные части тела. Таким образом, кровь постоянно вкачивается в сердце или выкачивается из него в соответствии с его ритмическим биением. Эволюционисты не могут не признать того, что «трудно вообразить лучшее создание **инженерной мысли**, чем насос, который поддерживает абсолютно синхронную работу двух отдельных циркулирующих систем» (1960, с. 68, выделено мной — У.Дж.). Тем не менее, они верят в то, что это удивительное устройство, по их собственным словам, «при описании которого трудно удержаться от употребления слова **чудо**» (с. 64, выделено мной — У.Дж.), было создано слепыми силами природы. Невероятно!

Светила медицины отмечают, что полезное действие сердца (то есть, количество полезной работы в соотношении с использованным топливом) в два раза превышает коэффициент полезного действия парового двигателя (Ленихан, 1974, с. 131). Если для создания парового двигателя был необходим разум, разве не логично звучит то, что за более эффективным насосом-сердцем также стоял разум?



*Кровяные
тельца.
Эффектив-
ная транс-
портная
система*

За полторы тысячи лет до рождения Христа Моисей объявил, что «душа [то есть, жизнь] тела в крови» (Лев. 17:11). Эта богодухновенная истина была произнесена более чем за 3 000 лет до того,

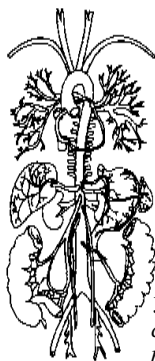
как английский врач Уильям Гарви (1628 г.) открыл кровеносную систему. На самом деле кровь характеризуется как ткань. Организм содержит от 4,5 до 6 литров этой жидкой ткани.

Кровь состоит из плазмы (большая часть которой это вода), солей, белка под названием фибриноген, антител (которые борются с болезнями), энзимов и гормонов. Плазма помогает поддерживать химический баланс в организме, регулирует содержание воды и способствует регулированию температуры. Кровь также содержит твердые материалы — красные клетки, белые клетки и кровяные пластинки. 25 триллионов красных кровяных телец транспортируют по всему телу кислород и возвращаются (через сердце) в легкие с углекислым газом. Белые кровяные тельца (5 различных видов) нападают на бактерии и других микробов. Это — защитное войско организма. Кровяные пластинки (около 15 миллионов в каждой капле) помогают свертываемости крови, когда организму причиняется рана. Это — ремонтное подразделение организма.

Вредоносные бактерии и отжившие клетки фильтруются и выводятся из крови печенью и селезенкой. Почки также удаляют из потока крови отходы жизнедеятельности. Кровь имеет очень эффективную систему избавления от отходов. Разве кто-то может поверить, что эти механизмы, замечательным образом связанные друг с другом, возникли сами по себе случайно? А атеисты верят!

Для того чтобы кровь выполняла свою жизненно важную работу, она должна сохранять относительно постоянную температуру. Значительное падение температуры может повредить клеткам, а если температура поднимается до 42°C, человек не сможет долго прожить. Поэтому Создатель вложил в наш мозг «термостат», который следит за температурой тела, когда она проходит через этот орган. Когда температура окружающего воздуха падает, сердце замедляет свой ритм и кровеносные сосуды сужаются, заставляя эту жидкую ткань течь глубже (где она может оставаться теплой) от поверхности тела. Когда погода становится теплее, или когда мы делаем упражнения, артериолы раскрываются и кровь распространяется по коже, эффективно действуя как теплообменник (Шифельбайн, 1986, с. 128).

Кровеносные сосуды составляют невероятную систему трубопроводов, которая охватывает весь организм. Эти сосуды бы-



*Удивительная
система
трубопроводов*

вают трех основных видов. (1) Артерии (и меньшие по размеру артериолы) это сосуды, несущие кровь от сердца. (2) Вены (и меньшие по размеру венулы) переносят кровь обратно к сердцу. (3) Капилляры это микроскопические сосуды, которые соединяют самые маленькие артерии с венами. Если соединить все кровеносные сосуды, то, по некоторым оценкам, их длина составит от 100

до 160 тысяч километров. Эта система «настолько эффективна», что весь процесс кровообращения, «во время которого обслуживается каждая клетка

организма, занимает всего 20 секунд» (Аврахам, 1989, с. 41). Будет ли разумный человек отрицать, что система трубопроводов крупного города была тщательно спланирована? Вряд ли. Тщательно сконструированная транспортная система организма, несомненно, проявляет спланированность, следовательно, — Творца. Ленихан признает: «Кровообращение это пример многофункциональной системы, которую мы находим в организме, но она **выходит за рамки способностей инженера-дизайнера**» (1974, с. 5, выделено мной — У.Дж.).

В связи с этим можно отметить, что ученые-медики в целях увеличения продолжительности жизни человека делают попытки создать многочисленные искусственные органы. Все эти попытки имели довольно ограниченный успех. Как отмечается в одном авторитетном источнике: «... ни один синтетический орган, — как бы хорошо он ни был сконструирован, — не может сравниться с возможностями органа, с которым обычно рождается человек» (Мейдер, 1979, с. 367). И еще: «Ни один инженерный гений не изобрел насос, подобный человеческому сердцу» (Миллер и Гуд, 1960, с. 6). Доктор Пьер Галетти из Медицинской школы Брауна описывает искусственные части тела как «упрощенные суррогаты своих утонченных естественных двойников» (см. Ковелс, 1986, с. ix). Человек может попытаться воспроизвести работу, совершенную Богом, но он не может даже надеяться на то, чтобы приблизиться к мудрости и мастерству Создателя.

Артерии были блестяще созданы таким образом, что они обладают как эластичностью, так и пористостью. Эластичность

приспособливает их к увеличивающемуся потоку крови, а также помогает регулировать температуру тела. Но как же кровь может совершать свой путь, вопреки силам тяжести, через вены, обратно к сердцу? Они содержат в себе ряд односторонних клапанов, открытый конец которых обращен к сердцу — аналогично клапанам в автомобильном двигателе (Миллер и Гуд, 1960, с. 71). Кровь частично проталкивается вверх силой, исходящей от сердца, но она также продвигается вперед силой мышечных движений, массирующих вены и проталкивающих кровь вперед через клапаны. В ножных венах эти клапаны расположены через каждые 1-1,5 сантиметра.

Капилляры это самые маленькие, но самые многочисленные кровеносные сосуды. Около 120 коротких капилляров составляют 8 сантиметров. Однако все они вместе смогут дважды обогнуть экватор (Аврахам, 1989, с. 40). Кровь вкачивается в капилляры с силой, достаточной для того, чтобы пропустить плазму и ее богатый груз через пористые стенки этих крошечных сосудов, питая тем самым клетки. Эта процедура требует очень «точного баланса давлений между потоком крови внутри стенок сосудов и жидкости в клетках и вокруг них» (Шифельбайн, 1986, с. 114). Вне сомнений, эта точно сбалансированная система утверждает замысел. Главным Инженером был Бог. Некоторые из всех сил стараются это отрицать; иногда они изумляются:

«Если, подобно ученым прежних дней, мы предположим неизменную направляющую **целесообразность** в нашей биологической вселенной, мы могли бы сказать, что система капилляров это цель кровообращения, что эта система, сердце и все остальное, **была предназначена** именно для этой цели» (Миллер и Гуд, 1960, с. 77, выделено мной — У.Дж.).

Как печально. Человеческий организм раскрывает «предназначение» в буквальном смысле миллионом способов.

Как вы можете заметить, мы снова и снова употребляем в этом книге слова «план», «замысел», «предназначение». Мы не станем извиняться за повторы. Мы будем внушать эту мысль, пока не произведем окончательное впечатление. Это то, чему посвящена вся эта книга — является ли человеческий организм случайностью или он был сотворен? Если он содержит указания на спланированность, то мы должны признать, если мы честны, что существует Творец. Давайте чтить Его и откликнемся на Его волю.

ГЛАВА 4

Христиане утверждают это с радостью; скептики с большой неохотой признают. Это — элементарная логика. Все созданное должно иметь создателя. Следовательно, если во Вселенной различим замысел, то должен быть создатель, который придал ей эту целесообразную форму.

Писание провозглашает, что человечество это результат замысла. Давид объявил: «Я дивно устроен» (138:14). Человек это вовсе не некое случайное существо, стихийно рожденное «отцом-случаем» и «матерью-природой». Мы — плод деятельности Бога, в Котором мы живем, движемся и существуем (Деян. 17:28,29).

В предыдущих главах мы рассуждали следующим образом. Человеческий организм это проявление замысла, следовательно, он указывает на создателя, а именно, Бога. В наших доказательствах мы привлекли внимание к тому факту, что тело состоит из определенного количества основных систем, которые тесно взаимосвязаны. Каждая система в своем выживании зависит от других; ни одна из них не может функционировать независимо от других. Эти системы просто не могли развиваться в результате эволюции в течение огромного промежутка времени. Более того, каждая отдельная система проявляет бесчисленные подробности удивительного замысла, которые приводят в смущение даже самых выдающихся неверующих. Доктор Норс, не проявляющий религиозных предубеждений, пишет: «... механизм тела это шедевр точного планирования, утонченный и сложный аппарат, разнообразные части которого действуют как одно целое для совершения таких разных дел, как измерение высоты горы, строительство моста или сочинение симфонии» (1964, с. 9). «Шедевр точного планирования»? Кто спланировал его? И если необходим разум для строительства моста или сочинения симфонии, разве не нужен был разум для создания человеческого организма?

Нервная система

Нервная система это «коммуникационный центр» организма. Она состоит из: (1) **головного мозга**, (2) **спинного мозга** и (3) **нервов**, которые распространяются от головного и спинного мозга по всем частям тела, подобно корневой системе дерева.

Нервная система имеет множество функций. Она регулирует деятельность таких органов, как мышцы, печень, почки и т.д. Она контролирует чувственное восприятие, например, видение, слухание, ощущение и т.п. Нервная система управляет нашим мышлением, обучением и способностью запоминать.

Специализированные нервные рецепторы в органах чувств получают информацию из окружающей среды. Например, на коже есть от 3 до 4 миллионов устройств, чувствительных к боли. Есть полмиллиона индикаторов прикосновений и более 200 000 температурных измерительных приборов. Эти крошечные рецепторы, в добавление к тем, которые расположены в глазах, ушах, носе, на языке и т.д., постоянно посылают информацию в мозг. Эта информация передается (со скоростью 130 метров в секунду, или 480 км/час) в мозг по нервным волокнам. Эта передача включает в себя как электрическую, так и химическую энергию. Мозг анализирует получаемые данные и определяет соответствующие действия, которые необходимо предпринять. Известный автор научно-популярных изданий Джон Пфайфер, эволюционист, называет нервную систему «самой тщательно разработанной коммуникационной системой» (1961, с. 4). Разработанной? А кто ее разработал?

Несколько лет назад престижный журнал «Нэчерал Хистори» опубликовал следующее заявление: «Нервная система одной морской звезды со всеми ее различными нервными узлами и волокнами значительно сложнее, чем центральная телефонная станция Лондона» (Бурнетт, 1961, с. 17). Если это истинно в отношении нервной системы непритязательной морской звезды, что можно сказать о безгранично более сложной нервной системе человека? И еще: «передача информации в пределах нервной системы гораздо более сложна, чем самая большая телефонная станция» («Британская энциклопедия», 1989, 2:266). Если понадобился разум, чтобы сконструировать телефонную систему, следует ли полагать, что простой **случай** «skonструировал» самую сложную нервную систему человека? В этом просто нет смысла.

Головной мозг, расположенный в защитном корпусе под названием череп, это самый высоко

Нервы шейного отдела позвоночника – сложнее, чем телефонная система



специализированный орган. Айзек Азимов, хорошо известный писатель и гуманист-радикал, сказал, что мозг человека это «самое сложное и упорядоченное устройство материи во вселенной» (1970, с. 10). Кто устроил его? Пол Дэвис, атеист и преподаватель математики и физики Аделаидского университета, говорит, что человеческий мозг это «самая развитая и сложная система, известная науке» (1992, 14[5]4).

Человеческий мозг, весящий около полутора килограммов, состоит из трех основных частей. **Большой головной мозг** это центр мышления/обучения. Он расшифровывает сообщения от органов чувств и контролирует мышцы произвольных движений. Эволюционист Уильям Бек говорит об «архитектурном плане» этой части мозга (1971, с. 444). Разве «план» не говорит о наличии планирующего? Поддержание равновесия и мышечная координация происходят в **мозжечке**. Наконец, есть **ствол головного мозга**, несколько составных элементов которого контролируют мышцы непроизвольных движений — они управляют сердечным ритмом, пищеварением, дыханием и т.д.

Давайте рассмотрим несколько аспектов сверхъестественных способностей мозга. (Кстати, люди, в отличие от животных, это единственные существа, которые думают о своем мозге!) Способность мозга сохранять память просто невероятна. Ее сравнивают с огромной библиотекой. Карл Саган писал:

«Содержание информации в человеческом мозге, выраженное в битах, вероятно, сопоставимо с общим количеством соединений между нейронами — около ста триллионов (10^{14}) бит. Если записать эту информацию, скажем, на английском языке, то она займет около двадцати миллионов томов, сколько содержится в самых больших библиотеках мира. Эквивалент двадцати миллионов книг содержится в головах каждого из нас. Мозг это очень большое место в очень маленьком пространстве» (1979, с. 275).

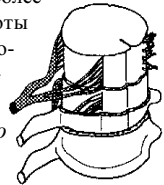
Было подсчитано, что понадобится книжная полка длиной 800 километров, — от Сан-Франциско, Калифорния, до Портленда, Орегон, — чтобы вместить информацию, хранящуюся в мозге человека. Разве кто-нибудь по-настоящему верит, что такая библиотека могла возникнуть сама по себе? Однако, именно так выглядит предположение эволюционистов о развитии человеческого мозга. Научно-популярный журнал воспользовался такой аналогией.

«Мозг это огромный компьютер со 110 схемами и, возможно, памятью в 10^{20} бит, каждая из этих характеристик по сложности превы-

шает в 5-10 раз любой современный компьютер. Еще более удивительно то, что мозг для исполнения этой работы использует только 20-25 ватт в сравнении с 6-10 киловатт, которые потребляют наши большие компьютеры» (Кейхилл, 1981, 89[3]:105).

Один автор говорит, что «многие исследователи думают о мозге, как о компьютере. Это сравнение неадекватно. Даже самые сложно устроенные

Нервы спинного мозга – кто проложил эту систему проводов?



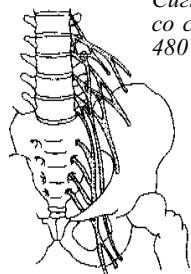
компьютеры, которые мы можем представить, довольно грубы в сравнении с практически безграничной сложностью и гибкостью человеческого мозга» (Пайнс, 1986, с. 326). Суперкомпьютер «Крей-2» имеет объем памяти в сто раз меньший, чем мозг человека. В одном авторитетном источнике сказано, что «задачи, решаемые человеческим мозгом, значительно превосходят возможности самых мощных компьютеров» («Британская Энциклопедия», 1989, 2:189).

Ни один разумный человек не придерживается представлений о том, что электронный компьютер просто произошел в результате «счастливых случайностей» в природе. Нет, компьютер, несомненно, был спроектирован, и это требует наличие проектировщика. Нобелевский лауреат сэр Джон Экклс, эволюционист, допускает «замысел», который проявляется в поразительной способности мозга запоминать. «Мы даже близко не подошли к осознанию функциональной значимости этого очень усложненного замысла. ... Если мы упорно будем относиться к мозгу как к машине, то мы должны будем сказать, что он по-прежнему самая сложная из всех существующих машин» (1958, с. 135, 136, выделено мной — У.Дж.). Если менее сложное устройство электронного компьютера указывает на замысел, то что можно сказать о безгранично более сложном человеческом мозге? Ричард Доукинз из Оксфордского университета утверждал, что во вселенной нет замысла. Несмотря на это, он написал:

«Мозг, при помощи которого вы понимаете мои слова, это собрание десяти миллионов килонейронов. Многие из этих миллиардов нервных клеток имеют каждая более тысячи «электронных проводов», соединяющих их с другими нейронами. Более того, на молекулярно-генетическом уровне, каждая из более триллиона клеток в моем организме содержит примерно в тысячу раз больше точно зашифрованной цифровой информации, чем весь мой компьютер. Сложность живых организмов дополняется утонченной эффективностью их очевидного замысла. Если кто-то несогласен, что такое количество примеров сложного замысла не требует объяснения, я сдаюсь» (1986, с. ix).

Эксперименты показали феноменальную способность мозга к запоминанию. Находясь под гипнозом, каменщик описал определенный кирпич странной формы, который он заложил при строительстве здания Йельского университета, хотя он уложил тогда тысячи кирпичей и работа была закончена за **десять лет** до того, как его подвергли гипнозу (Пфайфер, 1961, с. 84).

В добавление к своим возможностям накопления информации, мозг также проявляет чрезвычайную способность в управлении мышечными движениями.



Сигналы посылаются со скоростью 480 км/час.

Представьте, что вы хотите взять со стола ручку и листок бумаги. Вашему мозгу придется послать сигналы вашим кистям, запястьям, рукам и плечам, которые будут управлять действиями 60 различных суставов и более 100 мышц. В добавление к непосредственному управлению мышцами, мозг также регулирует точное количество силы, необходимое для исполнения конкретной задачи.

Чтобы открыть дверь классического «Шевроле» 1937 года выпуска, необходимо приложить в 400 больше скручивающих усилий (момент вращения), чем при наборе телефонного номера при помощи диска. Чтобы взять скрепку, необходимо затратить очень маленькое количество силы, в то время как надевание носков и туфель отнимет от 3 до 5 килограммов силы. Мозг поддерживает равновесие многих тысяч этих разнообразных движений в повседневной жизни. Также он эффективно делает свою работу относительно потребления энергии. Один ученый отметил, что «половинка соленого арахисового орешка обеспечивает достаточное количество энергии для одного часа напряженной умственной работы» (Пфайфер, 1961, с. 102). Обратите внимание:

«В среднем человеческий мозг весит полтора килограмма, потребляет электрическую энергию мощностью 25 ватт и занимает объем 0,003 кубического метра. ... машина, сопоставимая с человеческим мозгом по объему памяти, потребляла бы электрическую энергию мощностью в один миллиард ватт, — половина мощности электростанции Гранд Кули Дэм, — и занимала бы большую часть комплекса Эмпайр-Стейт-Билдинг. Ее стоимость составила бы около 10 миллиардов долларов. Эта машина была бы изумительным искусственно созданным разумом, но всего лишь неуклюжей имитацией человеческого мозга» (Джастроу, 1981, с. 142,143).

Одна из поразительных характеристик мозга состоит в его способности обрабатывать и реагировать на большое количество

разнообразных обстоятельств одновременно. Когда художник работает над картиной (используя свои произвольные мышцы по велению мозга), он может: уловить запах готовящейся пищи и определить, что это, бифштекс или овощи; услышать лай собаки и знать, это собака или соседская; почувствовать ветерок и понять, что надвигается дождь; и, наконец, размышлять о теплой дружбе в прошлом. Даже в то время как все это происходит, мозг регулирует миллионы внутренних физических процессов, о которых человек никогда не задумывается.

Логическое размышление об этих фактах может привести нас только к тому, чтобы согласиться со словами выдающегося нейрохирурга доктора Роберта Уайта: «У меня нет иного выбора, кроме как признать существование Высшего Разума, которым объясняются план и развитие невероятного соотношения мозга и разума, — нечто превосходящее способность человека к пониманию» (1978, с. 99).

Эволюционисты, с другой стороны, полагают, что органы тела развивались поступательно, посредством небольших изменений, вызванных, вероятно, генетическими мутациями и сохраняемых естественным отбором. Однако даже у некоторых из этих неверующих появляются трудности, когда речь заходит о чем-то настолько сложном, как мозг. Агностик Роберт Джастроу, воинствующий атеист, признает: «Не так просто принять эту теорию [теорию Дарвина о естественном отборе — У.Дж.] как объяснение такого совершенно необычного органа, как мозг ...» (1981, с. 96). И еще: «Среди органов человеческого организма мозг наиболее трудно поддается объяснению с точки зрения эволюции» (Джастроу, 1981, с. 104).

Органы чувств

При изучении нервной системы совершенно уместно рассмотреть некоторые из двадцати чувствительных систем, которые играют такую важную роль в способности человека общаться с внешним миром. Суть этого вопроса состоит в том, что мы видим и слышим при помощи своего мозга.

(1) Одно из самых убедительных свидетельств спланированности органов чувств это **глаз**. Когда Чарльз Дарвин написал свою революционную книгу «Происхождение видов» (1859), следующими словами он сказал нечто большее, чем входило в его намерения:

«Предполагать, будто глаз со всеми его непревзойденными приспособлениями для настройки фокуса к различным расстояниям, для проводимости различного количества света и для корректировки сферических и цветных отклонений, мог быть образован естественным отбором, кажется, по моему признанию, абсурдом наивысшей степени» (1859, с. 170).

Несмотря на эту абсурдность, Дарвин утверждал, что «естественный отбор» действительно произвел глаз на протяжении миллионов лет. Других также волновала эта проблема. Джастроу писал:

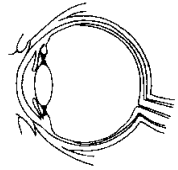
«Глаз это удивительный инструмент, напоминающий телескоп высшего качества, с линзой, регулируемым фокусом, переменной диафрагмой для управления количеством света и оптическими корректорами для сферических и цветных отклонений. **Как представляется, глаз был сконструирован; ни один конструктор телескопов не смог бы добиться большего.** Как этот замечательный инструмент мог развиваться случайно, через последовательность стихийных событий?» (1981, с. 96-97, выделено мной — У.Дж.).

Хотя доктор Джастроу утверждает, что «факт эволюции не подвергается сомнению», он, тем не менее, признает: «... как представляется, нет никаких прямых доказательств того, что эволюция может творить такие чудеса. ... трудно признать эволюцию глаза как случайный продукт» (1981, с. 101,97,98).

Механизм работы глаза чрезвычайно сложен. Световые изображения входят в глаз (со скоростью 300 000 километров в секунду) через радужную оболочку, которая открывается и закрывается как диафрагма фотоаппарата, чтобы впустить только необходимое количество света. Изображения движутся через линзу, которая фокусирует «картинку» (в перевернутом виде) на сетчатку в задней части глазного яблока. Затем изображение подхватывается 137 миллионами нервных окончаний, которые передают это сообщение (со скоростью 480 километров в час) в мозг для обработки. Неудивительно, что даже авторы-атеисты склонны говорить о «**чудесной** совместной работе вашего глаза и мозга» (Гиннесс, 1987, с. 196, выделено мной — У.Дж.). Когда они размышляют об этом феномене, то перестают тщательно подбирать слова. Биоинженер Джон Ленихан комментирует: «Глаз это чрезвычайно чувствительный оптический инструмент, проявляющий поразительные характеристики **замысла** и исполнения; предусмотрены даже «дворники» для лобового стекла, как у автомобиля» (1974, с. 75, выделено мной — У.Дж.). Ленихан — эволюционист, по-

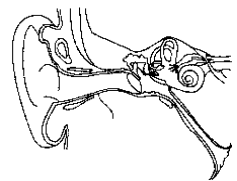
этому отношению к его терминологии совсем не такое, как к словарю сторонников сотворения.

Глаз часто сравнивают с фотоаппаратом. «Живой фотоаппарат глаза фотографирует тысячи ускользящих изображений каждое мгновение и сам настраивается автоматически и точно к каждому изменению расстояния, света и угла зрения» (Миллер и Гуд, 1960, с. 315). Фактически, фотоаппарат создавали по образу глаза, и это признают даже эволюционисты. Книга под названием «Тело» в серии, выпускаемой издательством «Тайм-Лайф Сайенс», называет фотоаппарат «глазом, созданным человеком» и признает, что этот оптический инструмент был «смоделирован» по устройству глаза (Норс, 1964, с. 154, выделено мной — У.Дж.). Если предназначение фотоаппарата указывает на то, что он был «создан», разве не логично то, что более сложный человеческий аппарат, глаз, также должен был иметь Создателя? Если нет, то в чем ошибочность наших рассуждений? Прочтите эти восхитительные выводы доктора Берта Томпсона:



«... Глаз безгранично более сложен, чем любой созданный человеком фотоаппарат. Он может управляться с 1,5 миллиона одновременных сообщений и собирает 80% всего знания, поглощаемого мозгом. Сетчатка покрывает всего лишь несколько квадратных сантиметров и содержит 137 миллионов светочувствительных рецепторных клеток, 130 миллионов палочек (позволяющих глазу иметь черно-белое изображение) и 7 миллионов колбочек (позволяющих глазу принимать изображение в полном цвете). В среднем в течение одного дня глаз делает 100 000 движений, используя мышцы, которые входят в число самых сильных мышц организма. Для того чтобы дать такое же количество упражнений ногам, человеку пришлось бы пройти 80 километров в день» (Томпсон и Джексон, с. 189-190).

(2) Механизм слуха в организме, **ухо**, также замечателен. Ушная камера состоит из трех частей: внешняя, средняя и внутренняя. Звуковые волны входят во внешнее ухо (на скорости 320 метров в секунду) и проходят по трубке в среднее ухо. Через трубку натянута тонкая мембрана, барабанная перепонка. Звуковые волны вызывают вибрацию этой ткани. Эти колебания передаются во внутреннее ухо, где они, в свою очередь, вызывают вибрацию трех маленьких косточек — молоточка, наковальни и стремечка (названных так по их форме), которые соединены друг с



другом и управляются крошечными мышцами. Таким образом, звук усиливается.

Эти косточки, которые, по словам одного авторитетного источника, «**предусмотрены** для передачи даже очень слабых звуков» (Сидин, 1986, с. 280, выделено мной — У.Дж.), соединены с другой мембраной, которая называется овальным окном. Когда овальное окно вибрирует, оно производит движение в маленьком спиралевидном проходе, улитке, которая наполнена жидкостью. Колебания внутри улитки подхватываются 25 000 слуховых рецепторов и передаются в виде электрических импульсов посредством слухового нерва (с его около 30 000 нервными волокнами) в мозг. Мозг принимает эти колебания (до 25 000 в секунду) и понимает их как голос, гром, музыку (более 1 500 отдельных музыкальных тонов) или как тысячи других звуков, которые мы слышим каждый день. В одном авторитетном источнике сказано: «Удивительно, что внутреннее ухо, размером не больше лесного ореха, содержит столько же микросхем, как и телефонная станция средних размеров города» (Гиннесс, 1987, с. 208). Разве кто-нибудь верит в то, что телефонная станция создала себя сама? Человеческий организм доказывает наличие **создателя!** Доктор Ленихан говорит, что «уровень чувствительности» человеческого уха «значительно превосходит достижения любого микрофона» и «являет собой конечный предел эксплуатационных качеств» (1974, с. 87).

Ушная улитка содержит три трубки, полукруглые каналы, частично наполненные жидкостью, которые начинают двигаться вместе с движениями головы. Нервные окончания от этих каналов соединены с мозгом, и это, во взаимодействии с нашей мышечной системой, помогает нам поддерживать равновесие. Способность слуховой системы к поддержанию равновесия сравнивают с «инерционной системой, используемой в ракетах и подводных лодках» (Ленихан, 1974, с. 90). Таким образом, механизм уха фактически предназначен исполнять две функции — слушание и поддержание равновесия. Эта характеристика организма являет пример невероятной спланированности. По словам доктора Ленихана, «Это сочетание слуховой и поддерживающей равновесие систем на таком маленьком пространстве представляет замечательное достижение биологического **инженерного искусства**» (1974, с. 93, выделено мной — У.Дж.). Просто бесполезно утверждать, что «слепая природа» стала инженером этого феноменального устройства.

Автор псалмов утверждал, что Бог есть «насадивший ухо» и «образовавший глаз» (Пс. 93:9). Слух и зрение это не достижения эволюционного процесса! «Ухо слышащее и глаз видящий — и то и другое создал Господь» (Прит. 20:12). «Наши глаза и уши это преобразователи. Они ощущают свет и звуки вокруг нас и превращают их в электрические импульсы, которые может понимать мозг. Каждый орган **предназначен** регулировать свою собственную среду» (Сидин, 1986, с. 276, выделено мной — У.Дж.). Действительно предназначен! Об этом мы и говорим.

ГЛАВА 5

Чем больше человек размышляет о теле, которым мы были благословлены, тем больший благоговейный страх он испытывает. Организм подобен мини-вселенной. В нем все так замечательно взаимосвязано. Каждая система зависит от других. Ни одна не могла бы существовать без остальных. Они никогда не смогли бы объединиться «случайно». Поэтому давайте продолжим наше исследование этого феноменального шедевра.

Дыхательная система

Человеческий организм нуждается в источнике силы для своих технологических процессов. Эта сила добывается из пищи. Энергия высвобождается внутри организма посредством процесса обмена веществ, для совершения которого необходим кислород. Следовательно, для выживания организму необходим механизм вентиляции. И он у него есть. Он называется **респираторной** системой.

Дыхание имеет отношение к удовлетворению всех потребностей организма в кислороде. Дыхательная система включает три процесса: (1) поглощение кислорода из атмосферы и выброс углекислого газа в воздух; (2) перемещение кислорода и углекислого газа внутри организма; и (3) биологические процессы обмена веществ в организме, во время которых используется кислород и высвобождается углекислый газ.

Респираторную систему можно изучать по трем общим категориям: (1) **воздушные проходы** к легким, которые включают такие части, как нос, зев (горло), гортань (голосовой аппарат), трахею (дыхательное горло) и бронхиальные трубки; (2) **легкие**, включая бронхиолы (маленькие проходы) и альвеолы (воздушные мешки);

и (3) **скелетно-мышечный аппарат**, который способствует процессу дыхания (например, диафрагма, ребра и т.д.). Эта высоко специализированная система была удивительным образом сконструирована для выживания живого существа. Один автор-эволюционист отмечает: «Легкие, сердце, трахеи, бронхи и соединяющие их кровеносные сосуды — все делают свой вклад в **гениальную** дыхательную систему, которая подводит к клетке кислород и удаляет углекислый газ» (Шифельбайн, 1986, с. 132, выделено мной — У.Дж.). Может ли что-либо быть «гениальным», если за этим не стоял разум? Однако, по словам материалистов, эта «гениальная» система является продуктом не обладающих разумом сил. Это просто нелогично, и разумный человек это отвергнет.

Воздух движется в ответ на разницу в давлении. Посредством процесса дыхания давление воздуха в легких снижается таким образом, что воздух из окружающей атмосферы всасывается через воздушные проходы в легкие. Дыхание это очень хорошо спроектированный процесс. Мышцы, прикрепленные к ребрам (диафрагма и межреберные мышцы), совместно с некоторыми другими вспомогательными мышцами этой части тела увеличивают грудную клетку за счет подъема ребер и опущения диафрагмы. Воздух попадает в легкие, накачивая их. Когда эти мышцы расслабляются, эластичность реберной клетки вызывает сокращение грудной клетки, и легкие частично теряют объем, когда остаточный углекислый газ изгоняется из организма. [Примечание. Должно быть точное взаимодействие между мышечной системой, костями и респираторной системой. Кроме того, все это координируется нервной системой.]

Каждый день мы вдыхаем и выдыхаем (15-18 раз в минуту) около 20 000 литров воздуха. Около 20% воздуха это кислород. Респираторная система отделяет кислород от других газов и приспособливает его к использованию организмом.

Воздух входит в организм в основном через нос (конечно, мы можем дышать через рот, но это не самый эффективный способ). Один автор говорит, что «нос действует как кондиционер воздуха для респираторной системы. Каждый день он обрабатывает приблизительно 14 ку-

*Лучшая в мире
установка по
очистке воздуха*



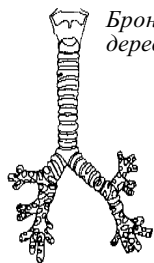
бометров воздуха, то есть, примерное количество воздуха в небольшой комнате» (Гиннесс, 1987, с. 218). Известный биоинженер пишет: «Пространство позади ноздрей содержит самую лучшую в мире установку по очистке воздуха, соединенную с детекторной системой чрезвычайной чувствительности, которую химики-аналитики пока еще не могут объяснить, тем более создать подобную ... система кондиционирования воздуха в носу, говоря инженерными терминами, очень хорошо **сконструирована**» (Ленихан, 1974, с. 94,97, выделено мной — У.Дж.). Действительно! Должен был быть конструктор!

В носу довольно загрязненный воздух нашей атмосферы фильтруется и подвергается обработке. Ежедневно мы вдыхаем около 20 миллиардов инородных частиц. Волосики в носу задерживают частички пыли; также некоторые железы производят слизь (около литра в день), которая не только притягивает инородные частицы, но и содержит антибактериальный энзим (лизоцим), который помогает организму обороняться от вторгающихся микробов. Этот отходный материал продвигается назад к носу и рту по крошечным, волосообразным ресничкам, которыми устланы трахеи. В конце концов он вымывается из системы. В дополнение к этому, механизмы кашля и чихания помогают дыхательному тракту избавляться от нежелательных отходов. Носовые пазухи предназначены обеспечить влагу и тепло для входящего воздуха, который может быть очень сухим и значительно ниже температуры тела. По пути в носовые проходы воздух предварительно нагревается большим притоком крови, «циркулирующей подобно горячей воде в радиаторе» (Миллер и Гуд, 1960, с. 94-95). Разве радиатор не указывает на наличие устройства?

Так как живой машине необходим воздух, вполне можно ожидать, что проходы, ведущие к легким, будут мастерски сконструированы. Именно такова трахея (дыхательное горло), трубка длиной около 11 сантиметров в длину и 2,5 сантиметров в диаметре. В отличие от многих проходов организма, которые состоят только из мышечной и другой мягкой ткани (например, пищеварительный тракт), дыхательное горло должно быть открыто все время, чтобы обеспечивать поток воздуха. Поэтому она была сконструирована с несколькими хрящами в форме буквы С, которые обеспечивают ее укрепление.

Наверху дыхательного горла расположена гортань, или голосовая коробка. Над гортанью находится хитроумная маленькая «заслонка» (надгортанник), который не пропускает пищу в дыхательное горло. В одном авторитетном источнике совместное действие надгортанника и гортани описано как «механизм безопасности», который действует как «клапан», предотвращающий попадание пищи в дыхательное горло во время глотания. Однако если человек случайно глотает слишком быстро, в результате чего в дыхательное горло попадают частицы пищи или жидкости, то другой защитный механизм, кашель, изгоняет нарушителей сильным потоком воздуха. Стремительное движение воздуха, производимое кашлем, имеет скорость до 1 000 километров в час (Акерман, 1986, с. 166). Кто объединил все эти движения и сконструировал эту сложную систему? Невероятно предполагать, будто все это «просто случилось». Механические процессы этого устройства должны действовать в полную силу, иначе человек не сможет выжить. Эволюция не может рационально объяснить процесс глотания/дыхания.

Из дыхательного горла воздух попадает в бронхиальное «дерево», то есть, основные трубки с их многочисленными ответвлениями, которые расположены по всему легкому. Воздух откладывается в маленькие губчатые воздушные мешки, называемые альвеолами.



*Бронхиальное
дерево*

Подсчитано, что легкие имеют 300 миллионов или даже больше этих воздушных мешков. Полная поверхность легких, открытая воздуху, в 45 раз превышает кожный покров взрослого человека (Бек, 1971, с. 377). Именно в альвеолах происходит процесс газообмена, то есть, дыхание. Влажные внутренние поверхности альвеол поглощают молекулы кислорода и передают их близлежащим капиллярам. Эти молекулы кислорода затем переносятся к сердцу, которое качает их к клеткам по всему телу. В то же самое время углекислый газ переходит из капилляров в альвеолы и выдыхается.

Альвеолы наполняются и опустошаются около 15 000 раз в день.



*Легочные
альвеолы*

Легкие обрабатывают около 6 литров крови каждые 4 минуты. [Примечание. Кровеносная и ды-

хательная системы должны быть полностью взаимосвязаны, чтобы человек мог жить. Эти системы не могли развиваться отдельно друг от друга в процессе эволюции.] Нам даже не приходится думать об этом упражнении; система действует на «автомате», потому что Создатель сконструировал ее именно таким образом.

Доктор Пьер Галетти, преподаватель медицинских наук Брауновского университета, заявил: «Легкое делает нечто гораздо больше, чем газообмен. Возможно, оно имеет около 40 различных видов клеток и, как представляется, имеет такое же сложное устройство, как и печень. Мы не до конца понимаем многие из его функций» (см. Ковелс, 1986, с. 101). Истинно, по словам знаменитого астронома Йогана Кеплера, мы просто пытаемся «размышлять над мыслями Бога вслед за Ним».

Экскреторная система

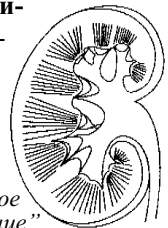
Использование биологическим организмом пищевых продуктов имеет своим результатом производство определенных отходов, от которых необходимо избавляться. Поэтому человеческий организм должен иметь эффективную систему для очищения от этих побочных продуктов. Экскреторная (выделительная) система исполняет эту функцию несколькими способами.

Организм производит несколько видов отходов. Углекислый газ, избыток воды, использованные пищеварительные соки, изношенные клетки, минеральные соли, соединения азота, непереваренная пища и т.д. должны быть удалены из организма. Ранее мы отмечали, как организм избавляется от остаточных продуктов при помощи испарения (см. Кожные покровы), нижней части пищеварительного тракта (см. Пищеварительная система) и дыхательного процесса (см. Дыхательная система). В данной главе мы обратимся к уникальному устройству мочевого аппарата.

Мочевой механизм состоит из четырех основных частей: (1) **почки** (перерабатывающие фабрики); (2) **мочеточники** (трубки, ведущие от почек к мочевому пузырю); (3) **мочевой пузырь** (вместилище мочи); и (4) **уретра** (трубка, по которой моча изгоняется из мочевого пузыря).

Почки играют важную роль в благополучии человеческого организма. Почки это два темно-красных органа, по форме

*Почка –
“гениальное
изобретение”*

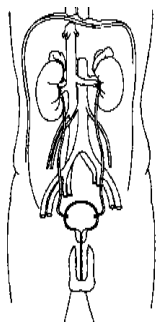


напоминающие бобы, которые расположены в нижней части спины. Размером они примерно с кулак взрослого человека. Почки выполняют несколько важных задач: (1) они участвуют в устранении отходов обмена веществ; (2) они регулируют уровень плазмы и содержание воды в организме; (3) почки контролируют осмотическое равновесие и поддерживают концентрацию солей в жидкостях организма; (4) они регулируют кислотно-щелочной баланс организма; и (5) они выделяют некоторые гормоны, например, ренин, который участвует в поддержании кровяного давления. Также почки производят гормон под названием эритропоэтин, который контролирует производство красных кровяных телец.

Эти функции мочевой системы действуют совершенно необычайным образом для сохранения жизни организма. Даже эволюционист Уильям С. Бек из Гарвардского университета был вынужден сказать, что для этой системы характерно «гениальное устройство» (1971, с. 329). Мы должны время от времени напоминать себе, что даже скептики признают, что там, где есть устройство, должен быть устроитель (Риччи, 1986, с. 190).

Почки человека состоят из трех слоев. Это, по порядку начиная с верхнего: кора, сердцевина и почечная лоханка. Кровь попадает в кору и сердцевину через почечную артерию. Почечная артерия разветвляется на более мелкие сосуды, которые соединены с элементом фильтрации крови, который называется нефроном. Каждый нефрон содержит многочисленные маленькие трубочки (которые вместе составляют в длину около 50 километров в каждой почке). В норме обе почки содержат около 2 миллионов нефронов, которые подвергают обработке всю кровь в организме примерно каждые 50 минут. Более 1 500 лит-

ров крови ежедневно прокачиваются через почки (Гиннесс, 1987, с. 93). Около 99% жидкости крови возвращается в организм для дальнейшего использования. Доктор Джон Ленихан отмечает, что, хотя почка это маленький орган, пространство в ней «используется гениально», так как устройство этого механизма в маленьких трубках дает большую поверхность для химических перемещений (1974, с. 142). Да, да — гениальное устройство!



Мочепускательная система

Доктор Ковелс утверждает, что «устройство [почки] в значительной мере превышает потребности», так как человек может жить только с одной почкой, при этом даже один орган может функционировать всего лишь с определенной долей своей мощности. У автора данной книги есть друг, почки которого функционируют только на 25% своих возможностей. Этому господину вовсе не кажется, что это «превышает потребности»!

Для людей, испытывающих хроническую почечную недостаточность, были изобретены несколько типов искусственной почки. Гемодиализ обычно отнимает несколько часов в неделю, его проведение связано с громоздкой машиной и стоит 25 000 долларов ежегодно. Машина, созданная Богом, гораздо лучше! Доктор Паганини при рассмотрении устройства искусственной почки предложил биоинженерам конструировать свои модели «чтобы имитировать настоящую почку», которую, что интересно, он называет «**божественным** прототипом» (см. Ковелс, 1986, с. 139, выделено мной — У.Дж.).

Почки называют «главным химиком», чьи многочисленные функции еще не до конца описаны врачами (Рэтклифф, 1980, с. 159). Ленихан, эволюционист, признает: «Почка демонстрирует совершенное владение химического инженерного искусства и механики жидкостей, которому технолог завидует, но с которым он не может соперничать. Вслед за мозгом, это самый сложный — и самый надежный — орган в теле» (1974, с. 151). Почки невозможно объяснить никакой натуралистической теорией.

Два **мочеточника**, проводящие мочу из почек в мочевой пузырь, это трубки длиной 25-30 сантиметров и около 6 миллиметров в диаметре. Они входят в мочевой пузырь в его нижней части, примерно на 1 сантиметр ниже средней линии. Отверстия функционируют как «клапаны», предотвращая этим самым попадание мочи обратно в трубки. Они состоят из трехслойной ткани — волокнистой, мышечной и слизистой оболочки. Мышечная ткань сокращается перистальтическими волнами, которые движутся в направлении от верхней к нижней части трубок. Это обеспечивает прохождение мочи.

Мочевой пузырь это маленький мешочек (из 4-слойной ткани), который обычно вмещает до полулитра мочи. Сфинктер, кольцевидная мышца, окружает **уретру** у основания мочевого пузыря. Эта мышца замыкает уретру так, что моча остается в мочевом пузыре. В среднем через мочевой пузырь ежедневно

проходит около полутора литров мочи. Что важно, образование мочи снижается в течение ночи (около 1/4 части дневного объема), чтобы при нормальных условиях мы могли спокойно отдохнуть без частых походов в туалет. Моча организма это своего рода показатель того, что происходит внутри «невероятной машины». Анализ мочи это одно из самых ценных из всех медицинских исследований, которое относится еще к временам Древней Греции и Рима.

Мочевой пузырь имеет два сфинктерных клапана (жома). Один из них открывается, когда пузырь растягивается от поступающей мочи. Сенсорные волокна сигнализируют мозгу о необходимости опустошить мочевой пузырь, когда в нем накапливается примерно 450 граммов жидкости. Другой сфинктерный клапан, расположенный непосредственно под первым, подвержен произвольному контролю, так что человек может освободить мочевой пузырь, когда ему/ей будет удобно. Профессор Бек отмечает, что для осуществления этого процесса по избавлению от отходов необходимо точное взаимодействие между мышечной и нервной системами (1971, с. 368). Это замечательный пример согласованного сотрудничества, если угодно — **замысел!**

Эндокринная система

Любая эффективно действующая машина должна иметь систему контроля, координирующую производимые ею операции. Современные автомобили имеют бортовые компьютеры, которые исполняют именно эту роль. Сама идея не нова. Человеческий организм имел контролирующие системы за тысячи лет до того, как человек подумал об этой концепции. **Нервная** система это один тип центра управления, действующий посредством нервных импульсов «кабельной системы»; **эндокринная** система, с ее химическим стимулированием, это другой тип. Между этими двумя системами есть некоторые соответствия. «В большой степени обе системы функционируют в соответствии с классическими принципами обратной связи: сообщение, посылаемое из центра управления, заставляет орган-цель увеличить или уменьшить свою деятельность, и интенсивность контролирующего стимула колеблется в зависимости от входящей информации о достигнутых результатах» (Бек, 1971, с. 587). Несомненно, такая функция демонстрирует осознанное планирование.

Слово «эндокринный» происходит от двух греческих корней, *endo* («внутри») и *krinein* («отделять»). В отличие от желез, которые выделяют свои соки через протоки (например, потовые железы), эндокринные железы не имеют выводного протока, это — железы внутренней секреции. Они поставляют гормоны (более ста различных видов, возможно, многие еще не открыты) непосредственно в ток крови, нацеливаясь таким образом, на определенные виды деятельности организма. Несомненно, что человек не смог бы выжить без эндокринной системы. Но эндокринная система не могла бы функционировать без кровеносной системы (Бек, 1971, с. 587). Эти две системы должны существовать одновременно, что становится ужасной проблемой для защитников теории эволюции. То же самое можно сказать о взаимоотношениях между эндокринной и нервной системами. Например, надпочечники выделяют свои гормоны только в ответ на нервную стимуляцию.

Гормоны (от греческого слова, означающего «побуждать», «приводить в движение») описывают как «набор закодированных сигналов», которые запрограммированы регулировать наше внутреннее состояние (Миллер и Гуд, 1960, с. 194). Возникает важный вопрос: кто **закодировал** эту жизненно важную информацию? Запрограммированная специфичность гормонов совершенно поразительна, и она, несомненно, отражает раз-
зумное изобретение.

Сконструированная система



Гормоны



Клетки-мишени

«Каждый гормон может передавать свое сообщение только определенным клеткам-мишеням, имеющим специальные рецепторы, способные узнавать этот конкретный гормон. В каком-то смысле гормональные молекулы похожи на ключи, созданные так, чтобы подходить к одним замкам и не подходить к другим, а рецепторы подобны замкам, особая форма которых допускает только определенные ключи» (Гиннесс, 1987, с. 76).

Некоторые из основных эндокринных желез: гипофиз, шишковидное тело, щитовидная железа, околощитовидные железы, тимус (зобная железа), надпочечники, панкреатическая (поджелудочная) железа, яичники и яички.

Гипофиз, размером с горошину, расположен в центральной части черепа, сразу за переносицей. Гипофиз это важная связь между нервной и эндокринной системами. Он управляется гипо-

таламусом мозга. Эта железа выделяет множество гормонов, которые воздействуют на рост, обмен веществ, половое созревание и органы размножения. Связь гипоталамуса и гипофиза называют дирижером «эндокринной симфонии» (Рэтклифф, 1980, с. 53). Почему люди так наивно верят, что у этой великой симфонии не было изначального Композитора?

Шишковидное тело это маленькая железа, расположенная в мозге. Когда-то эволюционисты утверждали, что она была попросту рудиментарным остатком примитивного «глаза». Х.Г. Уэллс и его коллеги писали: «Очевидно, шишковидное тело это лобный глаз, который вначале перестал видеть и стал бесполезным, а затем (по крайней мере, в высших позвоночных) приобрел иное предназначение и превратился в железу внутренней секреции» (1934, с. 1208). Это утверждение просто смешно и не имеет ни малейших признаков истинности! Теперь мы знаем, что шишковидное тело играет жизненно важную роль в размножении человека (Бергман и Хау, 1990, с. 49-55).

Щитовидная железа в шее контролирует уровень использования топлива в организме, так же как и его развитие. **Околощитовидные** железы выделяют гормон, который регулирует уровень кальция в крови. Это чрезвычайно важно, потому что кальций жизненно необходим для костей и зубов, нервной системы, сокращения мышц, свертываемости крови и т.д.

Тимус (зобная железа), расположенный между легкими рядом с верхней частью грудины, когда-то считался «эволюционным остатком — бесполезным, непродуктивным источником, от которого нет ничего хорошего, а, возможно, только плохое» (Рэтклифф, 1980, с. 64). Теперь известно, что зобная железа это главный компонент защитной системы организма — «более сложный, чем защитная система любой страны» (Рэтклифф, 1980, с. 65). Разве кто-нибудь придерживается мнения о том, что программа военной обороны государства просто развилась случайно без какого-либо осознанного планирования? В одном авторитетном источнике отмечается, что тимус «отвечает за развитие иммунной системы. В раннем детстве он вырабатывает клетки, называемые лимфоцитами, которые закодированы распознавать и защищать собственные ткани организма и запускать иммунный механизм в борьбе с нарушителями» (Гиннесс, 1987, с. 100).

Мы еще раз должны подчеркнуть, что «код» это язык, а языки не существуют отдельно от разума. Несомненно, Разум планировал человеческий организм. Эти примеры замысла в эндокринной системе человека достаточно убедительны для разумных и честных людей, чтобы доказать существование замысла в человеческой машине. Был Творец! Мы «дивно устроены».

ГЛАВА 6

Каким образом возникло половое размножение человека? У людей, далеких от религии, об этом нет ни малейшего представления. Два эволюциониста признают: «Происхождение пола также окутано тайной, как и происхождение самой жизни» (Миллер и Гуд, 1960, с. 230). Библия учит тому, что размножение было устроено Богом. Бог сотворил первых людей как «мужчину и женщину», и они получили повеление и обязанность плодиться, размножаться и наполнять Землю (Быт. 1:27-28). Таким образом, Создатель обеспечил их механизмом, необходимым для осуществления этой благородной задачи.

Вне зависимости от того, насколько хорошо устроенным является организм, если у него отсутствует действенная репродуктивная система, он будет предан забвению после первого же поколения. Следовательно, по логике вещей, способность организма к воспроизводству должна быть полностью сформирована. Все должно действовать сразу. Ни одна репродуктивная система не могла случайно развиться на различных стадиях эволюции.

Как мы уже говорили, доктора Джона Ленихана характеризуют как «одного из самых выдающихся биоинженеров в мире». Его замечательная книга, озаглавленная «Инженерное искусство, проявляющееся при исследовании человеческого организма» представляет собой захватывающее изучение инженерных приемов и методов, которые являются частью устройства человеческого организма. Раз за разом доктор Ленихан показывает, что некоторые из самых удивительных технических принципов, известных человеку, уже присутствовали в организме человека задолго до начала эпохи современной промышленности. Однако, что интересно, он почти не упоминает репродуктивную систему человека. И это неслучайно. На последних страницах книги автор объясняет:

«Воспроизводство, самый важный из всех видов деятельности человека (так как без нее этот вид подвергся бы исчезновению), еще не появлялся на страницах этой книги, посвященных человеческой машине. Причиной этого опущения является отсутствие механического аналога у репликации».

Он имеет в виду следующее. Не существует такой машины, которая могла бы продемонстрировать репродуктивную систему. Человек так и не смог создать машину, которая была бы способна воспроизводиться. Но Бог это сделал! Ленихан продолжает:

«Технология может предотвратить зачатие и может уничтожить эмбрион до того, как он достигнет зрелости [что очень часто происходит посредством страшной практики аборт — У.Дж.], но инженер не может надеяться превзойти тонкий, тщательно разработанный и (по крайней мере на начальной стадии) непревзойденно приятный процесс, при помощи которого человеческая машина воспроизводит сама себя» (Ленихан, 1974, с. 206, 207).

Эта удивительная репродуктивная система человека являет собой невоспроизводимый феномен! Репродуктивные механизмы мужчины и женщины замечательным образом дополняют друг друга. Конечно же, это не могло быть случайным естественным происшествием; все это указывает на замысел. Миллер и Гуд признали: «Хотя это выглядит банально, но факт полового размножения навеивает благоговейные размышления. И когда мы рассматриваем биологические механизмы, при помощи которых оно действует, мы находим, что эта сказка слишком фантастична, чтобы в нее поверить» (1960, с. 9). Сказка, «слишком фантастичная», чтобы в нее поверить, это та, согласно которой репродуктивная система человека могла появиться в результате случая!

Органы размножения

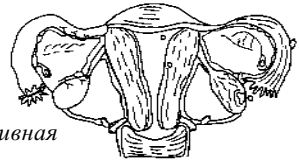
Следует рассмотреть каждый элемент репродуктивного аппарата человека, как мужского, так и женского. Мужская система состоит из нескольких основных компонентов: (1) Пара яичек расположена в кожаном мешочке (мошонке) вне области паха — в них производятся сперматозоиды. (2) Эпидидимис, придаток яичка, это тонкие извитые каналцы (длиной около 6 метров), расположенные в мошонке около каждого яичка; здесь сперматозоиды развивают способность к передвижению. (3) Через выводящий проток сперма подходит к уретре (каналу внутри пениса). (4) Пенис это мужской половой орган, посредством которого сперма переносится от мужчины к женщине. (5) Семенные пузырь-

ки и простата (предстательная железа) выделяют вещества, которые составляют семенную жидкость, в которой переносятся сперматозоиды. Эти жидкости защищают и питают сперматозоиды; они также вызывают сокращения женской матки и фаллопиевых труб для ускорения продвижения сперматозоидов на пути к яйцеклетке (Гиннесс, 1987, с. 268). (6) Куперовы железы (два органа размером с горошину) производят слизь, смазывающую уретру.

Каждое мужское яичко, название которого говорит о его форме, содержит крошечные свернутые спиралью трубочки (в длину они составили бы 220 метров), в которых производятся сперматозоиды. Они производятся со скоростью 200 миллионов каждые 24 часа. Особые эпителиальные клетки, носящие название клетки Сертоли, которых сравнивают с «нянечками», помогают охранять и питать развивающиеся сперматозоиды (Меммлер и Вуд, 1987, с. 220). Каждая клетка-няня имеет искусную «коммуникационную сеть», которая позволяет ей заботиться о 150 сперматозоидах (Нова, 1982). Среди этих

трубочек есть маленькие клетки, выделяющие тестостерон, мужской гормон, который отвечает за развитие вторичных половых признаков мужчины,

Женская репродуктивная система



то есть, мышечное развитие, оволосение и т.п. Яички также производят некоторое количество эстрогена, женского гормона. «Равновесие между эстрогеном и тестостероном необходимо для развития вторичных половых признаков» (Рейнер, 1980, с. 140). Производство этих гормонов регулируется (посредством гипофиза) областью мозга, которая называется гипоталамус.

Итак, существует важная связь между нервной, эндокринной и репродуктивной системами. Ни одна из них не могла бы функционировать без других. Это — несомненное свидетельство замысла. Один автор комментирует: «... мужская репродуктивная система **предназначена** производить мужские половые клетки, сперматозоиды, и отлагать их в женском тракте ...» (Рейнер, 1980, с. 142, выделено мной — У.Дж.). Да, «предназначена» — и там, где очевидно предназначение, там должен быть тот, кто это предназначил.

Женская репродуктивная система имеет четыре главные черты: (1) Есть два маленьких миндалевидных яичника размером с

грецкий орех, которые расположены в нижней части брюшной полости. (2) Есть две фаллопиевы трубы, около 10-12 сантиметров, которые ведут к матке. Внутреннее пространство размером примерно с грифель карандаша. (3) Матка это мышечный, полый грушеподобный орган, несколько меньший, чем женская рука (но способный к изменению размера по мере развития утробного плода), который укрепляется в нижней части таза связками. (4) Влагалище, или родовой проход, это канал длиной от 7 до 12 сантиметров. Это расширяющийся коридор, по которому во внешний мир входит ребенок. Около вагинального отверстия расположены две маленькие железы, выделяющие смазочное вещество, которое не только способствует половой жизни, но также помогает сперме достичь спелой яйцеклетки. Что интересно, во время овуляции эта жидкость разжижается, что облегчает «плавание» для спермы; в другие дни месяца она густеет! Разве это обстоятельство не означает мастерское планирование?

При рождении маленькая девочка уже имеет в своих яичниках от 40 000 до 300 000 предвестников яиц. Около 400 из них будут высвобождены в течение ее жизни. Таким образом, формирование яйца это процесс «созревания», а не производства в строгом смысле слова. Начиная примерно с одиннадцатилетнего возраста девочки и до пятидесяти лет каждый месяц созревает одно из женских яиц. Она попадает в одну из фаллопиевых труб, где она начинает движение в сторону матки. Здесь следует отметить, что яичники также образуют женские половые гормоны, эстроген и прогестерон, производимые циклами, которые регулируются гормонами, выделяемыми гипофизом в мозге. Таким образом, существует тонко организованное, хорошо налаженное взаимодействие нервной, эндокринной и репродуктивной систем. Взаимозависимость этих систем говорит в пользу замысла сотворения и **опровергает** случайное эволюционное развитие.

Зачатие

Сложная организация, которая требуется для соединения мужского сперматозоида с женским яйцом, совершенно удивительна, она могла быть только результатом планирования. Как отмечается в одном авторитетном источнике: «Функции различных репродуктивных органов находятся в тесной согласованности» (Рейнер, 1980, с. 142). Согласованность? Кто их согласовал? Создатель.

Мужская сперма отлагается в женском организме посредством полового сношения. Но это вряд ли начало всей истории. Как отмечалось выше, сперматозоиды формируются в яичках.

Сперматозоиды очень малы — около 1/1500 доли сантиметра в длину, но они могут довольно хорошо плавать при помощи своего энергично извивающегося хвостика. Здоровый мужчина выделяет от 140 до 400 миллионов сперматозоидов в течение каждой эякуляции. Сперматозоиды гениально устроены. Каждый имеет «головку», в которой хранится генетическая информация от отца, и «тело», которое содержит митохондрии, поставляющие энергию для движения. Каждый имеет энергичный, активный хвостик, который может довольно быстро двигать сперматозоидом, учитывая то, что это одни из самых маленьких клеток организма. Один автор сравнивает их скорость с пловцом, проплывающим около 11 метров в секунду.



Сперматозоид

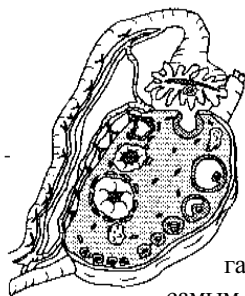
В программе «Чудо жизни» телекомпании «Нова» движущаяся способность сперматозоида была описана как «очень действенная система движущей силы». Разве кто-либо может предположить, что движущие силы наших современных транспортных средств возникли совершенно случайно? Конечно, нет. Тогда почему такие предположения строятся относительно организма?

Теперь уместно отметить, что развитие сперматозоидов предусматривает температуру около 35°C. Так как средняя температура тела это 36,6°C, то, несомненно, должен быть какой-то способ сгладить эту разницу для выживания сперматозоидов. Именно по этой причине яички расположены вне брюшной полости, в мошонке. Поразительно, что температура в мошонке контролируется действием гладкой мышцы, которая расположена вдоль ее стенок. С помощью технического «теплообменного» процесса яички либо притягиваются ближе к телу, либо отдаляются от него для поддержания нужного температурного окружения. Это невероятное устройство демонстрирует поразительные инженерные приемы.

В течение своего кружного пути сперма в конечном итоге входит в канал мужского полового органа, уретру. Здесь она встречается с тем, что может показаться проблемой, так как мы отмечали ранее, что уретра также служит проходом от мочевого пузыря для освобождения организма от мочи. Так как моча имеет высокую кислотность, несомненно, сперматозоиды будут повреждены!

Нет, ибо наш Создатель разработал замечательный механизм для защиты спермы. Во-первых, сперматозоиды окутаны спермой, и, как отмечается в одном авторитетном источнике: «Жидкость спермы помогает сперматозоидам выполнить свою задачу: она содержит лимонную кислоту для растворения слизи шейки женской матки, щелочи для подавления вагинальной кислотности, сахара для снабжения сперматозоидов энергией и гормоны для стимулирования вагинальных и маточных сокращений, которые быстро продвигают некоторые сперматозоиды в глубину женского репродуктивного тракта» (Шифельбейн, 1986, с. 16). Также во время возбуждения, предшествующего половому сношению, маленькие железы выпускают в уретру щелочную жидкость, которая нейтрализует любую кислоту. Более того, когда начинаются мышечные сокращения эякуляции, предстательная железа перекрывает верхнюю часть уретры, чтобы предотвратить попадание мочи в этот канал. Конструктор этой системы создал механизм, имеющий фантастический уровень защиты!

Невероятно, но когда происходит отложение спермы, если в фаллопиевых трубах есть яйцо, то все сперматозоиды «выстраиваются» и начинают двигаться в том направлении; если яйца нет, то они просто беспорядочно передвигаются. Это почти соответствует некоему подобию магнитного поля, имеющего таинственное притяжение. По мере продвижения сперматозоидов в женском репродуктивном тракте его выделения помогают растворить их пулеподобные головки, этим самым увеличивая их способность проникнуть в яйцо.



Приблизительно каждые 28 дней яйцо выходит из одного из яичников. Размер яйца примерно равен точке в конце этого предложения, оно — самая крупная человеческая клетка. Яйцо практически выбрасывается в открытое пространство брюшной полости, где его «ловит» открытый конец одной из фаллопиевых труб. Конец трубы расширяется, почти как воронка, чтобы принять яйцо. [Примечание. Если случается выход двух яиц, и оба будут оплодотворены, то результатом будут двойняшки.] В этом устройстве есть определенный план. В то время как некоторые скептики критиковали этот механизм как довольно бессистемный, это, несомненно, не поддается продолжающимся увеличением народонаселения!

Фаллопиевы трубы это мышечные органы (трубки), ведущие к матке. Они созданы с пальцевидными выступами с внутренней поверхности. Эти выступы как бы вытягиваются и нежными массирующими движениями продвигают созревающее маленькое яйцо (на этой стадии называемое зиготой) в направлении матки. В это же время сокращения стенок этих труб способствует процессу передвижения. Все в этом устройстве свидетельствует о замысле.

В обычных условиях, если время полового сношения и овуляции особым образом совпадает, где-то в фаллопиевых трубах происходит зачатие. Когда сперматозоид соединяется с яйцом, маленькие отростки яйца захватывают его и втягивают внутрь. Длинный хвостик (жгутик) отсоединяется. В этот момент оплодотворенное яйцо образует жесткую оболочку, чтобы предотвратить попадание других сперматозоидов. В этом союзе образуется новое человеческое существо!

Здесь можно было бы отметить, что в последние годы ученые практикуют то, что называется «оплодотворением в пробирке». Яйцо извлекается из организма женщины и оплодотворяется мужским сперматозоидом в сосуде Петри. Оплодотворенное яйцо затем пересаживается в матку женщины. Однако исследования показывают, что дети, которые образуются таким образом, связаны с большим количеством выкидышей, преждевременных родов, низким весом при рождении и различными заболеваниями вскоре после рождения. «Оригинальный» способ самый лучший, не говоря уже об этических проблемах в некоторых из этих случаях, например, искусственное осеменение донором (см. Джексон, 1979, с. 3-4).

Есть еще один интригующий фактор, который красноречиво говорит о планировании Создателя. Как мы отмечали в Главе 1, каждая человеческая клетка имеет 46 хромосом. Хромосомы содержат гены, несущие наследственную информацию организма. Простое математическое действие показывает, что, если бы половые клетки имели каждая по 46 хромосом, то хромосомный набор удваивался бы с каждым новым поколением. Конечно, так быть просто не могло. Как решается эта проблема? Совершенно «гениальным способом» (Пфайфер, 1964, с. 56). Во время формирования яйцеклеток в яичниках и сперматозоидов в яичках происходит процесс, который называется **мейозис**. Этим самым яйцеклетки и сперматозоиды делятся и остаются только с **половиной** первоначального количества хромосом, то есть, с 23. Соответственно, ког-

да сперматозоид с его 23 хромосомами соединяется с яйцеклеткой, содержащей свои 23 хромосомы, образуется новый человек с полным набором из 46 хромосом. Нужно быть совершенно бестолковым, чтобы не увидеть замысел в этом блестящем плане.

Также следует отметить, что каждый сперматозоид несет хромосому, определяющую пол. Хромосома X несет «инструкции» для женских признаков, в то время как хромосома Y передает мужские характеристики. Женское яйцо несет только хромосомы X; мужские сперматозоиды несут как хромосомы X, так и хромосомы Y. Таким образом, если хромосома X от женщины соединяется с хромосомой X от мужчины, то будет девочка; сочетание XY дает мальчика.

По мере продвижения оплодотворенного яйца по фаллопиевым трубам (что обычно занимает от трех до пяти дней) оно делится. Доктор Реймонд Паувис, имеющий научную степень доктора медицинской физиологии, отмечает, что «даже при самом первом делении клетки уже происходит передача информации о предназначении клетки и **программирование**» (1985, с. 193, выделено мной — У.Дж.). Да, но там, где есть программа, должен быть Программист. Кто это был? Этот закодированный процесс, который назвали «электрическим языком», направляет формирование различных особенностей (нервная система, ноги, руки, сердце, легкие и т.п.) развивающегося человеческого существа. В возрасте восьми недель у него сформированы все системы органов. Эволюционист признает: «Феномен онтогенетической дифференциации, — каким образом клетки принимают свои различные формы, — остается одним из самых трудных вопросов науки» (Шифельбайн, 1986, с. 29). Они «знают», что это произошло совершенно случайно!

Достигнув матки, пучок клеток зиготы (которых теперь стало 16) внедряется во внутреннюю маточную оболочку, где он вскоре полностью покрывается. Внутренние клетки становятся эмбрионом (зародышем), а внешние клетки со временем развиваются в орган, называемый плацентой.

Эмбрион (который в дальнейшем будет называться утробным плодом) соединяется с растущей плацентой при помощи ткани, которая станет пуповиной. Эта пуповина содержит две артерии и одну вену, которые будут обеспечивать кровообмен между матерью и ребенком. «Архитектура плаценты позволяет материн-

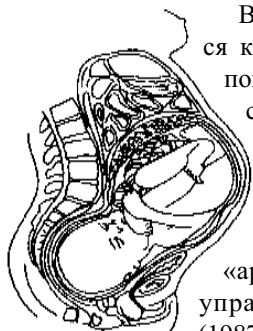
ской и зародышевой крови проходить очень близко друг к другу, иногда они разделяются толщиной всего лишь в одну клетку, но при этом два кровотока не смешиваются» (Паувис, 1985, с. 200). Кто создал это «архитектуру»? Великий Архитектор!

Плацента это оболочка, но очень свернутая, при этом общая площадь ее поверхности составляет, возможно, около 40 или больше квадратных метров (некоторые считают, что она доходит до 90 квадратных метров). Она будет способствовать питанию, дыханию и удалению продуктов обмена растущего ребенка. По мере развития плаценты она также начинает выделять гормоны, этим самым функционируя в качестве «временной эндокринной железы» (Бек, 1971, с. 657), стимулирующей материнскую грудь для последующего производства молока.

Но есть очень необычное обстоятельство, о котором следует упомянуть. Когда эмбрион внедряется в маточную оболочку, он входит в соприкосновение с материнской тканью, имеющей совершенно нетронутую иммунную систему. Это означает, что при нормальных условиях тело матери должно начать «сражение» с нарушителем, и эмбрион будет уничтожен. Именно этот защитный механизм организма так усложняет пересадку органов. В этот момент в действие вступает невероятное устройство. Есть особые «пограничные ткани» (называемые трофобласт), изолирующие системы матери и ребенка друг от друга; они отвечают за защиту эмбриона. Это устройство довольно сложное, но оно служит блестящим примером гениального планирования, в результате которого появилась репродуктивная система человека.

Беременность

Как упоминалось выше, через восемь недель после зачатия растущий младенец имеет все органы, но они пребывают на разных стадиях развития. Однако, ребенок должен начать функционировать как законченная система, осуществляя контроль над своими органами. Младенец располагается в мешкообразной оболочке, которую называют амниотической сумкой, которая наполнена примерно одним литром прозрачной жидкости, которая называется амниотической. Эта жидкость позволяет плоду совершать некоторые движения. Ребенок будет тренировать определенные навыки, необходимые для развития во внешнем мире.



В среднем эта жидкость полностью обновляется каждые три часа. Во время этого постоянного погружения в воде организм ребенка защищает слой творожистого материала, который называется хорионом. Создатель продумал все! Также в этот момент активизируются гормоны в амниотической жидкости. Пользуясь терминологией доктора Паувиса, эти гормоны — «архитекторы» физических изменений, которые управляют формированием органов и структур (1987, с. 195). Разве это не свидетельствует о Разуме, изначально ответственном за это архитектурное сооружение?

Мы должны помнить о том, что в течение периода беременности (в норме примерно 280 дней) мать должна обеспечивать ребенка всем питанием, снабжать развивающийся организм младенца кислородом и, в это же самое время, удалять продукты обмена. В добавление, мама еще должна позаботиться о собственных нуждах. Как ей все это удастся? Провиденчески!

Во время беременности метаболизм (обмен веществ) матери значительно изменяется (что в большой степени регулируется эндокринной системой). Ее сердце качает больше крови, чтобы обеспечить нужды матки и ее маленького обитателя. Сердечная деятельность к 27-ой неделе беременности возрастает на 30-40% от нормы. Материнские легкие работают с дополнительной нагрузкой, чтобы восполнить возросшую необходимость в кислороде. Почки берут на себя лишний труд выделения продуктов обмена как из тела матери, так и младенца. Необходимо обеспечивать возросшие потребности в питании, что обеспечивается должной диетой. Младенец возьмет все, что ему нужно, даже если мать недостаточно хорошо питается. Разве кто-нибудь сможет честно заключить, что все это является следствием «эволюционного случая»? Некоторые так и думают.

Процесс родов

Одна из тайн репродуктивного процесса это полное объяснение того, что вызывает сильные сокращения матки. Известно то, что ближе к концу периода беременности гипофиз производит гормон под названием окситоцин, который начинает стимулировать сокращения мышц матки. Также при приближении времени

рождения уменьшается количество гормона прогестерона и увеличивается количество эстрогена; возможно, их соотношение также является фактором, играющим определенную роль при родах. Как представляется, организм очень деликатно уравновешен. Считается, что гормоны младенца могут сигнализировать материнским гормонам о начале сильных родовых сокращений (Шифельбайн, 1986, с. 49), как-будто младенец говорит: «Мам, я готов появиться на свет». Когда роды начинаются, шейка матки и влагалище производят ответное выделение этого гормона, который, в свою очередь, усиливает маточные сокращения.

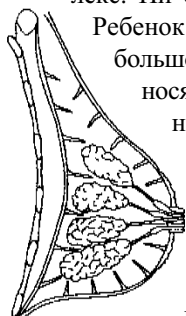
На один квадратный сантиметр будет оказываться давление до 4 килограммов. Эти сокращения, конечно, необходимы, чтобы проталкивать ребенка через родовой канал. Факты относительно того, как новорожденный начинает самостоятельно дышать, просто поражают воображение.

Во время беременности младенец получает кислород от матери через пуповину. Легкие ребенка сплющены и инертны. При рождении циркуляция кислорода через плаценту прекращается, и концентрация углекислого газа в крови ребенка стимулирует дыхательные нервные клетки в мозге младенца. Легкие расширяются, и начинается дыхание. Определенные кровеносные сосуды автоматически закрываются, и кровеносная система ребенка начинает действовать как самостоятельная единица. Что, если этот механизм не сработал бы с первого раза? Человеческий род закончился бы на Адаме и Еве! Разве можно серьезно верить в то, что эта точная функция постепенно развивалась, методом проб и ошибок, многие миллионы лет? Атеисты верят, хотя это очень нелогично. Обратите внимание на эту убийственную цитату Чарльза Дарвина: «Если можно было бы показать, что существует любой сложный орган, который совершенно не мог бы образоваться путем многочисленных, последовательных, незначительных изменений, то моя теория просто бы рассыпалась» (1859, с. 174). Она рассыпалась; просто эволюционисты отказываются признать реальность.

Хотя с процессом родов связано определенное количество кровотечений, в одном авторитетном источнике отмечается, что «матка имеет замечательную способность “закрывать” свои кровеносные сосуды, чтобы предотвратить сильные кровотечения» (Рейнер, 1980, с. 151). Если бы все было по-другому, то мать могла бы умереть от потери крови, и весь процесс размножения пошел

бы насмарку. Несомненно, Создатель обеспечил многочисленные защитные механизмы, чтобы обеспечить успешность этого феномена, спланированного Богом.

Самое близкое к инстинкту в человеке это сосательный рефлекс. Ни одного младенца не нужно учить, как ему питаться.



Ребенок даже иногда упражняется в этом, когда сосет свой большой палец в материнской утробе. Когда младенца подносят к соску материнской груди, происходит удивительная цепная реакция. Сосательное ощущение посылает нервные импульсы в гипоталамус в мозге матери.

Гипоталамус посылает сообщение в гипофиз, который выделяет в ток крови гормон окситоцин. Это вызывает сокращения определенных клеток в груди, и молоко попадает в проходы, несущие эту драгоценную жидкость. В течение 30 секунд, после того

как ребенок начинает сосать, в особые резервуары, расположенные в груди, течет молоко. Также считается, что кормление ребенка грудью способствует возвращению матки в обычное состояние. Профессор Бек отмечает: «Матка кормящей матери обычно становится меньше, чем была до беременности, в то время как матка женщины, которая не кормит грудью своего ребенка, зачастую остается значительно больше» (1980, с. 664).

Хотя практика кормления младенцев грудью сегодня не так распространена, как раньше, тем не менее, «многие врачи сегодня убеждены в том, что в кормлении грудью есть много ценных физиологических преимуществ как для матери, так и для ребенка» (Миллер и Гуд, 1960, с. 245). Например, в течение двух-трех дней после рождения в груди образуется жидкость, известная как молозиво. Оно богато протеином и укреплено антителами, которые защищают младенца от инфекций. Впоследствии оно заменяется на молоко.

Новорожденный

Есть множество аспектов размножения человека, которые вступают в полное противоречие с теорией органической эволюции. Среди них не последнюю роль играет тот факт, что у людей процесс физического взросления занимает долгое время. В то время как многие животные очень самостоятельны вскоре после рождения, люди довольно уязвимы. Как это можно объяснить с

помощью эволюции? Разве «быстрое созревание» не было бы отличной особенностью для выживания, которая могла бы способствовать эволюционному развитию вида? Конечно, могла бы.

Один автор отметил: «Животные в природе гораздо больше приспособлены к выживанию после рождения, чем человек. Новорожденное дикое животное встает и бежит вместе с матерью через пять минут после рождения. Слоненок может идти вслед за матерью целый день в течение первых суток после рождения. С другой стороны, новорожденный человек это совершенно беспомощное существо» (Косгроув, 1987, с. 98). Если бы дарвиновский сценарий был истинным, то была бы совершенно обратная ситуация. Как могла уязвимость младенца способствовать эволюционному выживанию и развитию? Никак, если бы мы были просто животными.

С другой стороны, если люди были созданы любящим Создателем с тем, чтобы быть разумными существами, которых воспитывают родители, так чтобы могли развиваться умственные, социальные, эмоциональные и духовные черты, то был бы смысл в том, чтобы процесс взросления удлинился. Даже неверующие не могут противиться признанию замысла в этой особенности человеческого развития. Один эволюционист отмечает: «Психиатры спорили в течение многих лет, почему человеческий младенец так относительно инертен в сравнении с детьми других видов, которые способны координировать свою деятельность вскоре после рождения. Хотя точного ответа нет до сих пор, как представляется, эта зависимость человеческого младенца от других в вопросах его выживания в течение определенного количества лет, дает ему возможность пройти через длительный период умственного образования» (Рейнер, 1980, с. 151).

Суть этого вопроса состоит в том, что люди это не животные. Они были сотворены по образу Божьему (Быт. 1:27-28); они имеют качества, неизвестные в мире более низкой биологической жизни.

Заключение

Путешествие от зачатия к рождению долгое и сложное. Оно слишком сложное, чтобы могло возникнуть стихийно или случайно. Единственно разумное объяснение состоит в том, что мы были сотворены и устроены Творцом.

ГЛАВА 7

В этой книге отстаивалась точка зрения о том, что человеческий организм, несомненно, отличается замыслом и устройством и, следовательно, он должен был иметь Создателя, а именно, Бога. Эволюционисты утверждают обратное. Они утверждают, что человеческий организм это продукт долгой, случайной цепи удачных обстоятельств, созданных природой, в результате чего появился человеческий вид. По сути дела, эти неверующие постоянно заявляют, что в человеческой машине есть много недостатков, которые свидетельствуют об **отсутствии** замысла; следовательно, его не мог произвести (и не произвел) совершенный, разумный конструктор. Что можно сказать в ответ на эти обвинения?

Во-первых, мы должны признать, что **у нас нет всех ответов** относительно того, почему или как человеческий организм действует именно так. Раз за разом мы показывали, что даже авторы-скептики признают существование неразгаданных тайн тех поразительных структур, которые мы населяем. Есть такие секреты устройства клетки, нервной системы, репродуктивной системы и т.п., которые мы, возможно, не постигнем никогда. Недостаток нашего понимания ничего не доказывает. Нельзя рассуждать логически на основе незнания.

Как мы отмечали в одной из предыдущих глав, многие органы, которые раньше считались довольно бесполезными (например, аппендикс, миндалины и т.д.), как было доказано, имеют очень большее значение. Но давайте приведем высказывание того типа безответственного критицизма, о котором мы говорим. Ричард Доукинс в своей популярной книге «Слепой часовщик» утверждает, что глаза человека (и всех позвоночных животных) были «подключены в обратном направлении», потому что оптические нервы, ведущие к мозгу, выходят не с той стороны сетчатки. Он говорит, что над таким устройством посмеялся бы любой инженер. Несмотря на это он допускает, что глаз работает замечательно хорошо. Он признает: «Я не знаю точного объяснения этому странному положению вещей» (1986, с. 93). Его раздражает сам «принцип»! Если человек не может зажечь свечу, ему не следует проклинать то, что он воспринимает как темноту. В другой главе мы показали, что выдающиеся инженеры, люди с такими рекомендациями, которым вполне может позавидовать доктор Доукинс, вовсе не считают

человеческий глаз смешным предметом. Доукинс говорит как богоненавистник, а не как специалист по человеческому организму.

Во-вторых, некоторые особенности строения человека, которые, по утверждениям скептиков, являются отражением не очень умной конструкции, **на самом деле могут указывать на мудрость Создателя** и показать глупость Его критиков. Другими словами, замысел может остаться неузнанным. Например, возьмите тот факт, что миллионы сперматозоидов в процессе оплодотворения «пропадают», ведь только один из них соединяется с яйцом. Относительно этого обстоятельства можно высказать два положения. Во-первых, миллионы неиспользованных сперматозоидов логически не отрицают несомненный замысел, который характерен для соединения сперматозоида и яйца. Замысел есть замысел, вне зависимости от других обстоятельств. Во-вторых, если путь от того места, где отлагается сперма, до местоположения зачатия сопряжен с трудностями ввиду других уникальных элементов физиологического строения, то фактически обеспечение обильного количества сперматозоидов является проявлением мудрости. Даже при этом в оплодотворении нельзя быть уверенными. Многие женщины, желающие забеременеть, не могут этого сделать даже при, казалось бы, идеальных условиях.

Профессор Джон Герстнер приводит интересную аналогию: «Если бы человек пытался поймать дикое животное, которое досаждало бы жителям его округа, с его стороны считалось бы разумным поставить большее количество ловушек, чем одну. В конечном итоге, использована будет только одна ловушка, но для достижения цели будет благоразумно поставить много» (1967, с. 56). Давайте приложим этот принцип к человеческим обстоятельствам. Хотя во время эякуляции может выделиться до 500 миллионов сперматозоидов, 100 миллионов из них погибнут почти мгновенно, и всего лишь 500 (или даже 10) смогут в конечном итоге достичь той части фаллопиевой трубы, где будет ждать яйцеклетка (Шифельбайн, 1986, с. 16-17). Даже эволюционист признает: «Чем больше количество сперматозоидов, тем больше шансов на оплодотворение» (Гиннесс, 1987, с. 268). Таким образом, использование множества сперматозоидов для конечного достижения единственной яйцеклетки это вовсе не отрицание замысла.

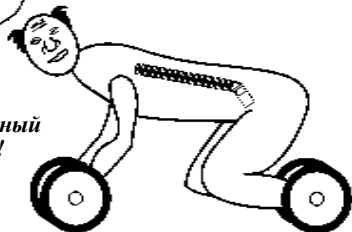
В-третьих, люди, питающие уважение к божественному происхождению Библии, признают, что ее свидетельство показывает, что

человечество подверглось **процессу вырождения** на протяжении тысячелетий истории. В результате мятежности человека его неизменным спутником стала смерть со всеми сопровождающими ее слабостями и немощами (Рим. 5:12). Следовательно, рассматривая человеческий организм сейчас, какой бы удивительной ни была нынешняя модель, мы не видим той «машины», которая первоначально вышла из-под руки Создателя. Ее повреждали болезнь, окружающая среда и прошествие времени. Адам, даже после его ослушания, дожил до 930 лет; однако, сейчас мы можем надеяться достичь семидесяти лет или, возможно, восьмидесяти (Пс. 89:10). В намерения Господа никогда не входило желание, чтобы созданные Им человеческие существа вечно жили в этом мире, оскверненном грехом. Поэтому сердечные заболевания, рак (или подобные болезни), старение, смерть будут с нами, пока будет существовать человеческий род. Это не является отражением мудрости Божьей, это комментарий к порочности человечества. Мы показали в других источниках, что даже невинные вынуждены платить за эту мятежность (Джексон, 1983, с. 113-120).

В этой связи мы должны отметить следующее обстоятельство. Даже если есть очевидные недостатки в нынешней форме нашего вырождающегося вида, это вовсе не отменяет очевидный замысел, который, тем не менее, проявляется. Иногда этот принцип признается даже атеистами. Ричард Доукинс признавал: «Можно сказать, что живое существо или организм хорошо сконструирован, если он имеет свойства, которые разумный и обладающий знанием инженер мог вложить в него, чтобы достичь какой-либо здоровой цели, как, например, способность летать, плавать, видеть, есть, размножаться или, в более общем плане, осуществлять выживание и воспроизведение генов организма. **Необязательно предполагать, что устройство организма это самое лучшее, что мог бы придумать инженер**» (1986, с. 21, выделено мной — У.Дж.). Было бы неплохо, если бы Доукинс принял следствия своих собственных логических рассуждений. К сожалению, не все сильны в логике.

Кто-нибудь,
расстегните меня,
пожалуйста!

*Новый и
Улучшенный
Человек!*



В-четвертых, некоторые критические замечания по поводу анатомии человека, выдвигаемые атеистами, это результат упрямой глупости, только и всего. Вулси Теллер, один из основателей Американской ассоциации содействия атеизму, неуважительно высмеивал человеческий организм. Он сказал: «Я утверждаю, что человек производит лучшие машины [чем он сам], машины, которые действуют более точно и более надежны, чем те, которые находятся в человеческом организме» (*Дебаты Бейлса-Теллера*, 1947, с. 152).

Пример «мудрости» господина Теллера проявился в его предложении, что человек был бы лучше устроен для передвижения в том случае, если бы у него было четыре ноги вместо прямохождения, и вообще, лучше бы иметь четыре колеса вместо рук и ног. Он предложил, что лучше бы иметь замок-молнию на теле, чтобы не понадобилась хирургия в случае, если откажет какая-то функция; можно было бы просто открыть замок и заменить сломанную деталь. Как кажется, он не подумал о том, что такая процедура оказалась бы чрезвычайно затрудненной, потому что ни у кого не было бы **рук** для исполнения этой операции! Как бы вам понравился хирург, собирающийся делать вам операцию, у которого нет ничего, кроме голых колес? Конечно, Теллер в своей оценке человеческого организма не составил компанию самым блестящим медицинским экспертам в истории цивилизации. Если перефразировать древнего израильского царя, то можно сказать: «Сказал безумец в сердце своем: «нет осмысленного устройства в теле, следовательно, нет и устроителя»».

Трагично то, что некоторые люди просто не расположены верить — вне зависимости от того, какими убедительными будут доказательства. Вот типичный пример от Пола Риччи, автора-неверующего: «Хотя многие испытывают трудности с пониманием **невероятного порядка и сложности функций** человеческого организма (например, глаза), нет очевидного конструктора» (1986, с. 191, выделено мной — У.Дж.). Обратите внимание, что профессор Риччи допускает «невероятный порядок» и «сложность функций» в организме человека. Несмотря на это, не было никакого устроителя. Просто невозможно добиться толку от человека с такой системой мышления. Наш друг-философ признает, что тело имеет «порядок», но отрицает, что есть замысел. Почему? Потому что он признал, что там, где есть замысел, должен быть автор этого замысла. Однако, он не считает, что порядок требует

Устроителя порядка. Он попросту играет в словесные игры, и его ложные умозаключения просто нельзя принимать всерьез. [Примечание. В октябре 1987 года автор дебатировал с Полом Риччи по вопросу «существования Бога» в г. Чино, Калифорния.]

Заключительное слово

Итак, мы должны сказать со спокойной уверенностью и обновленной верой, что доказательства при тщательном и честном изучении ведут только к выводу о том, что мы — творения Божьи. Мы «дивно устроены». Познайте, что Господь есть Бог, что Он сотворил нас, и мы — Его (Пс. 99:3). Нет, мы не созданы природой; мы не порождение случая. Мы — Его род, мы Им живем и движемся и существуем (Деян. 17:28-29).

В заключение этой книги самое лучшее, что мы можем сделать, так это повторить наш ведущий аргумент.

1. Если верно то, что человеческий организм отмечен определенным устройством, то он должен был иметь устроителя.

2. Но действительно верно, что человеческий организм отмечен устройством.

3. Следовательно, человеческий организм имеет устроителя.

Человеческий организм это не случайность.

Он был устроен Богом!

БИБЛИОГРАФИЯ

глава 1

- Beck, William S. (1971), *Human Design* (New York: Harcourt, Brace, Johanovich, Inc.).
- Block, Irvin (1980), *Science Digest*, September/October — Special Issue.
- Borek, Ernest (1973), *The Sculpture of Life* (New York: Columbia University Press).
- Conklin, Edwin (1963), *Reader's Digest*, January.
- Coppedge, James F. (1973), *Evolution: Possible or Impossible?* (Grand Rapids: Zondervan).
- Gamow, George (1964), *One, Two, Three ... Infinity* (New York: Viking Press).
- Gore, Rick (1976), *National Geographic*, September.
- Hoyle, Fred (1981A), *Nature*, November 12.
- Hoyle, Fred (1981A), *New Scientist*, November 19.
- Kidner, Derek (1975), *Psalms 73-150* (London: Inter-Varsity Press).
- Kirkpatrick, A.F. (1906), *The Psalms* (Cambridge University Press).
- Miller, Benjamin and Goode, Ruth (1960), *Man and His Body* (New York: Simon and Shuster).
- Pfeiffer, John (1964), *The Cell* (New York: Time Inc.).
- Radman, Miroslav and Wagner, Robert (1988), *Scientific American*, August.
- Ricci, Paul (1986), *Fundamentals of Critical Thinking* (Lexington, MA: Ginn Press).

Rubenstein, Irwin (1979), in: *World Book Encyclopedia* (Chicago: World Book — Childcraft International, Inc.).

Simpson, George G. (1949), *The Meaning of Evolution* (New Haven: Yale University Press).

Thaxton, Charles B., Bradley, Walter L., Olsen, Roger L. (1984), *The Mystery of Life's Origin* (New York: Philosophical Library).

Thompson, Bert and Jackson, Wayne (1986), *Essays in Apologetics*, Vol. II (Montgomery, AL: Apologetics Press).

Vine, W.E. (1951), *First Corinthians* (Grand Rapids: Zondervan).

Weaver, Robert F. (1984), *National Geographic*, December.

Глава 2

Brand, Paul and Yancey, Phillip (1980), *Fearfully and Wonderfully Made* (Grand Rapids: Zondervan).

Beck, William S. (1971), *Human Design* (New York: Harcourt, Brace, Jovanovich).

Cosgrove, Mark P. (1987), *The Amazing Body Human* (Grand Rapids: Baker Book House).

Guinness, Alma E., Ed. (1987), *ABC's of the Human Body* (Pleasantville, NY: Reader's Digest Association).

Lenihan, John (1974), *Human Engineering* (New York: George Braziller, Inc.).

Macalister, Alexander (1886), «Man Physiologically Considered,» *Living Papers*, Vol. VII (Cincinnati: Cranston & Stowe).

Mankin, Erik (1981), «Darwin and the Machines,» *Science Digest*, 89[3]:18.

Murray, I. MacKay (1969), *Human Anatomy Made Simple* (Garden City, NY: Doubleday & Co., Inc.).

Miller, Benjamin and Goode, Ruth (1960), *Man and His Body* (New York: Simon and Schuster).

Science Digest (1981), April.

Shryock, Harold (1968), «Your Bones Are Alive!», *Signs of the Times*, January.

Simpson, George G., Pittendrigh, C.S., Tiffany L.H. (1957), *Life: An Introduction to Biology* (New York: Harcourt, Brace and Company).

Wylie, Evan McLeod (1962), *Today's Health*, July.

Youmans, W.B. (1979), in: *World Book Encyclopedia* (Chicago: World Book-Childcraft International, Inc.).

Глава 3

Avraham, Regina (1989), *The Circulatory System* (New York: Chelsea House Publishers).

Beck, William S. (1971), *Human Design* (New York: Harcourt, Brace, Jovanovich).

Cauwels, Janice (1986), *The Body Shop* (St. Louis, MO: The C.V. Mosby Co.).

DeBakey, Michael E. (1984), in: *World Book Encyclopedia* (Chicago: World Book — Childcraft International).

DuBos, Rene (1964), in: *The Cell* (author John Pfeiffer), «Introduction,» (New York: Time, Inc.).

Guinness, Alma E., Ed. (1987), *ABC's of the Human Body* (Pleasantville, NY: Reader's Digest Association).

Lenihan, John (1974), *Human Engineering* (New York: John Braziller, Inc.).

Mader, Sylvia S. (1979), *Inquiry Into Life* (Dubuque, IA: Wm.C. Brown Co.).

Miller, Benjamin and Goode, Ruth (1960), *Man and His Body* (New York: Simon and Schuster).

Quinn, Arthur (1991), *California Monthly*, November.

Quinn, Arthur (1992), *Letter to the author*, January.

Schiefelbein, Susan (1986), in: *The Incredible Machine* (Washington, D.C.: National Geographic Society).

Глава 4

Asimov, Isaac (1970), *Smithsonian Journal*, June.

Beck, William S. (1970), *Human Design* (New York: Harcourt, Brace, Jovanovich).

Cahill, George F. (1981), *Science Digest*, 89[3]:105.

Dawkins, Richard (1986), *The Blind Watchmaker* (New York: W.W. Norton & Co., 6th Edition).

Darwin, Charles (1859), *The Origin of the Species* (London: A.L. Burt Company).

Davies, Paul (1992), «*The Mind of God*,» *Omni*, 14[5]:4.

Eccles, John C. (1958), *Scientific American*, September.

Encyclopaedia Britannica (1989), «*Bionics*,» (Chicago: Encyclopaedia Britannica, Inc.).

Guinness, Alma E., Ed. (1987), *ABC's of the Human Body* (Pleasantville, NY:

Reader's Digest Association).

Jastrow, Robert (1981), *The Enchanted Loom: Mind in the Universe* (New York: Simon & Schuster).

Lenihan, John (1974), *Human Engineering* (New York: John Braziller, Inc.).

Miller, Benjamin and Goode, Ruth (1960), *Man and His Body* (New York: Simon and Schuster).

Burnett, Allison L. (1961), *Natural History*, November.

Nourse, Alan E. (1964), *The Body* (New York: Time-Life).

Pfeiffer, John (1961), *The Human Brain* (New York: Harper & Brothers).

Pines, Maya (1986), in: *The Incredible Machine* (Washington, D.C., National Geographic Society).

Sagan, Carl (1979), *Broca's Brain* (New York: Random House).

Sedeen, Margaret (1986), in: *The Incredible Machine* (Washington, D.C., National Geographic Society).

Thompson, Bert and Jackson, Wayne (1990), *Essays in Apologetics* (Montgomery, AL: Apologetics Press, Inc.), IV.

White, Robert (1978), *Reader's Digest*, September.

Глава 5

Ackerman, Jennifer Gorham (1986), in: *The Incredible Machine* (Washington, D.C.: National Geographic Society).

Beck, William S. (1971), *Human Design* (New York: Harcourt, Brace, Jovanovich).

Bergman, Jerry and Howe, George (1990), «*Vestigial Organs*» *Are Fully Functional* (Terre Haute, IN: Creation research Society).

Cauwels, Janice (1986), *The Body Shop* (St. Louis: The C.V. Mosby Co.).

Guinness, Alma E., Ed. (1987), *ABC's of the Human Body* (Pleasantville, NY: Reader's Digest Association).

Lenihan, John (1974), *Human Engineering* (New York: John Braziller, Inc.).

Miller, Benjamin and Miller, Ruth (1960), *Man and His Body* (New York: Simon and Schuster).

Ratcliff, J.D. (1980), *I Am Joe's Body* (New York: Berkley Books).

Ricci, Paul (1986), *Fundamentals of Critical Thinking* (Lexington, MA: Ginn Press).

Schiefelbein, Susan (1986), in: *The Incredible Machine* (Washington, D.C.: National Geographic Society).

Wells, H.G., Huxley, Julian S., Wells, G.P (1934), *The Science of Life* (New York: The Literary Club).

Глава 6

Beck, William S. (1971), *Human Design* (New York; Harcourt, Brace, Jovanovich).
Cosgrove, Mark P. (1987), *The Amazing Body Human* (Grand Rapids, MI: Baker Book House).

Darwin, Charles (1859), *The Origin of Species* (London: A.L. Burt Company, 6th Edition).

Guinness, Alma E., Ed. (1987) *ABC's of the Human Body* (Pleasantville, NY: Reader's Digest Association).

Jackson, Wayne (1979), *Christian Courier*, May.

Lenihan, John (1974), *Human Engineering* (New York: George Braziller).

Memmler, Ruth L. and Wood, Dena L. (1987), *Structure and Function of the Human Body* (Philadelphia: J.B. Lippincotte Co.).

Miller, Benjamin and Good, Ruth (1960), *Man and His Body* (New York: Simon and Schuster).

Nova (1982), «*The Miracle of Life*» (a video presentation).

Pfeiffer, John (1964), *The Cell* (New York: Time Inc.).

Powis, Raymond L. (1985), *The Human Body and Why It Works* (Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, Inc.).

Rayner, Claire, Ed., (1980), *Atlas of the Body* (New York: Rand McNally and Co.).

Schiefelbein, Susan (1986), in: *The Incredible Machine* (Washington, D.C.: National Geographic Society).

Глава 7

Bales, James D. and Teller, Woolsey (1947), *The Bales-Teller Debate* (Searcy, AR: no publisher listed).

Dawkins, Richard (1986), *The Blind Watchmaker* (New York: W.W. Norton & Co.).

Gerstner, John H. (1967), *Reasons for Faith* (Grand Rapids, MI: Baker Book House).

Guinness, Alma E., Ed. (1987), *ABC's of the Human Body* (Pleasantville, NY: Reader's Digest Association).

Jackson, Wayne (1983), *The Book of Job* (Abilene, TX: Quality Publications).

Ricci, Paul (1986), *Fundamentals of Critical Thinking* (Lexington, MA: Ginn Press).

Schiefelbein, Susan (1986), in: *The Incredible Machine* (Washington, D.C.: National Geographic Society).

Берт Томпсон

ВСЕМИРНЫЙ НОЕВ ПОТОП

Посвящение

Эта книга посвящается памяти покойного Эда Джоунса из Далхарта, штат Техас, и его милой жене Джейн, которая по-прежнему живет там. Эта замечательная христианская пара имела непоколебимую любовь к Истине и обеспечивала щедрую помощь тем, кто ее преподает. Эта поддержка с благодарностью признается автором и всеми, связанными с работой в издательстве «Аполлоджетикс Пресс».

ВВЕДЕНИЕ

Назовите предмет, обсуждаемый в религиозных кругах, над которым смеются, глумятся и издеваются больше, чем над повествованием о Ноевом потопе. Назовите рассказ, который принял на себя тяжесть большего количества шуток или предоставил неверующим больше материала, при помощи которого можно было бы подвергать Библию насмешкам, чем Ноев ковчег. Очевидно, было бы трудно в наше время найти предмет, который стал бы большим посмешищем или объектом большего осмеяния, чем эта история, записанная в главах 6-8 Книги Бытия.

Не может быть сомнений в том, что повествование в Книге Бытия о глобальном, всеобщем Потопе стало мишенью постоянных, сосредоточенных нападков, целью которых является развенчать это повествование в целом. Неверующие всех мастей испытывают удовольствие от попыток подорвать веру людей, показав «смехотворную сущность» этой истории, записанной в Книге Бытия. Несомненно, читатель слышал о телефонной линии «Наберите номер молитвы», позвонив по которому, можно услышать отрывок из Библии, записанный на пленку. Но вы слышали о такой телефонной линии, как «Позвоните атеисту»? Некоторое время назад автор побывал в западной части штата Теннесси, и его спросили о таком явлении, которое, очевидно, набирало популярность. Слушая записанное на пленку сообщение, позвонивший получает возможность ознакомиться с резким порицанием веры в Бога Библии. В качестве «доказательства» несуществова-

ния Бога атеисты используют рассказ о Потопе в главах 6-8 Книги Бытия, в который, по их словам, не может поверить «просвещенный интеллектуал двадцатого столетия». Они напыщенно и с энтузиазмом декламируют, перечисляя в качестве аргументов против буквальной сущности Потопа (и, следовательно, Бога, Который за этим стоял) такие обстоятельства, как невозможность собрать всех животных в лодку, размер ковчега, продолжительность потопа и т.п.

К сожалению, не только неверующие нападают на повествование о Потопе в Книге Бытия. Некоторые люди, претендующие на религиозность, вступили в ряды неверующих и теперь осуществляют довольно саркастические нападки как на Потоп, так и другие родственные вопросы в первых одиннадцати главах Книги Бытия. В качестве лишь одного примера, (а подобные высказывания можно умножать до бесконечности), мы процитируем слова писателей Нила Д. Буффало и Н. Патрика Муррея из их брошюры «Креационизм и эволюция»:

В противовес [историческому воззрению на Книгу Бытия — Б.Т.], основная часть исследователей Библии отвергает буквальную историчность повествований Бытия вплоть до главы 12 и в первых главах этой книги находит язык притчи и образов (1981, р. 5).

Ниже, говоря о событиях этих глав, авторы утверждают, что «этого никогда не было» (1981, с. 8). Действительно, библейское повествование о Ноевом потопе подвергается нападкам, которые увеличиваются как числом, так и интенсивностью.

Имеет Потоп в Книге Бытия хоть какое-то значение или нет, зависит от ответа на два важных вопроса: (1) Был ли Потоп реальным событием в истории, либо простым мифом или легендой? и (2) Был ли Потоп всеобщим или просто наводнением местного масштаба в Месопотамии? В добавление, может возникнуть вопрос о том, почему изучение Потопа имеет такое значение.

Тема Потопа занимает особое место в Библии, ему придается даже большее внимание, чем Сотворению. Три из первых одиннадцати глав Книги Бытия посвящены повествованию о Великом потопе. Фактически, Потоп времен Ноя это самое большое, после Сотворения, единичное событие материального мира в истории земли — ничто, сопоставимое с ним, не происходило с тех пор, и ничего подобного не произойдет вновь до окончательного разрушения этой земли в грядущем огненном осуждении (2 Пет. гл. 3). Говоря словами профессора Альфреда М. Ревинкеля:

Потоп знаменует конец мира непревзойденной красоты, сотворенный Богом как совершенное жилище для человека, и начало нового мира, бледной копии первоначальной славы. Во всей описанной истории нет другого события, за исключением Грехопадения, которое оказало бы такое революционное воздействие на топографию и климатические условия Земли и которое так глубоко повлияло на человеческую историю и каждую стадию жизни в том виде, в котором она существует сейчас, в многообразных формах этого мира. Ни один геолог, биолог или историк не может пройти мимо этой огромной катастрофы (1951, с. xv).

Во многих книгах Ветхого Завета есть неоднократные упоминания о Потопе. Кроме того, Иисус и новозаветные авторы часто ссылались на Ноя и Потоп так, как будто они существовали на самом деле (ср. Мат. 24:36-39; 1 Пет. 3:18-22; Евр. 11:7; 2 Пет. 3:5-7). В предыдущие столетия (как мы более подробно покажем ниже) ученые и богословы приписывали многие черты земного рельефа Великому потопу и в общем соглашались с учением Библии о Сотворении и Потопе. Однако сейчас такое встречается редко. Фурман Керли отмечает:

«Всемирная Энциклопедия», например, посвящает четыре страницы ледникам и их воздействию на геологические формации; но онаводит только короткий абзац Потопу и обращается к нему как рассказу из Библии, а не историческому факту. В одном из учебников по физической географии тридцать страниц посвящено воздействию воды и ледников на формирование поверхности земли, но ни разу не упоминается Потоп и любое воздействие, которое он мог оказать (1979, с. 11).

В последние года молодые люди подвергаются тому, что вполне может представлять одну из главных угроз их вере — противоречию между эволюционной геологией и Словом Божьим. Совершенно невозможно привести Библию в соответствие с эволюционной геологией (см. Джексон, 1984, с. 296-297), хотя были некоторые, предпринявшие попытки достичь такого компромисса (напр., Клейтон, 1976; см. также опровержение такой точки зрения в Книге Джексона и Томпсона, 1992). В то время как наши дети учатся под руководством тех, кто наслаждается высмеиванием повествования о Потопе или пытается достичь компромисса между эволюционным мышлением и библейской летописью, эта угроза их вере становится еще более реальной. Обращаясь к этому факту, Ревинкель писал:

Следовательно, неопытный молодой студент испытывает невероятное потрясение, когда он входит в класс с подобными учителями и вдруг обнаруживает, что эти мужчины и женщины, получившие похвальное образование, не верят в то, чему его учили с раннего детства; и так как студент день за днем сидит у их подножия, обычно не требу-

ется много времени, чтобы основание его веры начало рушиться, по мере этого как эти неверующие учителя вынимают из него камень за камнем. Слишком часто результаты бывают плачевны. Молодой христианин приходит в замешательство, беспокойство и недоумение. Общественное давление и вес авторитета прибавляют к его трудностям. В первую очередь он начинает сомневаться в непогрешимости Библии в вопросах геологии, но на этом не останавливается. Возникают другие сложности, и через короткое время скептицизм и неверие заменяют веру его детства, и происходит самая печальная из всех трагедий. Еще один благочестивый молодой христианин приобрел сверкающий мир псевдоучения, но при этом утратил свою вечную душу (1951, с. xvii).

Мы должны изучать эту сферу, чтобы мы, наши дети и внуки были готовы иметь дело с подобными противоречиями, потому что очень вероятно, что они возникнут. Внимательное изучение библейского повествования о Потопе может представить разумные решения трудностей, которые могут возникнуть и которые ведут к сомнениям в надежности и достоверности Библии.

ПОТОП В ПИСАНИИ

Пускаясь в это изучение Потопа и того, что о нем говорит Библия, давайте четко скажем, что мы делаем это, исходя из веры в словесную, полную богодухновенность Библии. Мы признаем, — хотя наш подход может вызвать неудовольствие некоторых современных «исследователей», — что Бог даровал как **божественное откровение** (переданное раз и навсегда, см. Иуд. 1:3), так и **исторический факт** посредством богодухновенности. Мы настаиваем на том факте, что «все Писание богодухновенно и полезно для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности, да будет совершен Божий человек, ко всякому доброму делу приготовлен» (2 Тим. 3:16-17). Мы признаем, что «никакого пророчества в Писании нельзя разрешить самому собою. Ибо никогда пророчество не было произносимо по воле человеческой, но изрекали его святые Божии человеки, будучи движимы Духом Святым» (2 Пет. 1:20-21).

Мы также твердо уверены, что истинное толкование Писания дает абсолютную Истину, которую можно установить и познать. Мы отвергаем концепцию, популярную ныне в некоторых кругах, которая гласит: «Я не могу утверждать, что американцу, живущему в двадцатом веке, можно убедительно дока-

зять богодухновенность Библии» (Клейтон, 1976, с. 89). Напротив, мы согласны с Бенджамином Б. Уорфилдом, который восхитительно выразил концепцию словесной, полной богодухновенности Писания:

С самого начала Церковь утверждала, что Библия есть Слово Божье в том смысле, что ее слова, будучи написанными людьми и несущими на себе неизгладимую печать человеческого происхождения, тем не менее, были написаны под таким воздействием Святого Духа, что они также являются словами Божьими, адекватным выражением Его воли и разума. Она всегда признавала, что это представление о соавторстве предполагает, что это управление со стороны Духа распространяется на подбор слов авторами-людьми (словесная богодухновенность) и охраняет конечный результат от всего, что не соответствует божественному авторству ... этим самым обеспечивая, среди всего прочего, всю полноту истинности, которую изначально предполагают и утверждают для Писания авторы Библии (непогрешимость) (1948, с. 173).

Итак, именно с таким отношением, которого требует почти-тельное отношение к Писанию, мы подходим к тому, что в нем говорится об одном из самых великих событий физического мира, когда-либо произошедших на земле. Исаия писал: «Тогда придите, и рассудим ...» (Ис. 1:18).

Причины Потопа

Согласно Библии, мир был сотворен Богом за шесть буквальных дней, состоявших из 24 часов. После Сотворения (и отдыха на седьмой день) человеку были даны три положительные заповеди и одна заповедь с запрещением. Тремя положительными заповедями были: (1) плодиться и размножаться, и наполнять землю (Быт. 1:28); (2) покорить землю и владычествовать над ней (Быт. 1:28); и (3) возделывать Эдемский сад (Быт. 2:15). Заповедью с запрещением было избегать плодов «от дерева познания добра и зла» (Быт. 2:17). Каждый человек, изучающий библейскую историю, знает, что первая человеческая пара (Адам и Ева) преступили закон Божий и ели плод запретного дерева. За этот грех они были изгнаны из райского сада.

Вне пределов сада Адам и Ева стали воспитывать семью. [Примечание. Согласно Книге Бытия 4:1 и след., дети в этой семье родились только **после** изгнания из сада, и так как одной из первых заповедей, которые дал им Бог, было размножаться, очевидно, их пребывание в саду до прегрешения было непродолжительным.] Первых двух сыновей они назвали Каином и Авелем.

Каин убил Авеля и в конечном итоге ушел в изгнание, отделившись от основной части семьи (Быт. 4:16 и след.).

Подобно двум большим потокам, две семейные группы существовали бок о бок примерно 1 000 лет. Однако, с течением времени праведники стали жениться неразборчиво, движимые похотью. В Библии отмечается, что «сыны Божии увидели дочерей человеческих, что они красивы, и брали их себе в жены, какую кто избрал» (Быт. 6:2). От этих браков произошло поколение людей, которые мятежно восставали против Бога, как описано в Книге Бытия 6:5-7.

И увидел Господь, что велико развращение человек на земле, и что все мысли и помышления сердца их были во зло во всякое время. И раскаялся Господь, что создал человека на земле, и воскорбел в сердце Своем. И сказал Господь: истреблю с лица земли человек, которых Я сотворил, от человека до скотов, и гадов и птиц небесных истреблю; ибо Я раскаялся, что создал их.

Нас не должно шокировать то, что праведные могли утратить свою духовную целостность через общение с нечестивыми, которое было вызвано неверными мотивами. Павел говорил о порочных последствиях этого, когда писал в 1 Послании к Коринфянам 15:33: «Не обманывайтесь: худые сообщества развращают добрые нравы».

Перед тем как обратиться к исходу Божьего гнева, возможно, было бы полезно напомнить, что речь идет не о «нескольких» годах, прошедших от Сотворения до событий Потопа. Иногда мы рассматриваем повествования о Сотворении, последовавшем грехопадении и Великом потопе так, что создается неумышленное впечатление, что все эти три события произошли за очень короткий промежуток времени. Факт состоит в том, что, как отметил Ревинкель в своей книге «Потоп», от времени сотворения до Потопа прошло приблизительно 1 656 лет (1951, с. 24-25). Это продолжительный период в истории человечества. За это количество времени люди (особенно те люди, которые дожили до глубокой старости, как патриархи) значительно размножились и распространились в различные области земного шара. Человек был наделен гораздо большей жизнеспособностью организма и разума (этот вывод естественным образом делается на основе огромного возраста, до которого люди доживали в те времена).

Кроме того, это был мир целинной почвы и неограниченных, неиспользованных ресурсов. Более долгая жизнь при таких условиях также означала бы, что человек был гораздо более плодови-

тым, чем ныне. Однако, даже в наши дни, когда продолжительность жизни сократилась значительно, 1 656 лет было бы достаточно, чтобы произвести огромное население. В течение ста лет между 1830 и 1930 гг. население мира удвоилось (то есть, оно увеличилось на 850 миллионов человек в течение одного столетия). Представьте себе прирост населения, учитывая допотопный мягкий климат по всему миру, огромную жизнеспособность, большую продолжительность жизни и нетронутые ресурсы, который произошел бы не за сто, а за **1 656** лет!

Конечно, некоторые в попытке органичить Потоп «местными» рамками возражали против утверждения о том, что человечество покрывало земной шар. Один автор писал:

Было бы крайне неразумно предполагать, что человечество настолько увеличилось в числе перед потопом, что проникло во все уголки земли. Действительно недоказуемо то, что они распространились за пределы Сирии и Месопотамии (Хичкок, 1854, с. 122).

Однако представление о том, что человек был ограничен «пределами» Месопотамии, просто не выдержит сопоставления с имеющимися свидетельствами. Фактически, было бы «крайне неразумно» предполагать, учитывая большие возрасты человечества в допотопном мире и количество прошедшего времени, что человек **не** распространился по земному шару.

Затем установилось положение для проявления Божьего гнева на пораженный грехом мир. Его решением было истребить человека, животных и птиц с лица Земли. Однако было нечто (верне, **некто**), что помешало Богу немедленно привести Свое решение в исполнение. Был человек по имени Ной, который сохранил праведность среди окружавшего его греха. Ной был хорошим человеком. Его характер описывается в Книге Бытия 6:9 тремя выражениями. (1) «Ной был человек праведный» (то есть честный; более чем вероятно, это была необычная черта для его времени). (2) Ной описывается как «непорочный в роде своем» (то есть правильный). (3) Затем в Библии добавляется, что «Ной ходил пред Богом» (то есть он был в общении или имел личное общение с Богом).

Таким образом, Бог установил «испытательный срок» на 120 лет (Быт. 6:3), в течение которого Ной проповедовал людям своего поколения (1 Пет. 3:18-20) и исполнял повеления Бога относительно строительства ковчега (Быт. гл. 6). Примерно через 100 лет работа Ноя была закончена. Книга Бытия 5:32 указывает на то, что Ною было 500 лет до начала событий, описываемых в

главах 6-8 Книги Бытия; Бытие 7:6 говорит о том, что Ноем было 600 лет, когда он вошел в ковчег. Следовательно, простое прочтение текста показывает, что Ной использовал 100 лет или меньше того из своего испытательного срока.

Несмотря на проповедование Ноя, единственными его «обращенными» были члены его семьи. Важно отметить, что, хотя обращенных было очень мало, Ной не изменил слово, которое ему дал Бог. Мы знаем это, потому что в библейском повествовании утверждается, что ковчег держался на плаву. Если бы Ной изменил повеления Божьи, этим самым послушавшись Его, то ковчег, несомненно, пошел бы на дно морское. Люди наверняка привыкли к огромному корпусу ковчега и в то же самое время равнодушны к слову Ноя о спасении от надвигающейся гибели. Грех продолжал существовать, когда испытательный срок подошел к концу. Решение было принято. Милость Божья была предложена всем. Теперь наступило время действовать. Грехи человека заставили Создателя послать всемирный Потоп.

Сверхъестественные элементы Потопа

Перед тем как обратиться к фактичности и всеобщности Потопа, давайте отметим, что мы говорим о трех главах Библии, которые связаны с верховной силой Всемогущего Бога во многих чудесах. И в качестве напоминания давайте также подчеркнем, что мы зависим от богодухновенности в вопросе о том, что в точности и **действительности** произошло во время Потопа. Критики повествования о Потопе утверждали, что «если кто-либо желает вспомнить всемирный потоп, он должен понимать, что для этого необходим целый ряд изумительных чудес. Более того, здесь нельзя отделаться набожными утверждениями о том, что Бог может все» (Рамм, 1954, с. 165). Однако постоянство не является нормой для ошибок, а также тех, кто их защищает. Тот же самый Бернард Рамм, высказавшийся **против** чудес, также сделал следующее высказывание, говорящее **в пользу** чудес как неотъемлемой части библейской системы, когда он сказал: «Чудеса это не наросты или новообразования, которые можно срезать, не затронув при этом главного в евангельском повествовании» (1953, с. 174). Как же быть? Можно верить в чудеса или нет? Очевидно, доктор Рамм желает, чтобы для некоторых частей Библии ответом было «да», а для других — «нет».

Что имеет в виду Рамм, когда говорит, что «нельзя отделаться набожными утверждениями о том, что Бог может все»? Бог **может** сделать все что угодно, соответствующее Его сущности. И Ему не нужен Бернард Рамм или ему подобные, чтобы говорить, что Бог может и чего Он не может. Бог понятно говорит в этих главах, что Он управлял всем — от приведения к Ною животных (Быт. 6:19-20) до затворения двери ковчега (Быт. 7:16). От начала и до конца это была сверхъестественная ситуация. И, хотя Рамм не согласится, отрицать действие сверхъестественных сил в запуске и управлении Потопом равносильно отрицанию богодухновенности. «Простой факт состоит в том, что нельзя иметь какой-либо Потоп в Книге Бытия без признания присутствия сверхъестественных сил» (Уитком и Моррис, 1961, с. 76). Более того, даже те, кто стремится сократить сверхъестественный элемент до минимума, в конечном итоге возвращаются к нему. Например, Рамм признал, что животные, приходя к Ною, были «ведомы божественным инстинктом» [то есть, чудом — Б.Т.] (1954, с. 169).

Повествование в Книге Бытия понятно говорит о том, что Бог сверхъестественным образом управлял всем процессом Потопа, и человек, верующий в Библию и принимающий словесную, безоговорочную богодухновенность, без стыда и смущения это признает. Рамм прав по крайней мере в одном отношении: чудеса это не «наросты или новообразования, которые можно срезать, не затронув при этом главного» в данном повествовании. Джон Уитком в своем классическом произведении «Погибший мир» перечислил по меньшей мере шесть обстоятельств Потопа, в которых было необходимо присутствие элемента сверхъестественности: (1) явленный Богом проект ковчега; (2) сбор и забота о животных; (3) поднятие океанских вод; (4) освобождение вод сверху; (5) образование нынешних океанских бассейнов; и (6) образование нынешних континентов и горных цепей (1973, с. 19). Могут быть и другие сферы, в которых также присутствует сверхъестественное. В одном можно быть уверенными: **ни одно** обстоятельство, связанное с Потопом, нельзя объяснить чисто природными процессами. Однако нам вовсе не нужно прибегать к «бесконечному ряду чудес, чтобы сделать возможным всемирный потоп» (Рамм, 1954, с. 167). Как отмечал Уитком:

Вне конкретных чудес, упомянутых в Писании, которые были необходимы для начала и прекращения этого периода глобального осуж-

дения, потоп достиг своей цели истребления чисто природными процессами, которые сегодня до определенной степени поддаются изучению в гидрологических лабораториях и при наводнениях локального характера (1973, с. 67).

Таким образом, в Потопе бок о бок действовали естественные и сверхъестественные явления. Он не потребовал «бесконечного ряда чудес».

ПОВСЕМЕСТНОСТЬ ИСТОРИЙ О ПОТОПЕ

Профессор Харольд У. Кларк в своей книге «Окаменелости, потоп и огонь» хорошо сказал:

В мифах и легендах практически всех народов на лице земли сохранилась память о великой катастрофе. В то время как мифы могут не иметь научной ценности, тем не менее, они важны, потому что указывают на такое впечатление, оставленное в умах всех человеческих рас, которое не могло стереться (1968, с. 45).

Х.Х. Банкрофт отмечал: «Не бывает мифов без значения; ... нет ни одной из этих историй, какими бы глупыми они ни казались, которая не была бы основана на факте» (без даты).

Повествование Книги Бытия о Потопе неодинокое. Исследователи описали более 100 преданий о потопе из Европы, Азии, Австралии, Ост-Индии, обеих Америк, восточной Африки и многих других мест. Ревинкель писал:

Предания, подобные этому повествованию, встречаются практически у всех народов и племен рода человеческого. И это объяснимо. Если эта ужасная всемирная катастрофа, как описано в Библии, действительно произошла, то вполне можно предполагать существование преданий о Потопе среди первобытных народов, оказавшихся довольно далеко друг от друга. Естественно, что воспоминание о таком событии снова и снова трогало слух детей тех, кто выжил, и, возможно, произвело основание для некоторых религиозных традиций (1951, с. 127-128).

Кэрли отмечал, что «эти предания сходятся слишком во многих важных обстоятельствах, чтобы не происходить от одного фактического события» (1979, с. 11).

После того как от зерна истины отделяются «украшения», то практически между всеми повествованиями о потопе существует полное согласие: (1) произошло всеобщее истребление человеческого рода и всех других существ водой; (2) для спасения некоторых был дан ковчег, или лодка; и (3) было сохранено человеческое семя, чтобы не дать исчезнуть человечеству. Конечно, эти

рассказы о потопе заинтересовали исследователей, которые проводили целые жизни, изучая, собирая и каталогизируя их. За прошедшие годы Американским Археологическим институтом было опубликовано собрание мифологий всех рас. Это собрание также включало предания многих народов о потопе. Йоханнес Рим, немецкий исследователь, сказал в предисловии к своей книге по этому вопросу:

Среди всех преданий на земле нет такого общего, такого широко распространенного и такого подходящего, чтобы показать, что может развиться из одного материала в соответствии с различной духовной сущностью народа, как предание о Потопе. Продолжительные и скрупулезные дискуссии с доктором Кунике убедили меня в очевидной правильности его позиции относительно того, что допускается факт Потопа, потому что в основании всех мифов, особенно мифов о природе, лежит реальный факт, но в течение последовавшего периода этому материалу придали ее нынешний мифический характер и форму (1925, с.7 и след.).

Среди известных исследователей прошлого, которые детально изучали эти вопросы, Джеймс Г. Фрейзер («Фольклор в Ветхом Завете») и Вильям Вундт («Основы народной психологии»). Вундт, приложивший все силы, чтобы найти какое-либо подобие разумного доказательства независимого происхождения различных сказаний о Потопе (и который не питал большой любви к библейскому свидетельству), был вынужден признать: «Однако, принимая во внимание соединение всех этих элементов вместе (разрушение земли водой, спасение единственного человека и семени животных посредством лодки и т.п.), мы можем уверенно сказать, что оно не могло бы возникнуть дважды независимо одно от другого» (1916, с. 392). Сэр Джон Уильям Доусон, знаменитый канадский геолог, писал:

Более того, теперь мы знаем, что Ноев потоп это не просто миф или выдумка первобытного человека или целиком учение древнееврейских Писаний. Летопись этой катастрофы сохранилась в некоторых из самых древних документов нескольких различных человеческих рас, и она косвенно подтверждается общим содержанием ранней истории большинства цивилизованных народов.

Что касается фактического события, Потопа как всемирной катастрофы, оказавшей воздействие, за несколькими упомянутыми исключениями, на весь человеческий род, мы имеем, таким образом, совпадение свидетельств древней истории и преданий и геологических и археологических свидетельств, а также богодухновенных летописей древнееврейского и христианского откровения. Таким образом, ни одно историческое событие древности или современности не может быть в точности установлено более реально, чем это (1895, с. 4 и след.).

Именно на это «историческое событие», которое «реально», мы обратим сейчас свое внимание — всемирный, глобальный Ноев Потоп.

НАПАДКИ НА БИБЛЕЙСКОЕ УЧЕНИЕ О ВСЕМИРНОМ ПОТОПЕ

Начиная исследование фактичности Потопа, описанного в Книге Бытия, и его всемирного характера, совершенно уместно в первую очередь упомянуть некоторые из нападков, которым подвергали и до сих пор подвергают Потоп. Во вступлении к этому исследованию мы сослались на тот факт, что атеисты, гуманисты и неверующие всех мастей наслаждаются, высмеивая рассказ о Потопе в Книге Бытия. Мы также отметили, что даже некоторые из тех, кто называют себя религиозными людьми, присоединились к этим нападкам. Такие нападки со стороны неверующих можно ожидать; нападки со стороны тех, кто заявляет о вере и почтении к Богу, однако, становятся потрясением. К сожалению, эти нападки становятся более частыми.

Так было не всегда. В течение многих столетий, предшествовавших новейшей истории, ученые, а также богословы приписывали многие из особенностей земного рельефа великому Потопу времен Ноя и в общем соглашались с библейским учением о Сотворении и Потопе. Как отмечал Харольд У. Кларк:

Истина этого вопроса состоит в том, что креационизм это одно из самых старых из всех записанных объяснений происхождения земли и жизни на ней. Книга Бытия была написана за тысячу лет до того, как ионийские философы сформулировали свои натуралистские космогонии. Более трех тысяч лет она считалась авторитетным утверждением относительно начала земли. ... Период от Реформации до середины 19-го столетия назвали «Золотым веком креационизма». Были сделаны многочисленные фундаментальные открытия в науке, и был истинный дух признания обоснованности рассказа Бытия о сотворении и потопе как научной предпосылки. Однако, по мере роста геологических знаний в восемнадцатом столетии, богословы находили все более сложным приспособить новое знание к коротким хронологическим рамкам Книги Бытия. С растущей популярностью они стали обращаться к представлениям, выдвинутым учеными, далеко не все из которых симпатизировали библейскому повествованию о прошлом (1968, с. 12,17-18).

Многие великие ученые прошлого твердо верили в библейское повествование о глобальном, всеобщем Потопе и принимали

его. Роберт Л. Уайтлоу отмечал: «Задолго до того, как стали известны часы углерода-14, и вплоть до времени Дарвина научный мир признавал достаточные свидетельства всемирной водной катастрофы, такой, как Потоп в Книге Бытия» (1975, с. 41). Байрон Нельсон обращает внимание на этот факт в своем классическом произведении «Рассказ о Потопе в камне»:

То, что называется «современной» геологией, затмило геологию Потопа по причине неприязни тех сверхъестественных элементов, которые составляют основу христианства. Геологическая теория Потопа была оставлена не потому, что она не удовлетворяет реальным геологическим условиям. Сегодня о геологическом состоянии земли неизвестно ничего из того, что могло бы сделать теорию Потопа менее удовлетворительным объяснением слоев окаменелостей, чем в те времена, когда ее принимали ведущие исследователи мира. Скорее наоборот, теперь известны факты о геологических условиях земли, замечательным образом подкрепляющие теорию Потопа, о которых даже не мечтали Уильямс, Кэткотт, Харрис и другие. **Неуважительное отношение к Богу и священной записи Его поступков, а не что-то иное, вызвало неуважение к теории Потопа** (1931, с. 137, выделено мной — Б.Т.).

Об этом также писал Ревинкель:

Каждый человек, изучающий Библию и геологию, знает, что сегодня существует неразрешимое на первый взгляд противоречие между Книгой Бытия и геологией. Это противоречие возникло около 125 лет назад, и своим происхождением оно обязано подъему эволюционной геологии. До этого времени богословы и ученые в общем были согласны с библейским учением относительно Сотворения и Потопа. Но это уже не так. Сегодня учебники, предписанные для занятий физической географией и геологией в старших классах американских школ и колледжах, уже не преподают библейское сотворение вселенной за шесть дней по 24 часа каждый по слову Божьему. По сути дела, некоторые учителя наслаждаются, высмеивая библейское повествование о сотворении и вытесняют его из современного мышления как наивное, абсурдное или как фольклор первобытного человека. Время от времени по-прежнему появляются люди, пытающиеся привести Книгу Бытия в соответствие с геологическими теориями при помощи передегеривания слов и увеличения шести дней сотворения до шести периодов неограниченного времени, каждый из которых измеряется миллионами или даже миллиардами лет. А другие сохраняют внешнее почтение к Библии и снисходительно говорят о Книге Бытия как о прекрасной, но поэтической концепции происхождения вещей (1951, с. xvi-xvii).

Эти слова не могут не напомнить нам такие высказывания, как, например, Буффало и Муррея (процитировано выше) о том, что уроки в первых одиннадцати главах Книги Бытия это «язык притчи и образов». И авторы, подобные этим, не одиноки в своем стремлении подорвать веру в буквальную, историческую сущность всемирного Потопа времен Ноя.

Различные деятели от религии как прошлого, так и настоящего времени, осуществляли нападки на всеобщую сущность Потопа, сводили его к минимуму или пытались подвергнуть сомнению. Среди религиозных деятелей прошлого на память приходит Роберт Джеймисон, видный исследователь Библии девятнадцатого столетия. В книге «Комментарии Джеймисона, Фоссета и Брауна» (1870) он представил объемное доказательство теории потопа локального характера. Джон Пай Смит в своей работе «Соотношение Святого Писания и некоторых аспектов геологической науки» (1854) твердо выступал за локальное наводнение. Эдвард Хичкок в книге «Религия геологии и связанных с ней наук» (1852) и Хью Миллер в работе «Свидетельство ископаемых пород» (1875) также отстаивали теорию локального потопа, утверждая, что библейское повествование о глобальном Потопе просто не могло быть принято.

В более недавние времена Артур К. Кастенс, знаменитый религиозный деятель-антрополог, отстаивал локальное наводнение в своих произведениях «Протяженность Потопа» (1958) и «Потоп: местный или глобальный?» (1979). Джон Уорвик Монтгомери в книге «Поиск Ноева ковчега» (1972) присоединился к доктору Кастенсу в защите теории локального наводнения. Однако, вероятно, самым рьяным и наиболее известным защитником теории локального наводнения в наши дни является Бернанд Рамм, который попытался опровергнуть всеобщий Потоп в своей книге «Христианский взгляд на науку и Писание» (1954), вызвавшей большую полемику. Рамм призвал тех из нас, кто принимает библейское повествование о глобальном Потопе, оставить свое «гиперортодоксальное» отношение к униформизму и забыть о том, что Потоп был глобальным/всеобщим.

Очевидно, Рамм получает желаемое — по крайней мере, в некоторых кругах. Например, Джон Н. Клейтон из Саут-Бенда, штат Индиана, заявил:

... С точки зрения геологии невозможно доказать представление о том, что был всемирный потоп. ... На Североамериканском континенте, например, нет ни одного места, ни одного фактического убедительного свидетельства того, что на всем этом континенте был потоп. ... Невозможно обратиться к геологии и найти свидетельство, подтверждающее представление о всемирном потопе. ... **Библия не утверждает однозначно, что это был всемирный потоп. ... Мне кажется вероятным, что, возможно, потоп был ограничен известной к тому времени частью земли** (не датировано, выделено мной — Б.Т.).

В таком образе мышления к Клейтону присоединился Джон Уиллис. В комментарии по Книге Бытия, которое он написал, доктор Уиллис сказал: «У нас просто нет достаточного количества конкретной информации, которая позволила бы нам вынести догматичное суждение в этом вопросе». Затем он перечислил различные доводы в пользу локального наводнения, а закончил следующей оценкой: «Геологи обнаружили достаточные свидетельства затопления по всему земному шару, но не убедительные свидетельства одного всеобщего наводнения. Скорее имеющиеся ископаемые остатки могут с таким же успехом указывать на локальные наводнения, происходившие в различные исторические периоды» (1979, с. 174).

Клайд Вудс в книге «Комментарий к Ветхому Завету: Бытие-Исход», очевидно, соглашается с оценками, данными Клейтоном и Уиллисом. Он утверждает:

Распространенность потопа подвергается обсуждению; некоторые исследователи настаивают, что только всемирный потоп может удовлетворить требованиям повествования, а другие полагают, что потоп был ограничен территорией, заселенной людьми. **Локальное наводнение, как представляется, подкрепляется вне-библейскими свидетельствами**, но на первый взгляд кажется, что более естественное значение текста подтверждает всеобщий потоп (1972, с. 20, выделено мной — Б.Т.).

Затем Вудс перечисляет различные аргументы в пользу локального наводнения и приходит к следующему выводу: «Таким образом, гипотеза о локальном наводнении кажется обоснованной альтернативой».

Несомненно, внимательный читатель обратит внимание на одну очень заметную и общую черту каждого из этих высказываний. «Невозможно обратиться к геологии ... » «Геологи не обнаружили ни одного убедительного свидетельства ... » «Локальное наводнение, как представляется, подкрепляется вне-библейскими свидетельствами.» Отметьте, что вывод, в котором предпочтение отдается локальному наводнению, основывается целиком на так называемых геологических/научных свидетельствах, **безотносительно того, что об этом говорит Библия!** Однако, речь ведь идет о **библейском** Потопе. Разве не разумно то, что нам нужно в первую и последнюю очередь обратиться к Библии, чтобы в точности узнать, что **она** говорит по этому поводу? Как хорошо сказал Байрон Нельсон: «Неуважительное отношение к Богу и священной записи Его поступков, а не что-то иное, вызвало неуважение

к теории Потопа» (1931, с. 137). Как представляется, есть некоторые, кто «сохраняет внешнее почтение к Библии», однако «говорит о Книге Бытия снисходительно». Теодор Эпп отметил относительно точки зрения о локальном наводнении:

Представляется, что эта концепция нашла самую широкую поддержку среди христиан, пытающихся привести в соответствие Библию и науку. По большей части, результатом стал компромисс между Библией и исторической геологией, которая основана на эволюционном мышлении (1972, с. 138).

Печально, но верно. И, очевидно, этот синдром становится все более привычным.

Так как мы ведем речь именно о **библейском** Потопе, и так как именно из Библии мы узнаем о Потопе больше, чем из какого-либо другого источника, мы обратимся сейчас именно к Библии за информацией о том, был ли Потоп на самом деле глобальным событием или некоей малой, местной «мини-катастрофой». Представленная здесь позиция состоит в том, что Слово Божье однозначно говорит о всемирном Потопе. Библейские и научные свидетельства этого поражают воображение как по своей сути, так и количеству.

ГЛОБАЛЬНЫЙ ПОТОП ВРЕМЕН НОЯ

Как говорилось выше, проблема того, имеет ли Потоп, описанный в Книге Бытия, хоть какое-то значение, зависит от ответа на два важных вопроса. (1) Был ли Потоп фактическим событием в истории или попросту мифом или легендой? И, (2) Был ли Потоп всеобщим, или попросту локальным наводнением в Месопотамии, ограниченным небольшой частью Земли, известной к тому времени? Доусон говорит об этом:

... мы имеем, таким образом, совпадение свидетельств древней истории и преданий, геологических и археологических свидетельств, а также богодухновенных летописей древнееврейского и христианского откровения. Таким образом, ни одно историческое событие древности или современности не может быть в точности установлено более реально, чем это (1895, с. 4 и след.).

Есть достаточные свидетельства того, что было какое-то наводнение. Возникает вопрос — было оно локальным или всеобщим? Люди, подобные тем, которых мы цитировали в предыдущей главе, хотели бы, чтобы мы по разным причинам верили в локальное и ограниченное наводнение. Однако Слово Божье ут-

верждает обратное. Давайте исследуем многочисленные свидетельства из Библии в пользу всеобщего, глобального Потопа.

Допотопный мир («Тогдашний мир»)

Едемский сад наверняка был замечательным местом для жизни — с идеальным климатом и окружающей средой, в которой человек, вершина творения Божьего, мог существовать в отношениях завета со своим Творцом. Очевидно, климат был настолько мягким, что Адам и Ева могли жить в этом саду, будучи совершенно нагими (Быт. 2:25). Это было поистине райское окружение. Однако, как долго сохранялся этот климат после грехопадения человека, и был ли он вообще за пределами Едемского сада? Несколько свидетельств, как библейских, так и научных, указывают на тот факт, что действительно мягкий климат Едема сохранился, по крайней мере, на какое-то время и, очевидно, даже вплоть до времени Потопа.

По всей вероятности, допотопный мир коренным образом отличался от нынешней Земли. Например, мы знаем из четких утверждений Писания (Пс. 103:8, где в оригинале буквально сказано следующее: «Горы возвысились, и долины сошли»), что после Потопа Бог воздвиг горы и опустил долины, и это, очевидно, указывает на то, что в допотопном мире горы не были такими высокими, как теперь. Мы также знаем из Писания, что на второй день творения Бог «отделил воду, которая под твердь, от воды, которая над твердь» (Быт. 1:7). Очевидно, над Землей было некое подобие водяного «купола» (того самого купола, который позднее в течение сорока дней и сорока ночей проливал на землю дождь — Быт. 7:17 и 8:6). Какое воздействие или воздействия на климат Земли мог иметь этот купол, если он действительно существовал? Уитком и Моррис утверждали:

Самое непосредственное и очевидное из этих воздействий было бы формирование повсеместно теплого климата на территории всей земли. Подобный водяной пар в том виде, в котором он присутствует в нынешней атмосфере, играет особую роль в регулировании температурного режима земли. Предполагаемая допотопная парообразная оболочка производила бы такое действие в гораздо большей степени, с большим количеством входящей энергии солнечных лучей, которая поглощалась, сохранялась и равномерно распределялась по земной поверхности, чем в нынешних условиях, вне зависимости от времени года и местоположения. ... Постоянная «битва» атмосферных фронтов отсутствовала, поэтому климат во времена до потопа был не только теплым, но также и без неистовых бурь (1961, с. 240).

Различные другие авторы (Ревинкель, «Потоп»; Паттен, «Библейский потоп и ледниковый период» и др.) упоминали вероятность того, что допотопный мир отличался от нашего, но большинство делали это осторожно, стараясь уважать свидетельство Писания и избегать необоснованных выводов. Например, Уитком и Моррис утверждали:

Хотя мы пока еще не можем указать на определенное научное подтверждение этой древней парообразной защитной оболочки вокруг земли, но также в гипотезе о ее существовании нет неотъемлемых трудностей с точки зрения физики, и она действительно удовлетворяет объяснению широкого спектра явлений, как геологических, так и библейских. ...

Следовательно, нам кажется обоснованным предложить подобное термическое парообразное покрывало вокруг земли в до-плейстоценовый период, как, по крайней мере, вероятную рабочую гипотезу, которая, как представляется, дает удовлетворительное объяснение большого количества упоминаний в Библии и геофизических явлений. Несомненно, что подробное физическое устройство этой предполагаемой допотопной атмосферы не может быть известно точно, особенно в свете того факта, что даже о нынешней атмосфере известно так мало, но, как представляется, эта концепция не встречает проблем со стороны физики (1961, с. 241,256).

Однако некоторые возражали против теории купола. Например, Джон Н. Клейтон шумно протестовал против нее и поднял несколько серьезных, по его мнению, проблем (1980, с. 5-6). Однако подобные аргументы указывают на недостаточную изученность этой области. Книга «Потоп в Книге Бытия» была опубликована в 1961 г. С тех пор было сделано много дополнительных исследований и были даны ответы на многие возражения против теории купола. Например, читатель, заинтересованный в исследовании данных, имеющих отношение к всеобщему водяному куполу, возможно, захочет обратиться к классическому произведению в этой области – «Воды над твердью» Джозефа Диллоу (1981) или к сообщениям о технических исследованиях, представленных, например, на второй Международной конференции по креационизму (см. Раш и Вардиман, 1990, с. 231-245).

Даже эволюционисты уверенно говорят о повсеместном мягком климате, который однажды был характерен для Земли. Говоря о возрасте рептилий, например, доктор Э.Х. Колберт сказал:

Многие виды динозавров эволюционировали в течение 100 миллионов или более лет [согласно эволюционной таблице времени — Б.Т.] мезозойской истории, во время которой они жили. ... В те времена на большей части поверхности земли был тропический или субтропичес-

кий климат, и на обширных тропических землях существовала пышная растительность. Земля была низинной, и не было высоких гор, образующих физические или климатические барьеры (1949, с. 71).

У. Дж. Аркелл, подводя итог так называемому юрскому периоду, отметил, что «... довольно богатая флора видов умеренного климата процветала на широте Северного и Южного полярного круга, восточной Гренландии и Антарктического полуострова» (1956, с. 615).

Фактически, большое количество геологических данных указывает на повсеместно теплый климат в допотопный период. Теория купола замечательным образом во многом согласуется с этими геологическими данными. Подобный купол мог, вероятно, произвести на Земле «парниковый» эффект — одинаковый теплый климат по всему миру, что, по большей части, объяснялось поглощением поступавшей лучистой энергии солнца. Эта концепция вписывается в картину, которую рисуют нам флора и фауна ушедшего мира. Естествоиспытатель Альфред Рассел Уоллис, современник Чарльза Дарвина, комментировал:

Древнему, допотопному миру был известен только один климат, на что указывают растения и животные, погребенные в окаменелостях, и этот климат представлял собой мантию весенней прелести, которая, по-видимому, постоянно накрывала весь земной шар. Каким образом весь мир мог быть таким теплым, это вопрос предположения; то, что он был таким теплым постоянно, это реальный факт (1876, 1:277).

Сэмюэл Киннс цитирует автора по фамилии Фигьер, который утверждает практически то же самое:

Примечательно то обстоятельство, что условия равномерного и теплого климата в сочетании с влажностью, как представляется, не были ограничены одной частью земного шара, но температура на всей земной поверхности была практически одинаковой на самых разных широтах. От экватора до острова Мелвилла в Северном Ледовитом океане, где в наши дни преобладает вечная мерзлота; от Шпицбергена до центральной Африки — флора каменноугольного периода совершенно одинакова. Когда почти одинаковые растения находят в Гренландии и Гвинее, когда одни и те же исчезнувшие ныне виды, достигшие равного уровня развития, встречаются на экваторе и на полюсе, мы не можем не признать, что в этот период температура на земном шаре была повсеместно одинакова. То, что мы сейчас называем климатом, было неизвестно в те геологические времена. Как представляется, тогда был только один климат на всем земном шаре (Киннс, 1886, с. 166).

Окаменелые останки растений и сделанных человеком орудий труда показывают, что африканская пустыня некогда была покрыта буйной растительностью и населена людьми. Подобные

останки были найдены в китайской пустыне Гоби и других огромных пустынных местностях по всему миру. Районы Крайнего Севера убедительно свидетельствуют о теплых температурах, которые преобладали там однажды. Арктические острова на севере Сибири буквально заполнены останками слонов и других млекопитающих вместе с густыми зарослями окаменелых деревьев и других растений. Огромные угольные залежи на обоих полюсах говорят о теплых условиях, которые однажды преобладали по всему миру. Уитком (приводя цитату из журнала «Нэшэнэл Джеографик» за февраль 1963 г., с. 288,296) комментировал относительно залежей угля в Антарктике: «Замерзшая и недоступная береговая линия континента Южного полюса бросает вызов нашему воображению в том, каким было ее прежнее состояние. Тот факт, что когда-то здесь было тепло и влажно, и была обильная растительность, подтверждается наличием «многочисленных находок угля и окаменелой древесины» (1973, с. 82; см. также журнал «Нэшэнэл Джеографик», ноябрь 1971, с. 653). Напластованные породы в Антарктике показали наличие таких растений, как папоротники, дубы, магнолии и хлебное дерево (последнее обычно растет только в Индии и южной части Китая). Многие растения, погребенные в замерзших слоях, могут расти только в климатах, совершенно отличных от тех, где обнаруживаются их останки. Кроме того, Уитком и Моррис (и другие) обращали внимание на «большое количество окаменелых млекопитающих, внезапно попавших в осадочные слои, и в некоторых случаях частично замороженных перед тем, как мягкие ткани успели разложиться» (1961, с. 288).

Эти и другие подобные им факты, слишком многочисленные, чтобы рассмотреть в одной главе, как представляется, подтверждают то, что «мир Адама и его непосредственных потомков содержал значительно больше обитаемой земли, чем нынешний мир. В нем не было таких обширных незаселенных территорий, как огромные пустыни Африки, Азии, Америки и Австралии» (Ревинкель, 1951, с. 2). Некоторые ученые-креационисты предполагали вероятность того, что первоначально (то есть, до Потопа) Земля могла быть единой массой суши. Если это верно, то этим, несомненно, объясняется как большее количество «обитаемой земли», так и, вместе с куполом, существовавшим до Потопа, повсеместно равномерный климат. Хотя в этих вопросах невозможно и нежелательно устанавливать догмы, они наталкивают на серьезные размышления.

Несколько отвлекшись от темы, хотя у нас нет возможности полностью развить здесь эту концепцию, мы могли бы также упомянуть, что наилучшим образом допотопную продолжительность жизни также можно объяснить на основе связи с парообразным куполом. Помните, что «до Потопа, следовательно, все способствовало физическому здоровью и продолжительной жизни. Этому благоприятствовали равномерные температуры, свобода от окружающей радиации и другие факторы, приписываемые парообразному куполу» (Уитком и Моррис, 1961, с. 404). Первые главы Книги Бытия говорят об очень большой продолжительности жизни патриархов, и венчает этот список Мафусал, доживший до 969 лет. Нам это может показаться непостижимым, но, очевидно, это было вполне возможно в условиях, преобладавших в допотопном мире. Дональд Паттен и его сын Филлип в неопубликованной рукописи «Повествования о долгожителях в Книге Бытия и Иова и произведениях Иосифа Флавия и Августина» предположили, что, возможно, более высокое содержание в атмосфере углекислого газа могло замедлить процессы созревания и способствовать более долгой жизни. Медленное созревание в некоторых случаях могло вызвать гигантизм. Геологические и библейские данные действительно указывают на то, что растения, животные и даже некоторые люди в прошлом были крупнее, чем нынешние (назовем лишь несколько: кисть винограда, которую из Ханаана пришлось нести двенадцати согляда-таям, динозавры и Голиаф). Один автор говорил:

Потоп совершенно изменил климатическое равновесие. Был нарушен озоновый слой, в результате чего на землю стало проникать больше вредных ультрафиолетовых лучей. Было нарушено соотношение в атмосфере углекислого газа, его стало значительно меньше. Продолжительность жизни круто сократилась. ... Кривая уменьшающейся продолжительности жизни полностью совпадает с постепенным снижением количества углекислого газа. Средний возраст допотопных долгожителей, включая Еноха, составляет 912 лет, но она уменьшилась в виде математической кривой после Потопа, что предполагает наличие физической причины (Фишер, 1982, с. 54).

Действительно, только после Потопа мы начинаем отмечать значительное уменьшение возраста человека. Данные на самом деле предполагают наличие «физической причины». [Однако, снова в стремлении угодить тем, кто полон решимости рассматривать человечество через призму эволюционных предположений, некоторые попытались «объяснить» большие возрасты пат-

риархов. Например, Джон Клейтон предположил, что, возможно, патриархи не были долгожителями, но их возраст подсчитывался так, что «годами» названы наши «месяцы», и это говорит о необходимости разделить эти возрасты на двенадцать, чтобы получить правильный возраст (1978, с. 11-13). Эту концепцию рассмотрел Филби и показал ее смехотворность. «Мы отвергаем это полностью, и не только потому, что можем показать абсолютную неверность такого предположения, но также потому, что оно создает больше трудностей, чем решает. Нам сказано, что у Еноха родился сын Мафусал, когда ему было шестьдесят пять лет. Если разделить на двенадцать, то у него родился сын, когда ему было 5 лет и 5 месяцев!» (1970, с. 101). Нет причин «объяснять» большую продолжительность жизни патриархов. Ее следует принять такой, какая она есть (см. Томпсон, 1992, 12:17-20).]

Но вполне естественным образом возникают вопросы. Какова была физическая причина уменьшения продолжительности жизни человека? В чем состояла причина произошедших крутых изменений в окружающей среде? Что превратило два полюса Земли, бывшие некогда прекрасными ландшафтами, в замерзшие брошенные земли? Что превратило некогда пышные тропические заросли в огромные пустыни? Очевидно, что произошло **нечто**. Этим «нечто» вполне мог стать глобальный Потоп времен Ноя.

Необходимость в ковчеге

Согласно повествованию в главах 6-8 Книги Бытия, за сто лет до Потопа Бог принял решение раскрыть одному человеку по имени Ной Свое намерение уничтожить Землю водой по причине мятежности человечества. Бог повелел, чтобы Ной сделал необходимые приготовления к этому грядущему наказанию, построив ковчег, который станет орудием спасения не только его собственной семьи, но также «семени» всех существ в мире, имевших «дыхание духа жизни в ноздрях своих на суше». Ревинкель отмечал:

Слово «ковчег», вероятно, происходит из египетского языка и обозначает «ящик, сундук» или нечто плавучее. Это слово встречается в Библии только дважды, в Книге Бытия оно обозначает ковчег Ноя, и в Книге Исхода 2:3-5 оно обозначает корзинку из тростника, в которой младенец Моисей был спасен от жестокого указа фараона (1951, с. 58).

Перед изучением конструкции и размеров Ноева ковчега на ум приходит вопрос более общего плана: если Потоп был локаль-

ным, как утверждают некоторые критики Библии, **то зачем вообще Ною понадобилось строить такой ковчег?** Уитком отмечал, что:

... в Ковчеге вообще не было никакой нужды, если Потоп был локальным по своему характеру. Вся процедура сооружения такого плавательного средства, включавшая сто лет планирования и труда, только для того чтобы избежать локального наводнения, не может быть ничем иным, кроме как глупым и ненужным занятием! Было бы гораздо разумнее, если бы Бог задолго до грядущего истребления предупредил Ноя, чтобы тот имел возможность переселиться в другое место, которое не будет затронуто Потопом, так же как Лот был выведен из Содома до того, как с неба пролился огонь. И не только это, но и огромное количество животных всех видов и уж, конечно, птицы могли запросто перебраться из опасной зоны, чтобы не было необходимости содержать их на судне целый год! Библейское повествование просто не может быть приведено в соответствие с концепцией наводнения, ограниченного пределами Ближнего Востока (1973, с. 47, выделено автором).

Это то обстоятельство, которое практически все защитники теории локального наводнения упустили из виду или намеренно отказались рассматривать. Уитком и Моррис отмечали: «Авторы имели сложности, пытаясь найти сторонников локального наводнения, которые были бы готовы обсудить подтекст данного конкретного аргумента» (1961, с. 11). Совершенно понятно, почему.

В смелой, но обреченной попытке доказать концепцию локального наводнения Кастенс предположил, что весь эпизод со строительством ковчега был попросту «наглядным уроком» для людей допотопного мира. Он писал:

Понадобились бы силы и вера, чтобы последовать примеру Ноя и начать строить другие ковчег, но для того, чтобы собрать вещи и переселиться, они были бы не нужны. Ной ничего не смог бы сделать, чтобы остановить строительство ими своих ковчегов, кроме как тайно исчезнуть. Подобный отъезд вряд ли мог стать таким предостережением, как добровольное строительство ковчега. И хотя у Ноя было побуждение к этому предпринятию, он остался в неведении относительно пределов Потопа. Он был уверен, что будет истреблено все человечество и, вероятно, предполагал, что по этой причине Потоп будет всеобщим. Это предположение могло играть для него важную роль (1958, с. 18).

Уитком и Моррис, откликнувшись на это предположение, спросили:

Но разве можно внимательно прочесть повествование о Потопе в главах 6-8 Книги Бытия, а затем прийти к выводу о том, что Ковчег был построен **всего лишь** для предупреждения нечестивых, а не для того, **в основном**, чтобы спасти обитателей Ковчега от смерти в наводнении? И как мы можем снять бремя вины с Самого Бога за Его обман, если мы говорим, что Он заставил Ноя поверить во всеобщность Потопа, чтобы побудить его на строительство Ковчега, когда все это время Он

знал о том, что Потоп не будет повсеместным? (1961, с. 12, выделено авторами).

Более того, обратите внимание на то, что однозначно сказано в Книге Бытия 7:21-23:

И лишилась жизни всякая плоть, движущаяся по земле, и птицы, и скоты, и звери, и все гады, ползающие по земле, и все люди. Все, что имело дыхание духа жизни в ноздрях своих на суше, умерло. Истребилось всякое существо, которое было на поверхности земли; от человека до скота, и гадов, и птиц небесных, все истребилось с земли.

Опять же, Уитком и Моррис отмечали:

Это в точности те самые слова, употребленные в первой главе Книги Бытия для описания различных видов наземных животных, которых сотворил Бог. ... Суть вопроса состоит в том, что автор не мог бы употребить более понятных слов чем те, которые он действительно использовал, чтобы выразить идею **всего количества животных этого мира, дышащих воздухом**. После признания данного обстоятельства должна прекратиться всякая полемика по поводу географической протяженности Потопа; ибо никто не осмелится утверждать, что во времена Ноя все наземные животные жили только в Месопотамской низменности (1961, с. 13, выделено авторами).

Необходимо упомянуть еще одно, последнее, обстоятельство. Сегодня некоторые упорно настаивают на том, что ковчег оказался на вершине горы Арарат (высота 5165 м) в Турции. Среди них Джон Уорвик Монтгомери (1972). Однако Монтгомери является сторонником теории локального наводнения. Как, удивляемся мы, может человек утверждать, что он принимает библейские и/или научные данные, которые, как ему кажется, указывают на останки Ноева ковчега на г. Арарат в Турции, а затем делать «поворот кругом» и отрицать **библейское утверждение о повсеместном Потопе, в результате которого ковчег оказался там?** Понимает ли доктор Монтгомери, во что он хочет заставить нас поверить? Утверждать, что останки ковчега находятся на высоте 5 165 метров на горе Арарат, в то же самое время настаивая, что там он оказался благодаря **локальному наводнению**, означает не увидеть главного в мелочах и при этом сделать из мухи слона. [Примечание. Мы не принимаем утверждение Монтгомери о том, что можно доказать наличие ковчега на горе Арарат, но это не входит в рамки данной книги. Смотрите книгу Мейджора, 1994, 14:39, где рассматривается этот вопрос.]

Строительство и размеры Ковчега

Бог сказал Ною (Быт. 6:15) сделать размеры ковчега следующими: «длина ковчега триста локтей; ширина его пятьдесят локтей, а

высота его тридцать локтей.» Чтобы понять размеры ковчега, мы в первую очередь должны понять длину локтя. «У вавилонян был «царский» локоть длиной около 50,3 см, у египтян был длинный и короткий локоть длиной 52,5 и 44,7 см соответственно, а у иудеев, очевидно, был длинный локоть в 51,8 см (Иез. 40:5) и обычный локоть в 44,5 см» (Уитком и Моррис, 1961, с. 10). Ревинкель отмечал:

Принято считать, что локоть как мера длины это расстояние от локтя руки до кончика среднего пальца. Если перевести его в нашу стандартную систему измерения, то обычный локоть равняется примерно 45 см. Но Петри, знаменитый египтолог, придерживается мнения, что локоть составлял 57 см. Был ли локоть во времена Ноя сопоставим с любым из известных нам локтей, определить невозможно. Однако не будет преувеличением предположить, что человек, не отставая от окружавшей его природы, до Потопа был более развит физически и был выше ростом, чем теперь, и длина от его локтя до кончика пальца была даже больше, чем предполагаемые 57 см. Возможно, более правильным будет говорить о 60 сантиметрах. ... Но, принимая более низкие цифры и устанавливая длину локтя в 45,7 см, а затем 61 см, мы получаем следующие результаты: согласно меньшему стандарту, ковчег составлял бы 137 м в длину, 23 м в ширину и 14 м в высоту. Согласно более высокому размеру локтя, ковчег составлял бы 183 м в длину, 30 м в ширину и 18 м в высоту. ... Корабли морских держав всего мира приблизились к подобным размерам только около пятидесяти лет назад (1951, с. 59-60).

По сути дела, как указывал Филби, вплоть до 1858 г. «самым большим судном такого типа в мире был тихоокеанский лайнер «Гималай», 73 на 11 м». В том году Исамбард К. Брунел построил ... «Грейт Истерн», 211 на 25 на 9 м, грузоподъемностью 19 000 тонн, в пять раз превышавшую тоннаж любого плавучего средства в те времена. ... Еще более интересны размеры «Великобритании», построенной И.К. Брунелом в 1844 г. Они составляли 98 на 16 на 10 м, так что в пропорции они почти полностью соответствовали размерам ковчега. В распоряжении Брунела были знания, накопленные целыми поколениями кораблестроителей. Ковчег был первым в своем роде! (1970, с. 93).

Воспользовавшись умеренной оценкой локтя (44,5 см), Уитком и Моррис показали, что ковчег составлял 133,4 м в длину, 22,2 м в ширину и 13,3 м в высоту. На его трех палубах (Быт. 6:16) образовалась общая площадь примерно в 8 900 квадратных метров, больше, чем общая площадь двадцати стандартных полей для игры в баскетбол. Его общий объем составлял около 40 000 кубических метров. Общая грузоподъемность (мера кубического пространства, а не веса, при которой одна тонна равняется трем кубическим метрам полезного пространства) составляла 13 960 тонн (1961, с. 10).

Критики повествования о Потопе часто утверждали, что ковчег не был настолько большим, чтобы вместить предназначен-

ный для него груз. Однако эти критики просто не задумывались над тем, насколько большим ковчег был в действительности. Уитком отмечал:

Чтобы реально ощутить это, представьте, что вы ожидаете на железнодорожном переезде, в то время как мимо вас медленно один за другим проезжают десять грузовых составов, в каждом из которых по 52 товарных вагона. Именно столько места было в Ковчеге, потому что его грузопместимость равнялась 520 современным железнодорожным вагонам. Баржа таких гигантских размеров с ее тысячами встроенных отделений (Быт. 6:14) была бы достаточно большой, чтобы разместить по две особи каждого **вида** животных, имевших «дыхание духа жизни», современного нам мира (и, несомненно, тенденция к таксономическому разделению произвела с тех пор больше видов, чем может предполагаться под словом «род» в Книге Бытия) только на половине имевшегося пространства. Оставшееся пространство занимали Ной с семьей, пять дополнительных особей каждого из немногих пригодных для жертвоприношения животных, по две особи тех видов, которые исчезли со времен Потопа, а также пищу для всех них (Быт. 6:21) (1973, с. 23, выделено автором).

В работе «Потоп в Книге Бытия» Уитком и Моррис провели обширное исследование количества животных, которое могло быть на ковчеге (используя наиболее высокие возможные оценки и таксономические классы, установленные эволюционистами) и показали, что библейское повествование **может** соответствовать известным научным фактам относительно этих вопросов (1961, с. 65-69). Однако некоторые утверждали, что такие усилия это всего лишь «упражнение для ума» (Клейтон, 1980, с. 8). Мы категорически это отрицаем. Это не «упражнение для ума», а исследование структуры и размеров ковчеге, **приведенных в самой Библии**, в сопоставлении с **известными научными фактами** относительно живых существ. По сути дела, это «упражнение для ума» служит для того, чтобы показать ошибочную природу аргументов, выдвигаемых теми, кто хочет покритиковать богодухновенные повествования.

Некоторые, подобно Кастенсу, либо утверждали, либо подразумевали, что строительство такого большого судна, как ковчег, в те далекие времена древности и с таким маленьким количеством людей было попросту невозможно или, в лучшем случае, очень маловероятно. Мы предлагаем вам следующие комментарии относительно подобных высказываний. Во-первых, Уитком и Моррис отмечали:

Писание, тем не менее, не утверждает, что Ной и трое его сыновей не могли использовать наемную рабочую силу при сооружении Ковчеге. Однако мы согласны, что одна только массивность ковчеге потряса-

ет воображение. По сути дела, именно в этом смысл нашего аргумента: невероятно, что Ной построил судно такой величины только для того, чтобы избежать локального наводнения. Самый размер Ковчега должен лишить точку зрения о локальном наводнении возможности серьезного изучения темы, кто принимает Книгу Бытия такой, какая она есть (1961, с. 11).

Во-вторых, Филби комментировал:

Тем не менее, даже допуская все это, некоторым может показаться, что Ковчег был слишком велик, чтобы за него принялся человек в древности. Изучение древнего мира на самом деле показывает совершенно обратное. Мы постоянно удивляемся тем невероятным задачам, которые решали наши предки. Пирамида Хеопса не была произведением более поздних фараонов; ее соорудили во время четвертой династии — задолго до Авраама! Эта пирамида содержала более двух миллионов каменных блоков, каждый из которых весит около двух с половиной тонн. Ее широкие стороны длиной 230 метров обращены к четырем сторонам света с точностью до маленькой доли одного градуса! Так называемые колоссы Мемнона, опять же, не принадлежат современности, а восемнадцатой египетской династии. Высеченные из известняковых глыб, они весят по 400 тонн каждый, и к нынешнему местонахождению их везли на расстояние 1000 километров. ... Когда мы думаем о Родосском колоссе (статуе Гелиоса), Фаросском маяке, Висячих садах, — или даже в нашей собственной стране, о Стонхендже, — у нас нет причин полагать, что древние люди боялись браться за великие задачи (1970, с. 92).

Таким образом, аргумент Кастенса совершенно расходится с историческими данными. Только потому, что ковчег был большим, не делает задачу его строительства невыполнимой. И мы не должны забывать, что для строительства ковчега у Ноя было 120 лет (Быт. 6:3).

Сбор, размещение и забота о животных

Относительно повествования о Потопе в Книге Бытия выдвигались всякого рода возражения, но, возможно, ни одно из них не повторяли так часто и громко, как возражение относительно сбора, сохранения и заботы о животных после того, как они оказались в ковчеге. Еще в 1854 г. Джон Пай Смит начал выдвигать возражения (1854, с. 145), а сторонники теории локального наводнения занимаются этим до сих пор. В основном, возражения можно разделить на четыре основные группы: (1) сбор животных; (2) размещение животных; (3) забота о животных; и (4) миграция животных после Потопа.

Выдвигалось такое возражение, что было бы невозможным для животных из различных регионов мира оставить свою роди-

ну и прийти к Ною в Месопотамскую низменность. Например, уникальные животные Австралии, несомненно, не смогли бы добраться до ковчега, так как Австралия отделена от него океаном. И как белый медведь мог выдержать такой путь из своей родной земли к знойным равнинам Месопотамии? Разнообразие климатов, сложности географии и другие различные обстоятельства делают такие путешествия, на первый взгляд, невозможными. Некоторые считали эти «невозможные путешествия» опровергающими точность повествования о Потопе. Уитком и Моррис отмечали, комментируя подобные доводы:

В равной степени серьезным недостатком при рассуждениях подобного рода является то, что вопрос о протяженности и последствиях Потопа уже решен. Например, предполагается, что климатические зоны до Потопа были такими же, как теперь, что животные населяли те же самые ареалы, что и теперь, и что география и топография земли остались неизменными. Но, согласно предположениям о всеобщем Потопе, все эти условия были совершенно иными. Арктические и пустынные зоны, возможно, вообще не существовали до Потопа, так же как и огромные межконтинентальные барьеры из высоких горных цепей, непроходимых джунглей и открытых морей (как, например, между Австралией и юго-восточной Азией, между Сибирью и Аляской). На этой основе, очень вероятно, что животные в то время были более широко распространены, чем сейчас при этом представители каждого сотворенного наземного животного жили в той части земли, где Ной строил свой Ковчег (1961, с. 64-65).

Ревинкель утверждал, что во время испытательного срока «миграция тех животных, которых Бог намеревался сохранить, могла затронуть несколько поколений животных» (1951, с. 75). Таким образом, когда ковчег был готов принять своих обитателей, животные уже находились в близлежащих географических областях. Мы также можем указать на то, что Книга Бытия 6:19-20 понятно говорит о том, что Бог побудил животных «войти к Ною». Ною не пришлось искать всех животных. Даже Бернард Рамм признавал, что животные должны были прийти к Ною, «ведомые Богом данным инстинктом» (1954, с. 169). Вот интересное обстоятельство: «сила», которая привела животных к Адаму, чтобы он дал им имена (Быт. 2:19), также привела их к Ною, чтобы спасти их от Потопа. Если нет, то почему?

После признания того, что сбор животных происходил посредством вмешательства Бога, как можно объяснить размещение и заботу о животных непосредственно на ковчеге? Мы уже рассматривали размеры ковчега. Книга Бытия 6:14 говорит о том, что Ной должен был построить «отделения» (комнаты, помеще-

ния) в ковчеге для размещения животных. Оказавшись на борту, животные были помещены в эти «отделения» для долгого плавания. Конечно, мы должны помнить, что слово «род» в Книге Бытия (древнееврейское *min*) это не то же самое, что «вид» в понятии биологов сегодня. Ной не должен был брать по две или семь особей каждого **вида** животных. Он должен был взять по две (или семь) особи каждого «рода». Мы уже рассматривали то, что на ковчеге было достаточно места для всех этих животных (также см. Уитком и Моррис, 1961, с. 65-69).

Но критиков все еще беспокоят, как им кажется, неразрешимые проблемы. Как восемь человек могли кормить и ухаживать за всеми этими различными животными на ковчеге? Один из таких критиков, Рамм, выражает недовольство: «Проблема питания и ухаживания за ними была бы просто невероятной. Уборка навоза и кормление было бы совершенно невозможной задачей для нескольких человек в ковчеге». Далее он утверждает, что проблема «особого питания и особых условий, необходимых для животных, ниспровергает идею о всеобщем потопе» (1954, с. 167).

Очевидно, Рамм упустил из виду несколько важных факторов. Во-первых, конечно, это то, что его собственная теория о локальном наводнении имеет точно такие же проблемы. Даже если Потоп был локального характера, кормление и ухаживание за животными **все так же** представляло бы значительную трудность. Во-вторых, если животные могли быть «ведомы Богом данным инстинктом» (по выражению самого Рамма), чтобы прийти на ковчег, разве Тот, Который дал им этот инстинкт, не мог позаботиться о них на ковчеге?

В-третьих, Рамм упустил из виду два важных библейских отрывка. Книга Бытия 7:1 гласит: «И сказал Господь Ною, **войди** ты и все семейство твое в ковчег ...» (выделено мной — Б.Т.). Прочтение этого стиха в правильно сделанном переводе (СБ) показывает, что Бог не сказал Ною «пойти и сесть в ковчег», но «**войди** в ковчег» — личное приглашение Создателя и Вседержителя Вселенной присоединиться к Нему в этом путешествии длинной в один год! Смысл этого в следующем: **Бог был с Ноем и его семьей**. Это довольно живописно изображается в Книге Бытия 8:1, где сказано, что Бог «вспомнил» Ноя и всех животных в ковчеге. Фактически, древнееврейское слово *zakar*, переведенное как «вспомнил», предполагает постоянное наблюдение Бога за оби-

тателями ковчега. В Писании то, что Бог «помнит», всегда предполагает Его движение в направлении того, о чем или о ком Он помнит (ср. Быт. 19:29; Исх. 2:24; Лук. 1:54-55 и др). По сути дела, первоначальное значение слова *zakar* в древнееврейском употреблении, состояло в «исполнении прошений, защите, избавлении», когда Бог является подлежащим, а люди — дополнением (Браун, Драйвер, Бриггс, 1979, с. 270).

Ной и его семья не остались одни в исполнении этой тяжелой задачи. Бог был с ними и помнил о них. О том, **как** конкретно проходил этот процесс, в богодухновенном повествовании не сказано. Уитком выдвинул предположение, что, возможно, Бог сверхъестественным образом навел на животных годичный период «зимней спячки», этим самым сведя к минимуму необходимость в огромном количестве пищи и уходе за ними.

Какие у нас есть библейские основания, чтобы подтвердить эту важную концепцию? **Во-первых**, мы должны предположить, что Бог сверхъестественным образом управлял организмами этих животных, чтобы привести их на ковчег, преодолевая их каждый природный инстинкт в течение этого времени. Все другие возможные объяснения оказались совершенно безнадежны. **Во-вторых**, возможно, что в течение года Потопа не было размножения животных (даже у кроликов), так как Ковчег был построен достаточно большим, чтобы вместить по две особи каждого из них, и животные вошли в ковчег по паре и через год вышли из ковчега по паре. Обратите внимание, что только **после** того, как Ной выпустил всех животных из ковчега, Бог сказал: «пусть разойдутся они по земле, и пусть плодятся и размножаются на земле» (Быт. 8:17). ... Книга Бытия **последовательно** представляет весь вопрос сбора животных на ковчеге и ухода за ними в течение целого года Потопа как **сверхъестественное событие** (1973, с. 32, выделено автором).

Хотя невозможно догматично утверждать, что в точности сделал Бог в отношении сбора и заботы о животных до и во время этого путешествия, очевидно, что, воспользовавшись словами Роберта Джеймисона, «ими должно было руководить Богом данное господствующее побуждение, так как никакими другими принципами невозможно объяснить то, что они приходили **парами**» (1948, с. 95, выделено автором). Несомненно, в размещении, кормлении и заботе о животных было некое божественное «господство». Библия не говорит, как это было. Однако Ревинкель отмечал:

Но, если мы готовы признать вероятность сверхъестественного элемента, подобное решение, по крайней мере, возможно. Потоп в целом был изумительным, сверхъестественным вмешательством в законы, управляющие вселенной; по сравнению с ним временное приостановление действия законов, управляющих образом жизни и привычками отдель-

ной группы животных в течение одного года это всего лишь незначительная деталь. Библейское повествование о Потопе так кратко и наше знание о допотопном мире и о ковчеге в особенности настолько ограничено, что многие вопросы должны остаться без ответа (1951, с. 76).

В повествовании Книги Бытия не объясняется, каким образом животные так широко распространились по Земле после того, как они вышли из ковчега. Уитком и Моррис выдвинули несколько очень ценных предположений в работе «Потоп в Книге Бытия» (1961, с. 79-86). Миграции животных вполне могли происходить по перемычкам между массивами суши, по воздуху или даже непосредственным сверхъестественным вмешательством Самого Бога. Есть и другие возможности. Например, возможно, что после Потопа животные, вышедшие из ковчега, жили на горе Арарат или в ее окрестностях, где они смогли «плодиться и размножаться на земле» (Быт. 8:17). Затем их **потомство** медленно мигрировало, поколение за поколением, пока Земля снова не наполнилась животной жизнью. Часто можно услышать, как критики задают такие вопросы: «Каким образом уникальные животные, наподобие сумчатых, вернулись в Австралию?» [Примечание. См. книгу Мейджора, 1989, 9:29-30, где рассмотрен этот вопрос.] Однако в этом вопросе есть недоказанное предположение. Кто может **доказать**, что сумчатые животные были в Австралии **перед** Потопом? Мы знаем некоторые обстоятельства, другие нам неизвестны. Мы знаем, что определенное количество каждого «рода» животных, имеющих «дыхание духа жизни», вошло в ковчег; представители каждого «рода» вышли из ковчега; вышедшие из ковчега плодились и размножались, еще раз наполнив Землю животным миром. Мы не можем с уверенностью сказать, каким в точности образом они мигрировали (или распространялись) в различные уголки Земли, сколько для этого потребовалось времени или почему некоторые животные вымерли. Это попросту вопросы, которые должны остаться без ответов.

Глубина и продолжительность Потопа

Книга Бытия 7:11 дает нам некоторое указание на разрушительный характер Потопа: «разверзлись все источники великой бездны, и окна небесные отворились». Это был не мягкий весенний дождик. Мы говорим о гневе рассерженного Бога на пораженный грехом мир (см. предыдущую главу, где говорится о причинах, приведших к Потопу). Вода сошла вниз («окна небесные отворились»), и вода поднялась («разверзлись все источники

великой бездны»), и затем мы читаем в Книге Бытия 7:19-20 одно из самых важных библейских утверждений о всеобщности Потопа: «И усилилась вода на земле чрезвычайно, так что покрылись все высокие горы, какие есть под всем небом. На пятнадцать локтей поднялась над ними вода, и покрылись горы». Здесь уместно высказывание Уиткома и Морриса: «Не нужно быть дипломированным ученым, чтобы осознать потрясающий подтекст этих библейских слов. Если бы только **одна** (не говоря уже о **всех**) из высоких гор была покрыта водой, то Потоп был бы абсолютно повсеместным, потому что вода разливается на одном уровне — и делает это очень быстро!» (1961, с. 1-2, выделено авторами).

Однако критики не замедлили с утверждением о том, что выражение «все высокие горы» необязательно должно означать **все** высокие горы, потому что слово «все» может употребляться в относительном или распределительном смысле. Х.К. Леупольд нанес сокрушительный удар по этому аргументу.

Уровень, до которого поднялись воды, определяется единственно доступной мерой для таких вод — горами. Сказано, что они «покрылись». Не некоторые из них, но «все высокие горы, какие есть под всем небом». Даже одно из этих выражений оставляет практически неизбежное впечатление, что автор хочет передать нам идею абсолютной всеобщности Потопа, например, «все высокие горы». Однако, так как известно, что слово «все» может употребляться в относительном смысле, автор устраняет любую возможную двусмысленность, добавляя выражение «под всем небом». Двойное употребление слова «все» (*kol*) не допускает относительного смысла. Поэтому мы полагаем, что библейский текст просто устраняет сомнение о всеобщности Потопа (1942, с. 301-302).

Насколько же глубокой была эта вода «над всеми высокими горами»? В тексте сказано, что вода поднялась «на пятнадцать локтей». Несомненно, это выражение не может означать, что вода поднялась всего на пятнадцать локтей (примерно 7 м), потому что оно определяет выражение, которое следует непосредственно за ним — «и покрылись горы». Подлинное значение этого выражения находится в сравнении Книги Бытия 7:19-20 с 6:15, где сказано, что ковчег был тридцать локтей в высоту. Следовательно, выражение «пятнадцать локтей» должно относиться к осадке ковчега. Осадка судна, подобного ковчегу, обычно составляет половину его высоты. То есть, при полной загрузке, оно погружается в воду на глубину, равную половине его высоты. Если ковчег был высотой в тридцать локтей и осел в воде на половину этой цифры, то он осел на пятнадцать локтей. Если воды поднялись на «пят-

надцать локтей», этого было достаточно для защиты ковчега во время его плавания по всем водам Земли в течение года. Следовательно, ковчег не мог столкнуться с горными вершинами во время этого плавания. [Примечание. Так как в Псалме 103:8 (в буквальном переводе древнееврейского текста — *прим. перев.*) говорится о том, что Бог воздвиг новые горы после Потопа, возможно, что горы времен Ноя не были такими же высокими, как современные. Кажется вероятным, что горы в начале истории земли были значительно меньше, чем такие вершины, как г. Эверест или г. Мак-Кинли, так хорошо известные нам сегодня.]

Внимательное прочтение текста Книги Бытия показывает, что Потоп продолжался около года. Подводя итог этому вопросу, Уитком и Моррис писали:

Порядок событий, устанавливаемый в начале восьмой главы Книги Бытия, выглядит следующим образом: (1) После того как вода «умножалась на земле» в течение 150 дней, воды стали убывать. (2) Ковчег остановился в горах Араратских в тот самый день, когда вода начала убывать, потому что семнадцатый день седьмого месяца был в точности 150 днем после начала Потопа. (3) Воды продолжали убывать, так что на первый день десятого месяца (74 дня спустя) можно было увидеть вершины различных гор. Это могло бы означать понижение уровня воды на 5-6 м в день, по крайней мере, во время начального периода схода воды. (4) Уровень воды продолжал падать еще сорок дней, поэтому Ной, уже не опасаясь возвращения Потопа, послал ворона разведать условия за пределами ковчега (1961, с. 7).

Свидетельство апостола Петра

Один из самых важных и убедительных отрывков, имеющих отношение к величию и значимости библейского Потопа это 2 Послание Петра 3:3-7:

Прежде всего знайте, что в последние дни явятся наглые ругатели, поступающие по собственным своим похотям И говорящие: «где обетование пришествия Его? ибо с тех пор, как стали умирать отцы, от начала творения, все остается так же». Думающие так не знают, что в начале словом Божиим небеса и земля составлены из воды и водою: Потому тогдашний мир погиб, быв потоплен водою. А нынешние небеса и земля, содержимые тем же Словом, сберегаются огню на день суда и погибели нечестивых человеков».

В этом замечательном отрывке Петр говорил о некоторых из тех, кто — по причине роковой привязанности к ложному учению униформизма — не хотели серьезно отнестись к тому факту, что Христос обязательно вернется, и Его возвращение будет переломным всеобщим вмешательством Бога в дела человека. Эти

«ругатели» были убеждены, что все продолжается так, как было «от начала творения».

Однако ответ Петра этим скептикам навсегда уничтожил их униформистские доводы. Петр сказал о двух событиях, которые нельзя объяснить на основе униформизма. Первым событием было сотворение этого мира: «в начале словом Божиим небеса и земля ...». Вторым событием был великий Потоп времен Ноя: «Тогдашний мир [*kosmos*] погиб, быв потоплен водою». Петр воспользовался повествованием о Ноевом потопе, чтобы провести аналогию со вторым пришествием Христа и последующим разрушением мира. Ибо, как сказал Петр, как «тогдашний мир» погиб от **воды**, так «нынешние небеса и земля ... сберегаются **огню** на день суда и погибели нечестивых человеков». На основании этих слов Петра нельзя разумно утверждать, что Петр имел в виду грядущее разрушение огнем только для **части** Земли! Слова Петра — «**нынешние небеса и земля**» — несомненно, всеохватны. Петр изобразил только одно событие, которое произвело изменение не только Земли, но также и небес. Этим событием, согласно богодухновенному апостолу, был Ноев потоп!

Именно Потоп провел демаркационную линию между «небесами в начале» и «нынешними небесами» в мышлении апостола Петра. Именно Потоп использовал огромные океаны воды, из которой и среди которой была «составлена» древняя земля, для полного уничтожения «тогдашнего» *kosmos*. Именно к Потопу обратился Петр в качестве его окончательного и неопровержимого ответа тем, которые хотели остаться в добровольном неведении относительно того факта, что **однажды** в прошлом Бог проявил Свой святой гнев и всемогущество, подчинив все подавляющей, всемирной катастрофе, которая равнозначна с последним днем суда, в котором Бог еще поглотит землю огнем и растворит все, что на ней, жарким пламенем (2 Пет. 3:10) (Уитком, 1973, с. 57-58, выделено автором).

Британский исследователь Дерек Киднер в своей книге «Бытие: вступление и комментарий» верно отмечал, что

... мы должны быть очень внимательными и читать это повествование [о Потопе — Б.Т.] искренне таким, каким оно представлено, во **всей полноте** наказания для нечестивого мира, которое уже изображено для нас в Книге Бытия, а не как о событии спорного значения в мире, который мы можем попытаться переделать. Уничтожается весь живой мир и Новый Завет заставляет нас познать из этого более страшный суд, который ожидает не только весь наш земной шар, но и саму вселенную (2 Пет. 3:5-7) (1967, с. 95, выделено автором).

На ум приходит интересный вопрос. Если Новый Завет «заставляет нас познать» из повествования о Ноевом потопе, что грядущий

суд, о котором так красноречиво говорит Петр, затронет «не только весь наш земной шар, но и саму вселенную», как можно извлечь такой урок из наводнения, локального по своему характеру?

Итак, не может быть сомнений в том, что доводы Петра представляют богодухновенное свидетельство всеобщей гибели во время Потопа. «Что-либо другое меньших размеров разрушило бы убедительность аргумента апостола и придало бы сил тем, которые хотели преподавать то, что он так торжественно осудил» (Уитком, 1973, с. 59).

Свидетельство Иисуса Христа

В Евангелии от Луки 17:26-30 (ср. Мат. 24:39) Господь сказал:

И как было во дни Ноя, так будет и во дни Сына Человеческого: Ели, пили, женились, выходили замуж, до того дня, как вошел Ной в ковчег, и пришел потоп и погубил **всех**. Также как было и во дни Лота: ели, пили, покупали, продавали, садили, строили; Но в день, в который Лот вышел из Содома, пролился с неба дождь огненный и серный и истребил **всех**: Так будет и в тот день, когда Сын Человеческий явится (выделено мной — Б.Т.).

Таким образом, Господь предсказал неминуемую гибель иудеев тех дней, которые не внимут Слову Божьему. Но для достижения нашей цели обратите внимание на контекст, в котором Иисус говорил о гибели во время Потопа. Он поставил Потоп рядом с уничтожением Содома. Он также поставил его в ряд с гибелью нечестивых во время Его второго пришествия. Уитком и Моррис утверждали:

Этот факт имеет огромное значение для определения значения, в котором слово «все» употребляется в отношении тех людей, которые погибли во время Потопа.

Наш аргумент строится следующим образом: убедительность предупреждения Христа нечестивым относительно гибели, ожидающей их во время Его второго пришествия, через напоминание об истреблении жителей Содома, была бы **значительно ослаблена**, если бы мы знали, что в конце концов **кто-то** из содомитов смог спастись. Это могло бы дать надежду нечестивым, что **кто-то из них** может спастись от гнева Божьего в грядущий день суда. Но у нас нет никаких оснований думать, что хоть один содомит избежал гибели, когда с неба пролился огонь.

Точно таким же образом, предупреждение Христа будущим поколениям на основе того, что случилось с нечестивыми во дни Ноя, было бы бессмысленным, если какая-то часть человеческого рода избежала гибели в водах осуждения.

Следовательно, мы убеждены, что употребленное Христом слово «все» в Евангелии от Луки 17:27 должно пониматься в абсолютном смысле; в противном случае эти аналогии рушатся, а предостережения теряют силу. В свете очевидных утверждений Господа Иисуса Христа,

на тех, кто заявляет, будто во время Потопа погибла только часть человечества, лежит тяжкое бремя доказательства (1961, с. 21,22, выделено у авторов).

Завет радуги и его смысл

Обстоятельство, которое часто упускают из виду сторонники локального наводнения, это завет радуги, который был дан Богом (Быт. 9:11-15). Бог обещал (три раза — Быт. 8:21; 9:11; 9:15) никогда снова не истреблять «всего живущего» и «всякой плоти» потопом, то есть, наводнением. Он поставил радугу в небесах как знамение этого обещания. Если Потоп в главах 6-8 Книги Бытия был всего лишь локальным наводнением, то совершенно очевидно, что Бог неоднократно нарушал Свое обещание завета, так как с тех пор на поверхности Земли происходили бесчисленные наводнения локального характера, в которых погибли многие тысячи людей. Если Потоп в Книге Бытия был локальным наводнением, а Бог обещал никогда более не посылать (локальных) наводнений, то почему же они продолжаются? Защитники теории локального наводнения заставляют Бога нарушить Его обещание, несмотря на простое утверждение в Послании к Титу 1:2 о том, что Бог «не лжет» (НЗСП). С.Дж. Шульц писал:

Если бы какая-то часть человечества выжила в потопе, кроме Ноя и его семьи, они не были бы включены в завет, который Бог заключил здесь. Этим самым предполагается, что весь род людской произошел от Ноя, поэтому завет с радугой в облаке как напоминание дан для всего человечества (1955, с. 52).

Для почитающих богодухновенность Писания аргументы, устанавливающие Потоп как глобальное, всеобщее, всемирное событие, бесспорны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследуя библейское учение о Великом потопе в Книге Бытия, главы 6-8, мы стремились делать выводы, основанные на здравых, библейских свидетельствах и надлежащем толковании. Например, мы отмечали, что без богодухновенного свидетельства как Ветхого, так и Нового Заветов мы бы очень мало знали о Потопе в целом. Мы уже упоминали и хотим подчеркнуть еще раз тот факт, что Писание **действительно** богодухновенно (сло-