

тематиков и экспериментаторов были теистами. Только после него, благодаря усилиям таких людей, как Томас Х. Гексли («бульдог» Дарвина), наука была вырвана из-под контроля религиозных организаций и независимых в финансовом плане естествоиспытателей, которые занимались самообразованием.

То, с чем мы сталкиваемся сегодня, это подобие самоисполняющегося пророчества. Отношение к теизму в академических кругах со времен Гексли становилось все более враждебным. Это не имеет ничего общего с используемыми орудиями или фактическими технологиями. При условии преобладающей догматичности, не следует удивляться тому, что теисты избегали науку или, возможно, их карьера была поставлена в невыгодное положение недоброжелательным отношением старших ученых или академиков. Согласно исследованию Национальной Академии наук — да, да, той самой, что опубликовала справочник, который мы рассматривали — только 7,0% ее членов выразили «личную веру» в Бога; 20,8% сомневались или были агностиками и 72,2% выразили «личное неверие» в Бога (Ларсон и Уитхем, 1998). Когда эти данные были разбиты по дисциплинам, то оказалось, что биологи — представляющие область науки, которая наиболее сильно погружена в эволюционную торию — имели самый низкий уровень веры в Бога (5,5%). Это дало направление для утверждения президента НАН Брюса Альбертса, процитированного в том же докладе: «В этой академии есть множество очень выдающихся членов, которые очень религиозны, есть люди, которые верят в эволюцию, многие из них биологи». Для сравнения, опросы Института Гэллапа неизменно показывают, что девять из десяти американцев заявляют о принадлежности к той или иной религиозной группе.

#### *У идей есть последствия*

В заключение подчеркнем еще одно обстоятельство: многие теисты полагают, что эпистемический натурализм не представляет проблем для их веры. Но подобное обязательство не может быть принято без последствий. В частности, если верующий ученый должен предполагать, что Бог отсутствует в причинной истории природы, тогда его Бог становится Богом деизма, а не Богом явленного теизма.

Бог деизма это отсутствующий Господин, Который сотворил Вселенную и оставил ее вертеться. Такой Бог не имел никакого взаимодействия с человечеством. Он не раскрывался нам в знамениях и

чудесах, в воплощении Христа. Он не раскрывал Свою волю на горе Синай, не делал этого через видения, сны, пророчества и непосредственное общение с богодухновенными людьми. Тем не менее, деятели эпохи Просвещения сделали исключение: мы можем выявить признаки Творца в предназначении и порядке Его сотворения.

Даже этого слишком много для закоренелых дарвинистов. Никто не выражает эту точку зрения с большей ясностью, чем Ричард Доукинс. Он соглашается с тем, что живые существа проявляют старые, как мир, признаки замысла и планирования, но настаивает на том, что это не более, чем иллюзия (Доукинс, 1986, с. 1,21). Будучи верным последователем Дарвина, Доукинс приписывает всю работу сотворения слепому, бессмысленному процессу под названием естественный отбор. Нет пользы в том, чтобы говорить, что Бог слегка подталкивал этот процесс, то сотворяя какой-нибудь орган, то производя какую-нибудь мутацию, потому что это заставляет естественный отбор выглядеть неадекватным. Пока Бог участвует в событиях, есть какая-либо форма божественного сотворения, которую старался избежать Дарвин (и старается избежать Доукинс).

Нет никакой пользы в том, чтобы задвинуть Бога подальше и позволить Ему заложить исходные, начальные условия, а естественный отбор произведет результаты, потому что естественный отбор не имеет цели или предназначения. В этом сценарии было бы невозможным узнать, был ли Бог ответственным, что является основным пунктом эпистемического натурализма.

Если ученый утверждает, что он теист, и придерживается ортодоксии, выдвинутой Мейром и НАН, то он не может найти место для Бога в исторических событиях этого мира. Бог не только не смог раскрыться непосредственно, Он также не оставил косвенных признаков Своей деятельности, которые можно отличить от естественных процессов. Без таких признаков мы ничего не можем знать о Его благодеяниях, Его знании или Его силе (ср. Рим. 1:20). Мы остаемся с чем-то меньшим, чем деизм, который при анализе убеждений соответствует неприкрытому атеизму. Богослов из Принстонского университета Чарльз Ходж увидел это более ста лет назад:

Вывод во всем этом вопросе состоит в том, что отрицание замысла в природе является фактическим отрицанием Бога. Теория мистера Дарвина действительно отрицает всякий замысел в природе; следовательно, эта теория фактически атеистична — его теория, а не он сам. Он верит в Творца. Но когда этот Творец сделал что-то миллионы

миллионов лет назад — вызвал к существованию материю и живой зародыш — а затем предоставил вселенную самой себе, чтобы ею управляли случайность и необходимость, без какой-либо цели с его стороны или вмешательства или управления, тогда Он фактически предается небытию (1874, с. 155).

Логически эпистемический натурализм подразумевает отсутствие Бога в этом мире. Чисто с **практической** точки зрения, он подразумевает отсутствие Бога во всякой реальности. Шаг от эпистемического натурализма до метафизического натурализма действительно небольшой. Теперь давайте взглянем на другую сторону в любом из дебатов.

### «Сотворение»

Верить в сотворение означает верить в то, что весь космос обязан своим существованием осмысленному, разумному Творцу. Можно увидеть, насколько тяжело вписать в это определение натуралистическую эволюцию. Конечно, подобно «эволюции», это слово употребляется в других значениях.

В самом широком смысле «сотворение» относится к тому, что что-либо начинает существовать. Иногда можно услышать об ученых, которые произвели «сотворение» жизни в лаборатории, или даже о том, что эволюция «сотворила» новый вид. Важно, чтобы мы принимали во внимание контекст и не думали, что каждый раз, когда материалист употребляет это слово, он, об-разно говоря, сдается.

В более узком смысле слово «сотворение» употребляется теистами для обозначения божественного сотворения или, как оно известно в богословских кругах, *creatio ex nihilo* («сотворение из ничего»). Как правило, оно связано с учением сотворения, выводимого из первого стиха Книги Бытия: «В начале сотворил Бог небо и землю».

Далее мнения расходятся относительно того, как понимать последующие стихи (Томпсон, 2000). Либеральные исследователи склонны отмахиваться от повествования о Сотворении как от аллегоричного или мифологического. Однако, эти же ученые часто преданы эпистемическому натурализму и в любом случае не желают настаивать на сверхъестественном происхождении Вселенной и жизни.

Многие верующие принимают реальность божественного сотворения, но придерживаются мнения, что временные рамки и метод должны быть приспособлены к положениям традиционной науки. Иными словами, классическая история эволюции от

амебы до человека верна в целом, но Бог вмешивался один или два раза. Некоторые из тех, кто придерживается этого воззрения, возможно, желают относиться к Книге Бытия серьезно (хоть и не в буквальном значении), однако, они выдвигают некое подобие соглашательской теории, чтобы привести библейский текст в соответствие с только что упомянутой эволюционной картиной. Например, они могут утверждать, что Бог действительно сотворил свет в первый день, но «день» означает что-либо, отличное от периода времени в двадцать четыре часа. Другая распространенная точка зрения состоит в исходном сотворении, представленном в первом стихе, за которым последовал незаписанный период геологического времени, в течение которого Бог переделывал исходное творение, что описано в остальной части первой главы.

Несмотря на эти уступки, ни одна из них не удовлетворяет требованию эволюционного натурализма, а именно, что все естественные вещи должны иметь натуралистические объяснения. Это было бы применимо к любому сверхъестественному вмешательству, произошло ли оно в один величественный момент созидания или было растянуто во времени.

К настоящему времени наиболее частое употребление «сотворения» привязывает это слово к современному научному движению сотворения. Другие ярлыки включают сотворение молодой Земли и, что обычно прибавляется средствами массовой информации и другими оппонентами, креационизм. Эта позиция принимает традиционную, историческую точку зрения на текст Книги Бытия как описывающий сотворение всей Вселенной в течение буквальных шести дней.

Учитывая то, что «сотворение» охватывает разнообразие точек зрения внутри теизма, может показаться, что он представляет собой широкое сопротивление материалистической эволюции. На самом деле, так как многие теисты полагают, что они могут усидеть на двух стульях одновременно (на словах утверждая Бога Творца, в то же время придерживаясь принципа эпистемического натурализма), как правило противодействие эволюции оказывают креационисты, утверждающие молодой возраст земли. Это происходит в основном не от того, что они отвергли натурализм, но потому что они отвергли эволюционную картину в целом, утверждая, что Святое Писание становится источником ответов на вопросы, исходящие от науки. Дарвинисты испытывали желание позволить теистам остаться

на своей стороне только до тех пор, пока те были готовы признавать, что эволюция в широком смысле была правильным описанием истории жизни на Земле. Исповедание веры и обсуждение библейских текстов может быть приемлемо в этом контексте, но только для того, чтобы уверить натуралистов, что религия теизма могла приспособиться к любой предложенной теории.

Следовательно, «сотворение против эволюции» не разделяется по строчкам, которые могут предполагать два ключевых слова, взятые в буквальном значении. На общественной арене креационисты, которые утверждают молодой возраст Земли, должны иметь дело с целой гаммой натуралистов, от откровенных атеистов до любого, кто захочет выделить место для Бога в прерывистой серии естественных причин и событий, которая без Него окажется разорванной. На одном фронте креационисты молодого возраста Земли должны сдерживать натиск от собратьев-теистов по поводу толкования Библии. На другом фронте их крепкая привязанность библейскому тексту вызывает страх возникновения противоречий между государством и церковью, не говоря о надуманном противоречии между разумом и откровением, о котором говорил Мейр. К несчастью, эпистемический натурализм (основная забота креационистов молодого возраста Земли, которая должна беспокоить всех теистов) теряется в пылу битвы — отсюда следуют новые формулировки публичных дебатов в рамках разумного замысла.

### **«Разумный замысел»**

Уильям А. Дембски, одно из ведущих лиц в движении разумного замысла, употребляет термин «замысел» для обозначения (1999, с. 127):

1. научной теории, отделяющей разумный фактор от естественных причин;
2. того, что в разумно произведенных предметах позволяет нам сказать, что они разумно произведены, а не являются просто следствием естественных причин;
3. сам разумный фактор.

Как можно заметить, все эти значения каким-то образом имеют отношение к разумности. Почему разумность должна обеспечивать логический фон для природы? Вспомните наш прежний разговор об определении «естественного». Один из способов оп-

ределить это слово состоит в том, чтобы сказать, что оно обозначает что-либо искусственное. Естественная вещь это продукт природы, в то время как артефакт это продукт замысла. Артефакт это изобретение; он происходит от решения использовать умения или знания. Природа не может учиться или принимать решения. Более того, только особые факторы могут иметь намерение действовать на основе чего-то другого. Действуют на основе природы; сама она не может иметь намерений. Только факторы могут иметь цель — причину для действия. Иметь способность к мышлению это признак разумности. Также вспомните, что естественное исключает разум и разумность. Дембски подчеркивает это, неоднократно говоря о **разумном** факторе и **разумном** замысле.

Когда мы видим свидетельство замысла, мы ищем его силу. Комок глины, которому маленький Джонни придал форму сегодня на уроке изобразительного искусства, это артефакт, но таковым же является реактивный самолет или плотина бобра. Каждый из этих предметов отражает различные уровни умений, но дело не в этом. Каждый из этих предметов сделан из естественных материалов, но и не в этом дело. Даже полиэстер — это чудо сотворенных человеком материалов — в конечном итоге должен происходить из чего-то в этом мире. По-настоящему вопрос звучит так: «Есть ли что-либо в шедевре Джонни, что отличало бы его от любого другого предмета, который не получил целеустремленного внимания со стороны разумной силы?»

Что, если мы не можем обнаружить признаков разумного замысла, даже если мы знаем, что Джонни сделал этот предмет искусства сегодня в школе? Это ложное отрицание представляет собой не такую серьезную проблему, как ложное утверждение (Дембски, 1999, с. 139-144). В случае с Джонни мы заранее знаем о его художественных попытках. Спустя какое-то время мы можем найти похожий комок глины и задуматься, не занимался с ним Джонни, но мы не сможем быть уверены наверняка. Когда мы ищем замысел и в коробке с ярлыком «вызвано естественными причинами» натываемся на артефакт, мы пришли к ложному, отрицательному выводу об этом предмете. Фактически, насколько нам известно, Джонни стоит в авангарде движения производства керамических изделий, которое стремится осмысленно создавать предметы, неотличимые от природных. Мыслящий разум вполне может это сделать, если захочет.

Однако, если мы найдем предмет, который, на первый взгляд, выказывает признаки разумности, и поместим его в коробку с ярлыком «имеющий замысел», то, возможно, мы пришли к ложному утверждению. Эпистемических натуралистов заботит то, что теисты пристрастно относятся к таким ложным утверждениям, что они неудержимо стремятся приписать Богу создание неспроектированных вещей. Как отмечалось ранее, эта точка зрения основана на плохом богословии. И, кроме того, Бог это не автоматический вывод. Все, что нам нужно, это определить, является ли причина разумной. Однако, эпистемические натуралисты возвели стремление избежать ложных утверждений в добродетель. Вот почему Доукинс может признавать, что живые существа имеют вид, будто они спроектированы, в то же время выражая уверенность, при условии его решения устранять разумные причины *априорно*, что ни один из этих предметов не окажется в неправильной коробке.

#### *Подразумеваемая замысел*

Вклад Дембски состоит в том, что он обратился к этой опасности ложных утверждений, предложив трехступенчатый объяснительный фильтр. Он представляет точное доказательство в своей специальной монографии «Вывод о замысле» («The Design Inference», 1998). Более доступное рассмотрение этой темы можно найти в его книге «Разумный замысел» («Intelligent Design», 1999), к которой я обращался выше.

**В основном**, и я подчеркиваю это слово, чтобы избежать недооценки очень точной формулировки, предложенной Дембски в его работах, есть три вопроса, которые нужно задать перед тем, как мы сможем сказать, что это есть продукт необходимости, случайности или замысла (Дембски, 1999, с. 127-133). Во-первых, является ли это обусловленным? Иными словами, было ли так, что событие **должно** было произойти или предмет **должен** был появиться? Если так, тогда это необходимо, а не случайно. Например, когда ионы натрия и хлора растворяются в воде, и вода испаряется, то остаются кристаллы соли. Этот процесс следует типичному образцу, напоминающему закон. Вне зависимости от того, сколько раз мы будем повторять этот эксперимент, составные части собираются вместе в крошечные кубические структуры. Понимание лежащих в основе этого физических процессов показывает, что они должны образовывать эти кристаллы, и это

означает, что они отвечают критериям необходимости, а не замысла. То, что спланировано — то есть, результат силы, принимающей решение — обусловлено.

Во-вторых, является ли предмет или событие сложным? Смысл этого в том, чтобы выделить любой предмет, который кажется обусловленным, но мог бы быть произведен случайностью. В основном (опять это слово), простой предмет или короткая серия событий имеет высокую вероятность произвести что-либо, что может показаться продуктом замысла. Например, если бы мы написали буквы на спинках мух, то иногда смогли бы увидеть, как они, случайно оказавшись рядом, могут образовывать слова. Например, таким образом получается слово «НО». Однако, есть высокая вероятность того, что две буквы образуют слово. Таким образом, хотя в этом нет ничего необходимого, это недостаточно сложно, чтобы пройти дальше через объяснительный фильтр.

И это подводит нас к третьему и последнему вопросу: «Имеет ли этот предмет или событие особый характер?» Например, туристические маршруты в пещерах часто привлекают внимание посетителей к сталагмитам, сталактитам и другим естественным образованиям, которые, как кажется, представляют лица, береговую линию, животных или другие узнаваемые объекты. Конечно, здесь включается здоровое воображение, и нас не посещают сомнения в том, что эти очертания являются продуктом чисто естественных причин, а именно, случайного накопления известковых отложений. Но мы не можем позволить себе большую спешку. Что, если мы войдем в пещеру и обнаружим последовательно расположенные очертания, напоминающие изображения первых сорока американских президентов в хронологическом порядке? Трудно представить, какой процесс мог привести к такому феномену. Более того, сорок очертаний могут показаться достаточно сложными, потому что есть много различных способов произвести ряд такой длины. Но имеет ли это особый характер? Под этим Дембски имеет в виду, что эта последовательность выказывает подходящую систему, которая в этом примере будет состоять в хронологическом порядке расположения президентов. Если бы изображения были несколько расплывчаты, а похожий на Вашингтона камень стоял бы после камня, похожего на Рейгана, у нас были бы основания полагать, что наш гид-энтузиаст мог бы подогнать эту последовательность очертаний практически под любую систему. Если так,



то мы имели бы дело с *особой* подделкой, а не системой, в которой проявляется спецификация.

Также тот факт, что никто не предсказал, что эта система появится до обнаружения этой последовательности изображений, не имеет значения. Что действительно имеет значение, так это то, что исторический порядок президентов независим от системы, которую мы видим на стене пещеры. Например, мы можем обнаружить (относительно изображений на стене пещеры), что кажущееся беспорядочное просачивание воды, обогащенной минералами, контролируется событиями над землей, где находится город Вашингтон. Если так, то не может быть никакой зависимости, а потому никакого вывода о замысле.

Здесь уместны два комментария. Обратите внимание, что сущность автора замысла это не проблема. Является ли выставка изображений президентов произведением учеников студии изобразительного искусства или какого-то странного любителя истории, живущего в уединении и имеющего склонность к вырезанию изображений на стенах известковых пещер, не имеет значения. Объяснительный фильтр действует только для того, чтобы определить, **является ли автор замысла наиболее вероятной причиной**. Далее, если в природе предполагается замысел, то нет призыва к чудесам, но только к тому, что свидетельства могут или не могут предложить относительно разумной силы.

Также обратите внимание, что объяснительный фильтр может произвести ложные отрицания, если не признает такие предметы, как глиняная фигурка Джонни, которые были продуктом разумной силы. В то же самое время маловероятно, хоть и возможно, прийти к ложному утверждению — пропустить через сито то, что фактически было произведено чисто естественными причинами. Даже при этом, ничто не может помешать повторному проведению испытания, когда появятся новые свидетельства. То, что однажды считалось продуктом замысла, может при дальнейшем исследовании оказаться продуктом естественных причин.

Интуитивно мы знаем, что замысел не может быть чуждой концепцией для науки, потому что есть дисциплины научной сущности, которые стремятся отделить естественные причины от разумной силы. Дембски не предлагает изменения в том, как работают ученые. Все, что он сделал, это формализовал процесс, который они и многие из нас уже используют и показал, что этот процесс может достоверно выявить замысел.

Одна из таких дисциплин это судебная медицина. Типичная задача судебных следователей состоит в определении причин смерти: была ли она естественной или вызывает подозрения? Следует ли искать человека — силу — который вызвал эту смерть? Другая наука это археология, которая регулярно должна отделять артефакты от камней, палок и других обломочных материалов, которые загромождают места проведения раскопок. Один из лучших примеров определения замысла это проект «Поиски внеземного разума» (ПВР). Эта продолжающаяся исследовательская программа была выдвинута ныне покойным Карлом Саганом и обозначена в его романе «Контакт» («Contact»). Это литературное произведение, которое было экранизировано с Джоди Фостер в главной роли, обеспечивает определенный угол зрения, чтобы взглянуть на объяснительный фильтр Дембски. Весь смысл существования проекта ПВР состоит в том, чтобы обнаружить деятельность разумных существ посреди радиосуммов, исходящих из открытого космоса. Само существование этой исследовательской программы показывает, что даже самопровозглашенные материалисты, такие как Саган, имеют хорошо отточенную интуицию, когда дело касается выявления разумной силы. Все эти дисциплины — судебная медицина, археология и ПВР — опровергают представление о том, что наука по определению не может заниматься поисками разумных причин.

### *Модернизируя Пейли*

Однако, по-прежнему может возникнуть возражение: «Мы знаем, что люди существуют, но вот существование Бога спорно». Эрнест Нейджел доказывал: «Мы никогда не видели часов, которые не были бы намеренно кем-то сделаны» (1992, с. 213). Другими словами, мы знаем, что есть часовщик; мы не знаем, есть ли Создатель мира. Но это упрощает вопрос: «Есть ли Создатель мира?» Нет очевидного пути от слов «мы не знаем» к словам «этого не можем быть».

Скептики ответят: «Да, но есть множество причин отрицать, что природа это продукт разумной причины». И их излюбленный подход, который возник благодаря Дэвиду Хьюму, перешел к Чарльзу Дарвину и сохранился до времен Стивена Джея Гулда, состоит в указании на несовершенство природы. Но это возражение совершенно упускает из виду весь смысл. Если мои часы неправильно показывают время, разве от этого они стали меньшим продуктом разумного автора? Единственный способ обой-

ти этот отклик состоит в том, чтобы сказать, что, если был бы Бог Творец, Он должен быть довольно неумелым. Конечно, это допускает, что существование Творца это, по крайней мере, вероятность. Что касается его неумелости, то это другой вопрос. Откуда нам знать, что менее чем совершенные, или «субоптимальные» орган, система или структура не стали таковыми с течением времени? Возможно, мои часы отстают сейчас, но, возможно, они шли очень хорошо до того, как я опустил их в воду. И, во-вторых, субоптимальность очевидна для наблюдателя. Например, Гоулд известен тем, что часто говорит о «неуклюжем» ложном большом пальце панды, но на самом деле этот придаток является эффективным инструментом для держания бамбуковых побегов и обрывания листьев (Томпсон, 1991).

Как разговор о разумном замысле отличается от знаменитого аргумента Уильяма Пейли о часовщике? В основном, очень мало. Как вы, возможно, помните, Пейли говорил о человеке, который нашел камень и пришел к правильному выводу о том, что это — продукт природы. Затем этот человек нашел часы и пришел к правильному выводу о том, что они — продукт создателя, часовщика. Если послушать скептиков, то аргументы Пейли были исторически опровержены между опровержением Хьюма **в принципе** и опровержением Дарвина **по сути**.

Ничто не может быть дальше от истины. По иронии судьбы, аргумент Пейли основывался на принципе Хьюма о «единообразном опыте», который утверждает, что когда мы видим «признаки плана, мы склонны думать о разумном авторе» (1802, с. 232). Что касается как Хьюма, так и Дарвина, Рейли утверждал, что нам не нужно совершенство или ясное понимание функции, чтобы увидеть свидетельство замысла.

Если мы принизим значение работы Пейли, это по трем причинам (Бехе, 1996, с. 211-216). Первое это вопрос стратегии. Люди так часто слышали унижительные комментарии в адрес Пейли, что сложно преодолеть целые столетия предубеждений. Во-вторых, хотя Пейли использовал лучшие доступные ему научные данные, некоторые из его примеров не выдержали испытанием времени, и он имел склонность преувеличивать доказательства. Необходимо придать новую форму аргументам Пейли в свете современной науки и более здравых примеров.

В-третьих, когда Пейли использовал часы как аналогию, он описывал систему взаимодействующих компонентов. Если от-

нять одно колесо, одну шестеренку, то вся система перестанет функционировать. Тем не менее, наилучшие **биологические** примеры, использованные Пейли, и распространенные примеры, которыми мы склонны пользоваться сегодня, находятся на уровне макроскопической анатомии. В каком-то смысле эти аргументы могут звучать очень убедительно. Например, глаз позвоночного животного имеет определенное количество отдельных составных частей: хрусталик, сетчатка, мышцы, зрачок и оптический нерв. Если любая из этих частей отсутствует или повреждена, зрение невозможно.

Стандартный ответ со времен Дарвина состоит в предположении, что глаз мог быть составлен компонент за компонентом. Природе легче делать маленькие шаги, создавая каждую часть в отдельности, чем совершать гигантский прыжок, создавая сложное целое. Об этом говорил Ричард Доукинс в своей книге «Взбираясь на гору невозможного» («Climbing Mount Improbable», 1996). Все, что нам нужно, согласно этому аргументу, так это то, чтобы нужные компоненты оказались в нужном месте в нужное время. Эволюционист настаивает на своем, используя аналогию, которая выглядит примерно так: начните с любого слова, замените или добавляйте любые буквы и после некоторого количества шагов может случайно получиться другое слово. Давайте рассмотрим простой пример:

ВЕРА  
ЕРА  
ЕРАЛЮ  
ЕВАЛЮЦ  
ЕВОЛЮЦИ  
ЭВОЛЮЦИЯ

По аналогии, согласно этому аргументу, биология может произвести что-либо новое и функциональное пошаговой реорганизацией основ ДНК, аминокислот или компонентов анатомической системы. Доукинс подозревает, что природа кажется спланированной, потому что все, что мы видим, это конечный продукт.

Есть несколько сложностей с этой аналогией. Во-первых, происходит подобие «обмана». Создавая эту головоломку со словами, Доукинс имел в виду цель. Но, как утверждает сам Доукинс, эволюция слепа; она совершенно лишена осмыслен-

ности и замысла. Природа не имеет «разума», в котором она может формулировать цели. Эквивалентом эволюции для игры по правилам Доукинса будет сама природа, подглядывающая в прореху своих слепых действий. Эту же ошибку допустил Дарвин в его аналогии на основе искусственного отбора. По определению, фермер или исследователь в области сельского хозяйства имеет в виду цель, будь-то получение пшеницы, устойчивой к засушливым условиям, или молока с повышенным содержанием жира.

Кстати, эволюционисты привлекают внимание к использованию этой технологии в таких областях, как химические технологии, компьютерное обеспечение и эксперименты по возникновению жизни. В каждом случае идея состоит в том, чтобы произвести огромное количество вариантов, а затем проверить, который из них наиболее полно удовлетворяет целям, выдвинутым в начале эксперимента. Часто эти технологии называют «дарвиновскими» или «эволюционными». То, что они действуют в «реальном мире» бизнеса и технологии, должно узаконить эволюцию как успешную попытку и убедительную характеристику нашего мира. Но во всех этих примерах имеется четко поставленная цель. Пока есть цель, мы не имеем дела с продолжительной и значительной по масштабам эволюцией, какой ее представлял Дарвин. Это просто еще одна версия игры в наперстки.

Во-вторых, что более значительно, вы заметите, что ни одно из промежуточных слов в этой игре не имеет смысла. Известно, что слова «вера» и «эволюция» играют определенную роль в нашем языке. Но промежуточные слова бессмысленны; они не имеют предназначения в нашем языке. Теперь представьте, что слово «вера» соответствует биологической системе какого-либо рода и что жизнь организма зависит от наличия одной из этих систем. Если ВЕРА потеряет «В» и останется только ЕРА, то система сломается, а организм погибнет. Смерть, говоря откровенно, не самый лучший механизм выживания.

Контр-ответ Бехе состоит в том, чтобы применить аргумент Пейли с часами в более подходящем биологическом примерам. Компоненты не должны быть разрозненными или самодостаточными, но должны быть необходимы для функционирования системы. В этом случае нет пути к функциональности, которую мы видим там и тут; система должна появляться во всей целостности.

*Черные ящики*

Чтобы усилить эту аналогию, Бехе призывает нас отбросить аргументы с использованием макроскопической анатомии. Хотя он считает маловероятным, что природа, например, собрала вместе компоненты зрения позвоночных животных, он полагает, что эволюционисты все-таки могли бы предложить пошаговый аргумент. Или, возьмем ложный большой палец панды. В идеале, возможно, мы бы хотели думать, что этот отросток хорошо спланирован. Но, как утверждает Бехе, мы не можем доказывать замысел, если мы не можем показать, что его части не могли соединиться, скажем, посредством случайных мутаций.

На первый взгляд, этот аргумент делает слишком большую уступку. Однако, Бехе не доказывает и не предполагает, что «большой палец» панды оказался собранным вместе случайно; Бехе говорит только о том, что остается доказать, что этот палец либо произошел, либо не произошел случайно. Таким образом, дарвинисты и теоретики замысла оказываются в одной лодке до тех пор, пока не появятся доказательства. Словами Бехе, части «большого пальца» панды могут оказаться собранием разрозненных систем, или «черных ящиков». Этот термин заимствован из инженерного искусства. Например, я могу поставить жесткий диск на своем компьютере без того, чтобы обрабатывать диски, паять провода или писать программы. Что касается меня, то мой жесткий диск это всего лишь черный ящик, который может быть подсоединен к другим черным ящикам, образующим мой компьютер.

Бехе говорит, что вместо этого мы ищем не просто сложную организацию частей, но **минимальную** сложность. Мы хотим дойти до такого момента, когда уже не будет больше черных ящиков. Например, с достаточным количеством знаний я мог бы проанализировать свой жесткий диск и увидеть, возможно, что подсистем больше нет. Я могу обнаружить, что он не сможет работать без плат, головок или контроллеров. Не имеет значения, из чего сделан корпус — алюминия или золота, или сколько стоит плат — шесть или одна. Как и в примере с часами Пейли, должны присутствовать все взаимодействующие детали, для того чтобы система функционировала должным образом.

Когда мы об этом думаем, необходимо, чтобы мы могли сказать, что определенные видоизмененные или новые структуры на макроскопическом анатомическом уровне являются следствием случайных мутаций, и что естественный отбор мог сохранить те

мутации, которые негубительны для организма. Например, у бактрианского верблюда два горба, а у дромедара один. Очевидно, что на одном есть вторая структура, которой нет на другом. Откуда появился этот второй горб? Возможно, Бог сотворил каждый вид в отдельности, или, возможно, природа произвела вариации на тему. Открыто отрицать вторую альтернативу означает, по сути, сказать, что виды неизменны, но доказать это сложно (Мейджор, 1993). Что мы хотим допустить, так это то, что вариативность возможна и что новые виды действительно могут появиться, но количественное значение вариаций ограничено, если только мы не сможем добавить новую информацию (то есть, микроэволюцию). Возможно, второй горб бактриана структурно не отличается от его первого горба, поэтому, он не добавляет никакой новой информации. Поэтому, да, Бог мог сотворить эти два вида верблюдов, но возможно, что второй горб это не более, чем существующие структуры, наспех соединенные мутацией (или мутацией, которая уменьшила первоначальное количество горбов).

Однако, утверждения о том, что горбы верблюда и «большой палец» панды стали результатом небрежного соединения черных ящичков, не доказывают макроэволюцию. Утверждать обратное означает совершить ту же ошибку, которую допустили Дарвин, Доукинс и другие. Они могут «объяснять» глаз, соединяя определенное количество разрозненных составных частей, но это уходит в сторону от вопроса о том, как эти составные части оказались вместе, чтобы вообще получились все эти черные ящики.

Для Бехе крайне важные аргументы относительно минимальной сложности имеют место на уровне биохимии, которая не была доступна Пейли или Дарвину. На первых страницах своей книги Бехе говорит о биохимии зрения внутри сетчатки. Он говорит, что теперь мы знаем, что сетчатка это уровень черного ящика, и это означает, что биохимия зрения минимально сложна. Устраните один шаг на биохимическом уровне, и зрение будет невозможным. Нельзя собрать эти части вместе; все компоненты должны быть в наличии и взаимодействовать одновременно, для того чтобы система работала. Нео-дарвиновская эволюция плохо подготовлена к объяснению этого феномена.

Поиски минимальной сложности, проводимые Бехе, равнозначны критерию спецификации-сложности Дембски. Его попытки исключить случайные мутации, например, параллельны тому, что Дембски говорит о случайности и сложности.

Эта работа является примером практического превращения разумного замысла в исследовательскую программу (Дембски, 1999, с. 228). Подобные попытки внутри движения разумного замысла предназначены с тем, чтобы выйти за пределы концептуальных вопросов, к которым обращались Джонсон, Дембски и другие (Джонсон, 2000, с. 14-15).

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Целью данного обзора было высветить позитивные аспекты движения разумного замысла. Также есть некоторые отталкивающие аспекты. Все, что я могу сейчас сделать, это призвать читателей быть особенно внимательными, как в случае с любым автором-человеком.

Позвольте мне рассказать о моем личном опыте, связанном с движением разумного замысла. Когда я впервые услышал Филипа Джонсона, говорившего о разумном замысле на Международной конференции по креационизму в 1994 году, я уходил оттуда с дурными предчувствиями. В различные моменты его речи, когда он атаковал натурализм, я был совершенно с ним согласен. Но иногда я не мог понять, что вообще он там делает. Он оказался там, на первом собрании креационистов, утверждающих молодой возраст Земли, и сказал своим слушателям, что они теряют время в вопросе возраста Земли. Он сказал, что этот вопрос ведет к разделению и фракциям в религиозном сообществе и не имеет значения для преобладающей культуры. Он объяснил свое личное решение вывести дебаты из контекста библейской науки или, конкретно, любой защиты повествования в Книге Бытия. Вот моя собственная расшифровка стенограммы этого момента его речи в тот день:

И поэтому я подумал, что было чрезвычайно важно сосредоточиться на научных и философских вопросах, и поэтому я объявил вначале, что я совсем не стану обсуждать библейское повествование или говорить о нем что-либо и совершенно не касаться таких вопросов, как возраст Земли ... мой подход будет просто заключаться в том, чтобы принять как должное предположение то, что авторитетные источники хотели сказать по этому поводу.

Эта позиция смягчилась, когда один креационист, придерживающийся молодого возраста Земли, напомнил Джонсону, что эти самые авторитетные источники сообщили ему, что материалистическая эволюция есть факт. С тех пор Джонсон смягчил



свою позицию относительно креационистов молодого возраста Земли до такой степени, что он сопротивляется попыткам приписать эту группу стану движения разумного замысла. Любого, кто оспаривал эту точку зрения, сторонились привратники научной ортодоксии. По меньшей мере, было бы смешно, если бы такое отношение было проявлено к союзникам движения разумного замысла. Поистине, Джонсон воображает Большой шатер, в котором смогут собраться все оппоненты эпистемического натурализма, вне зависимости от того, придерживаются ли они точки зрения о молодом или древнем возрасте Земли. Как бы странно это ни прозвучало вначале, Джонсон готов приветствовать нетеистов, лишь бы они скептически относились к эпистемическому натурализму.

Наша задача здесь состоит в том, чтобы отделить зерна от плевел — использовать то лучшее, что может предложить движение разумного замысла, в то же самое время сохраняя неотъемлемое уважение к конкретным учениям Библии о возрасте Земли и связанных с ним вопросах. Есть много полезного в том, чтобы вникнуть в аргументы, которые вдаются в тонкости замысла, который, в конце концов, представляет собой твердое убеждение креационизма молодого возраста Земли.

Также есть место для того, чтобы формулировать тему дебатов в рамках «разумного замысла против натурализма». Это представляет способ иметь дело с эволюцией в различных контекстах, например, в государственных школах, где любое упоминание о Боге или Библии закрывает двери для дальнейшей дискуссии. Возможно, наиболее важно то, что это есть способ распознать и научить тех наших братьев, которые приняли эпистемический натурализм и не осознают того напряжения, которое они создали внутри своей веры.

## **ОБ АВТОРЕ**

Тревор Мейджор получил степень бакалавра и магистра естественных наук в Университете Уайкато в г.Гамильтоне, Новая Зеландия. Продолжал образование в Университете Оборна (США) и Южно-Христианском Университете (г.Монтгомери, Алабама). В течение пятнадцати лет являлся директором отдела научной информации издательства “Аполоджетикс Пресс”.

## БИБЛИОГРАФИЯ

- Aune, Bruce (1995), «Nature,» in *A Companion to Metaphysics*, ed. Jaedwon Kim and Ernest Sosa (Oxford: Blackwell), pp. 349-350.
- Behe, Michael J. (1996), *Darwin's Black Box: The Biochemical Challenge to Evolution* (New York: The Free Press).
- Behe, Michael J. (2000), «Correspondence with Science Journals: Response to critics concerning peer-review.» [Online] <http://www.discovery.org/>.
- Darwin (1859), *On the Origin of Species* (Cambridge, MA: Harvard University Press; a facsimile of the first edition).
- Dawkins, Richard (1986), *The Blind Watchmaker* (New York: W.W. Norton).
- Dawkins, Richard (1996), *Climbing Mount Improbable* (New York: W.W. Norton).
- Dembski, William A. (1998), *The Design Inference: Eliminating Chance Through Small Probabilities* (New York: Cambridge University Press).
- Dembski, William A. (1999), *Intelligent Design: The Bridge Between Science and Theology* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press).
- Hodge, Charles (1974), *What is Darwinism?* (New York: Scribner, Armstrong, and Co.). Reprinted in «What is Darwinism?» and Other Writings on Science & Religion, ed. Mark A. Noll and David N. Livingston (Grand Rapids, MI: Baker, 1994).
- Johnson, Phillip E. (2000), *The Wedge of Truth* (Downers Grove, IL: InterVarsity Press).
- Lacey, Alan R. (1995), «Naturalism,» in *The Oxford Companion to Philosophy*, ed. Ted Honderich (Oxford: Oxford University Press), pp. 604-606.
- Larson, Edward J., and Larry Witham (1998), «Leading Scientists Still Reject God,» *Nature*, 394:313, July 23.
- Lewis, C.S. (1947), *Miracles* (New York: Macmillan).
- Major, Trevor (1993), «Variation Within Limits,» *Reason & Revelation*, 13:25-30, March.
- Nagel, Ernest (1992), «Philosophical Concepts of Atheism,» in *To Believe or Not to Believe*, ed. E.D. Klemke (New York: Harcourt Brace Jovanovich, reprinted from *Basic Beliefs*, 1959), pp. 209-222.
- National Academy of Sciences (1998), *Teaching About Evolution and the Nature of Science* (Washington, D.C.: National Academy Press).
- Paley, William (1802), *Natural Theology* (Boston, MA: Gould, Kendall & Loncoln, 1850 edition).
- Pennock, Robert T. (1999), *Tower of Babel* (Cambridge, MA: The MIT Press).
- Reynolds, John Mark (1998), «God of the Gaps: Intelligent Design and Bad Apologetic Advice,» in *Mere Creation*, ed. William A. Dembski (Downers Grove, IL: InterVarsity Press), pp. 313-331.
- Schmitt, Frederick F. (1995), «Naturalism,» in *A Companion to Metaphysics*, ed. Jaegwon Kim and Ernest Sosa (Oxford: Blackwell), pp. 343-345.
- Thompson, Bert (1991), «Evolution's "New" Argument — Suboptimality,» *Reason & Revelation*, 11:41-44, November.
- Thompson, Bert (2000), *Creation Compromises* (Montgomery, AL: Apologetics Press, second edition).

Уэйн Джэксон

# СОТВОРЕНИЕ, ЭВОЛЮЦИЯ И ВОЗРАСТ ЗЕМЛИ

## *Посвящение*

*Эта книга посвящается Бертту Томпсону и его верной жене Ронде. Доктор Томпсон — мой коллега по работе в издательстве «Аполоджетикс Пресс». Он не имеет равных среди церквей Христа в своем знании и противостоянии ложной теории эволюции. Ронда всегда бескорыстно поддерживает его в неутомимых усилиях. Вера многих людей укрепилась благодаря их трудам.*

## *Признание*

*Я выражаю искреннюю благодарность Брэду Бромлингу за корректуру этой книги и многочисленные ценные предложения.*

## ВРЕМЯ — ГЕРОЙ СЮЖЕТА

Эволюционисты расходятся во мнениях относительно многих компонентов, так необходимых для их замысла. Они спорят о *механизме*, который, предположительно, произвел мир живых существ. Они дискутируют о том, *где*, по их предположениям, начался этот феномен — здесь на земле или в открытом космосе. Они обсуждают предполагаемую *скорость развития*; была ли она медленной или ускоренной? Можно почти точно сказать, что в эволюционном лагере идет гражданская война.<sup>1</sup> Однако, как бы то ни было, есть, несомненно, один вопрос, в котором единодушны все последователи Дарвина. Вот он. *Время* это совершенно необходимый элемент в эволюционном сценарии. Если нет достаточного времени, то у эволюции нет ни малейшего шанса на выживание. Один из самых видных ученых мира, эволюционист до мозга костей, доктор Роберт Джастроу выражает это так: «Ключом к пониманию объяснения Дарвина является время и прошествование многих столетий».<sup>2</sup>

Профессор Джордж Уальд, многие годы связанный с Гарвардским университетом, в статье, посвященной происхождению жизни, воздал дань «времени» следующим образом.

«Важно отметить, что так как происхождение жизни относится к категории явлений, происходящих по крайней мере один раз, время на его стороне. Не имеет значения, насколько невозможным мы считаем это событие или любую из стадий, которые

оно включает, если дать ему достаточно времени, оно практически наверняка произойдет по крайней мере однажды. А для жизни, насколько мы ее знаем, с ее возможностью расти и воспроизводиться, одного раза может быть достаточно. Время это герой сюжета. Время, с которым нам приходится иметь дело, составляет порядка 2 миллиардов лет. То, что мы считаем невозможным с точки зрения человеческого опыта, здесь совершенно бессмысленно. При таком огромном количестве времени невозможное становится возможным, возможное становится вероятным, а вероятное становится практически несомненным. Нам остается только ждать, время само творит чудеса.»<sup>3</sup>

В девятнадцатом столетии ученые оценивали возраст земли от 3 миллионов до 1,6 миллиардов лет, основывая свои размышления на скорости отложения осадочных пород в земных пластах. Возрастающая нужда во времени, которое требовалось теорией эволюции, побудила их предполагать все более длительные периоды в истории земли. Соответственно, и это интересно отметить, что *за прошедшее столетие предполагаемый возраст земли удваивался примерно каждые двадцать лет!*

Но даже этого было недостаточно. Например, покойный доктор Джордж Г. Симпсон, американский поборник эволюционной догмы, рассматривая «мутации» (генетические изменения) как возможный механизм объяснения эволюционного процесса, признал, что при наличии эффективно размножающейся популяции, скажем, в 100 миллионов особей, которые могли бы каждый день производить новое поколение, вероятность получения хороших эволюционных результатов от мутаций можно было бы ожидать только один раз в 274 миллиарда лет.<sup>4</sup> Нет нужды говорить, что это немного превышает нынешние оценки возраста земли в 5 миллиардов лет!

Однако, многие люди не могут осознать того факта, что время попросту *количественное* понятие, а не *качественное*. Оно не имеет креативных способностей и никакой необработанной силы. Нуль, помноженный на нуль, в течение миллиарда лет все равно останется нулем! На самом деле, время способствует дегенерации. Если человек встанет на краю утеса и начнет махать руками в течение недель, месяцев и лет в надежде на то, что по прошествии достаточного времени он сможет летать, он будет крайне разочарован. Он не только не полетит, но в конечном

итоге умрет от истощения! Время действует против его стремлений, а не в их пользу.

Или давайте рассмотрим такую аналогию. Представьте, что с самолета, летящего на высоте 1500 метров, сбросили тысячу стандартных листов бумаги. Какова математическая вероятность того, что, по приземлении, эти листы бумаги сложатся в виде фразы «В начале Бог»? Ответ, конечно, очевиден, что шансы такого события будут один к миллиардам. Бумага разлетится по всей округе. А что, если повторить этот эксперимент с высоты 3 километров (и, таким образом, дать бумаге больше *времени*, чтобы долететь до земли) — тогда шансы того, что листы образуют нашу фразу, будут больше или меньше? Очевидно, вероятность неосуществления этого события будет выше, ибо бумага разлетится на еще большей территории. Время не будет способствовать образованию этой фразы; оно будет действовать противоположно.

Согласно эволюционному порядку вещей, вселенная (посредством «Большого взрыва») начала свое существование около 20 миллиардов лет назад. Впоследствии образовалась наша земля, примерно 4,5-5 миллиардов лет назад. Затем, как отметил Уальд, биологическая жизнь предположительно произошла самопроизвольно приблизительно 2 миллиарда лет тому назад, а человек, немного припозднившись, появился на сцене около 3,6 миллионов лет назад, согласно последним оценкам.

Есть три основные точки зрения, которые могут быть рассмотрены в связи с этими вопросами. (1) Можно утверждать, как делают эволюционисты, что приведенные выше цифры точно установлены и, следовательно, этот вопрос стоит вне всякой полемики. (2) Некоторые деятели от религии, внешне утверждающие, что они верят свидетельству Библии, однако, чувствующие пугающее давление эволюционной пропаганды, колеблются в связи с этим вопросом. Они говорят, что фактор времени на самом деле *не имеет большого значения*. Такие люди утверждают, что Библия хранит молчание по этому поводу, следовательно, вселенная могла быть сотворена миллиарды лет назад или несколько тысяч лет назад; это просто не имеет значения. Эта точка зрения может быть обоснованной только в том случае, если верно ее главное предположение, то есть, то, что Библия хранит молчание по этому поводу.

Если же Писание содержит хронологические данные, имеющие отношение к этой теме, мы должны принять его свидетель-

ство, невзирая на недоказанные предположения некоторых современных ученых. (3) Есть множество людей, включая автора этой книги, полагающих, что существуют убедительные свидетельства, — как библейские и исторические, так и научные, — говорящие в пользу *недавнего сотворения* (измеряемого тысячами лет, а не миллионами), и отступить от этого основания означает поступиться четким свидетельством Слова Божьего. Более того, это лишает нас одного очень четкого момента в борьбе с эволюционной теорией, который каждый последователь Дарвина считает крайне важной для своей системы — и это *время*.

На следующих страницах мы намереваемся показать, что: (1) технологии датирования, применяемые для установления гигантских эпох времени в поддержку эволюционной хронологии, пронизаны недоказуемыми предположениями. Эти предположения не только необоснованы, но, фактически, существуют достаточные причины для того, чтобы сомневаться в их надежности. (2) Есть убедительные библейские свидетельства в поддержку той позиции, что сотворение произошло в относительно недавнем прошлом — вовсе не многие миллиарды лет назад. (3) Есть обоснованные исторические и научные свидетельства, которые служат опорой для библейских утверждений и которые предполагают недавнее сотворение.

## МЕТОДЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВОЗРАСТА ЗЕМЛИ — ОТСТУПЛЕНИЕ ОТ НАУКИ

Действительно ли существуют «научные свидетельства» того, что земле миллиарды лет? Обычный человек без колебаний ответит «да» на этот вопрос; однако, даже если от этого будет зависеть его жизнь, он не сможет процитировать ни одного слова доказательства. Все, что знают большинство людей, это: «Так говорят ученые». Что ж, ученые говорят много такого, что попросту не является правдой! Всегда следует помнить о том, что многие ученые это закоренелые эволюционисты, и у них свой интерес в вопросе «времени»!

Хотя обычно средний человек предполагает, что геологи твердо установили древний возраст земли, истина состоит в том, что это не так; и наиболее искренние из них это признают. Доктор Стивен Мурбат из Оксфордского университета, эволюционист,

писал: «До сих пор не было найдено ни одной земной породы, которая приблизилась бы к возрасту в 4,6 миллиарда лет. Есть только косвенные свидетельства о возрасте земли, основанные на ... опосредованном размышлении».<sup>5</sup> Доктор Джон Эдди из Высокоширотной обсерватории в Боулдере, Колорадо, в статье в престижном журнале «Джеотаймс» заявил: «Нет никаких свидетельств, основанных исключительно на наблюдениях за Солнцем, что ему 4,5-5 миллиардов лет. ... Я полагаю, что Солнцу 4,5 миллиарда лет. Однако, если мне представят какие-то новые и неожиданные результаты в пользу обратного и немного времени для неистовых вычислений и теоретической адаптации, я полагаю, что мы вполне смогли бы жить с оценкой епископа Ашера относительно возраста Земли и Солнца. Я не думаю, что у нас есть много наблюдательных астрономических свидетельств, которые вступили бы с этим в противоречие».<sup>6</sup> Ашер подсчитал, что датой сотворения был 4004 г. до Р.Х., и хотя консервативные исследователи Библии уже не так строго придерживаются системы датирования, созданной Ашером, довольно важно то, что астроном-эволюционист допускает, что на самом деле нет научных свидетельств, несогласующихся с 6000-летним возрастом земли!

Доктор Роберт Кофал отмечал, что «не представляется возможным «доказать», что земле — миллиарды лет». Или, говоря словами доктора Дональда Читтика, «представление о том, что земля очень, очень стара, ни в коем случае не предполагается никакими научными исследованиями. Оно возникает как результат отвержения Особого Сотворения». Он абсолютно прав.

В следующий раз, когда кто-либо скажет вам, что земле миллиарды лет, спросите его: «А откуда вы это знаете?» Если он ответит: «Ну как же, есть методы датирования, которые доказывают, что земле миллиарды лет», спросите: «А не могли бы вы перечислить мне какие-то из них?» И если он еще не отошел от вас и если вдруг он смог назвать один из технических приемов (например, ураниево-свинцовый), спросите его: «Являются ли эти методы абсолютными, или в них заложены определенные предположения?» Если это честный человек, то в этот момент он признает, что эти методы датирования ни в коем случае неабсолютны и, следовательно, не устанавливают доказуемую дату образования земли.

Мы исследуем некоторые из этих предположений датирования в следующей главе.

## ТЕХНИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ВОЗРАСТА ЗЕМЛИ – НЕОБХОДИМОСТЬ ПРЕДПОЛОЖЕНИЙ

Многие люди осведомлены о том, что для определения предполагаемого возраста образцов пород из различных земных пластов используются различные технические приемы. Но многие люди не принимают во внимание того факта, что все эти методы «земляных часов» основываются на определенных *предположениях*, которые абсолютно необходимо считать доказанными, чтобы принять хронологические данные, которые они предоставляют. Позвольте мне попытаться объяснить в очень простой форме вид метода, который обычно используют в игре определения даты.

Радиометрические методы определения возраста земных пород основаны на периодах распада определенных химических элементов. Например, уран-238 (называемый материнским элементом) через целый ряд процессов распада в конечном итоге произведет свинец-206 (называемый дочерним элементом). Так как ученые полагают, что они знают нынешнюю скорость распада, если в найденном образце породы окажется как уран-238, так и свинец-206, то соотношение этих двух элементов может быть использовано для определения возраста образца.

Однако, признаются ученые, для того чтобы этот метод имел силу, необходимо допустить несколько предположений и, если эти предположения окажутся ложными, то вся процедура окажется бессмысленной. В нашем примере с методом урана-свинца, выдвигаются следующие предположения.

(а) **Предположение 1** — В породе не было свинца-206 в момент ее образования.

(б) **Предположение 2** — Процесс распада происходит в *замкнутой системе*, таким образом, что ни материнский уран, ни дочерний свинец не увеличивались и не уменьшались в количестве с момента образования.

(в) **Предположение 3** — Скорости распада остались неизменными со времени начала существования пород.

Давайте кратко рассмотрим каждый из этих факторов.

**Предположение 1** не имеет достаточных оснований. Почему можно предположить, что весь свинец в породе это результат процессов распада? Почему свинец не мог образоваться в образце породы во



время ее исходного сотворения? Нет абсолютно никаких обоснованных причин полагать, что такого не могло быть — если только кто-либо не пытается манипулировать системой датирования!

Генри Моррис говорит именно об этом. Он отмечает, что одной из основных проблем, связанных с процессом определения возраста, «является предположение о том, что количество радиогенного дочернего элемента, присутствующего в породе — свинца, аргона или стронция [в зависимости от конкретно применяемого метода] — было полностью образовано радиометрическим распадом материнского элемента — урана, калия или рубидия. При этом велика вероятность того, что все эти радиогенные «дочерние» изотопы были либо образованы в месте нахождения со своими «родителями» в момент сотворения, либо смешались с ними во время усуживания магмы, так что «очевидный возраст» был встроен в радиоактивные минералы с самого начала их образования».<sup>7</sup>

Даже ученые-эволюционисты допускают такую возможность. Сайдемманн отмечал: «Возрасты этих пород, определенные калиево-аргонным методом, могут быть подвержены неточностям в результате метаморфического вытеснения морской водой. Погрешности также могут быть результатом присутствия избыточного радиогенного аргона-40, задержанного в быстро остывших породах *в момент их образования*».<sup>8</sup> [Выделено мной — У.Дж.] Таким образом, **Предположение 1** довольно сомнительно.

**Предположение 2** также довольно спорно. Увеличивается количество доказательств того, что как родительские, так и дочерние элементы могут при определенных условиях перемещаться в породах. Мы еще раз цитируем доктора Морриса: «... более общий и более вероятный источник погрешностей в радиометрических возрастах проистекает из предположения о замкнутой системе, которое не может считаться обоснованным практически в любое время. Эти радиоактивные методы всегда применяются только к породам вулканического происхождения, и все они были подвержены воздействию многочисленных тектонических, метаморфических и гидрологических сил. Физически почти невозможно, чтобы любой минерал мог остаться замкнутой системой в течение миллиарда лет разломов, изгибов, растворов и других подобных явлений. Геохронологи признают это серьезной и общей проблемой...».<sup>9</sup>

**Предположение 3** равным образом не имеет научного обоснования, и ей, по сути дела, противоречат известные данные. На-

пример, недавние исследования показали, что в то время как процессы распада остаются неизменными в узкие периоды времени, при определенных обстоятельствах они могут значительно изменяться.

Это убедительно показал в недавней статье Фредерик Б. Джунеман в номере «Индастриал ресерч энд дивелопмент». Доктор Джунеман заявил: «Возраст нашего земного шара оценивается примерно в 4,5 миллиарда лет, что основывается на скорости радиоактивного распада урана и тория. Такое «подтверждение» может быть недолговечным, потому что раскрыть природу не так-то легко. В последние годы пришло ужасное осознание того, что скорость радиораспада не так постоянно, как считалось прежде, она также подвержена воздействию окружающей среды.

И это может означать, что атомные часы устанавливаются заново во время какой-либо глобальной катастрофы, и события, который привели к завершению мезозой [один из периодов геологической таблицы], возможно, произошли не 65 миллионов лет назад, а напротив, в течение жизни человека и в пределах его памяти».<sup>10</sup>

Это совершенно обескураживающее признание. Оно допускает, что если в древности произошла некая глобальная катастрофа (как насчет библейского Потопа?), то радиометрические часы практически бесполезны. Несомненно, доктор Джунеман не внушил своим коллегам-эволюционистам большой любви таким честным признанием.

Другие авторы также обращались к этому вопросу. Например, доктор Уильям С. Бек, ревностный эволюционист, утверждал: «Когда все сказано и сделано, кажется, будто есть свидетельства того, что изменяются даже «законы природы». Современная физика предполагает возможные изменения в скорости света и *скоростях химических реакций*. Другими словами, вселенная меняется, и становится опасным приниматься за вычисления, касающиеся очень далекого прошлого и будущего».<sup>11</sup> [Выделено мной — У.Дж.]

Доктор Кеннет Л. Карри из Канадского геологического управления, комментирует: «Столетний опыт и эксперименты показали, что выбор и калибровка геологических часов это задача трудная и полная скрытых ловушек. Естественные процессы обычно *не происходят при фиксированных скоростях*. Предположение

о том, что можно вычислить среднюю скорость, взятую за долгий период времени, обычно не является удовлетворительным». <sup>12</sup> Один из английских ученых, придерживающийся представления о том, что земле миллиарды лет, подводит неплохой итог этому вопросу следующим признанием: «Возможно, самая спорная часть геологии это даты, которые, несомненно, не имеют абсолютных доказательств». <sup>13</sup>

Приведенная выше информация, несомненно, должна продемонстрировать, что утверждения относительно предполагаемой древности земли, которые с такой легкостью делают эволюционисты, это попросту тактика, цель которой — поддержать недоказуемую теория дарвиновского неверия. Христианин не должен страшиться хронологической пропаганды тех людей, которые лично заинтересованы в отвержении четкого свидетельства Святого Писания об истории этой планеты.

## ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ЧАСЫ — НЕОБХОДИМОСТЬ ПОЧИНКИ

Существуют многочисленные свидетельства, наглядно показывающие, что эволюционные методы определения возраста земли ненадежны. Прежде всего, хорошо известно, что зачастую при исследовании образца породы различными радиометрическими методами получаются результаты, значительно расходящиеся друг с другом.

Например, в Большом Каньоне есть ярус лавы, называемый Карденовые Лавы, который был исследован двумя различными радиометрическими методами. Ученые Мак-Ки и Нобл, используя калиево-аргонный метод, определили, что этот поток лавы может быть *не старше* 860 миллионов лет. Однако, когда эти же люди применили рубидиево-стронциевую технологию, оказалось, что исследуемым образцам *не меньше* 1160 миллионов лет. <sup>13</sup> Это расхождение в 300 миллионов лет вряд ли может стать примером механизма, точно соблюдающим время.

В Нигерии *одна и та же базальтовая порода* была «датирована» четырьмя методами, и были получены следующие результаты: <sup>14</sup>

Традиционная геология — Верхне-третичный период, примерно 2-26 миллионов лет.

Следы ядерных реакций — менее 30 миллионов лет.

Калий-аргон — 95 миллионов лет.

Уран-гелий — 750 миллионов лет.

Можно продемонстрировать множество подобных расхождений в часах сравнительного геологического времени. Хотя у эволюционистов есть способ решения проблем с «датами», которые не соответствуют их желаниям. Когда образец дает возраст, который не вписывается в ожидаемые результаты, его попросту отбрасывают как неточный. Обратите внимание на это поразительное признание Хайатсу: «В традиционном толковании возрастов, полученных калиево-аргонным методом, *принято отбрасывать те возраста*, которые значительно превышают или являются слишком маленькими в сравнении с остальной группой или другими доступными данными, *такими как геологическая таблица времени*. Расхождения между отвергнутыми и признанными результатами *произвольно* приписываются избытку или недостатку аргона».<sup>15</sup> Важно обратить внимание на то, что подгонка результатов осуществляется с тем, чтобы вписать их в *геологическую таблицу времени*. Как мы показали прежде, геологическая таблица времени это надуманная, существующая только на бумаге таблица, причудливо составленная с единственной целью — подтвердить теорию эволюции. По сути дела, она не имеет никакого основания!<sup>16</sup>

Нет лучшего способа продемонстрировать ненадежность системы радиометрических часов, чем перечислить несколько очень существенных ошибок в датировании, которые привели учеников Дарвина в ужасное замешательство. Давайте рассмотрим следующее.

(1) Изучение подводных базальтовых пород с Гавайских островов, о которых известно, что они образовались *менее двухсот лет назад*, показало при обследовании калиево-аргонным методом возраст от 160 миллионов до почти 3 миллиардов лет.<sup>17</sup> Это подобно тому, как женщина, которая весит 40 килограммов, встанет на весы и увидит, что ее вес составляет 750 000 тонн! Я полагаю, она вполне разумно предположит, что с весами что-то совсем не то.

(2) «Британский инженер-консультант сообщает об исследованиях недавно образовавшихся вулканических пород, и он находит, что существуют серьезные расхождения в определении их возраста традиционными методами. Изучение десяти образцов с Азорских островов, островов Тристан-да-Кунья и Везувия, взятых из пород, *известных как очень молодые*, дает «возра-

сты» от 100 миллионов до 10,5 миллиардов лет». <sup>18</sup> [Выделено мной — У.Дж.]

Технический прием, который используется для датирования некогда живых объектов, известен под названием метода углерода-14. Эта система была разработана У.Ф. Либби в Институте ядерных исследований и Чикагском университете в 1945-1959 годах. Со времени изобретения этого приема были проведены исследования тысяч объектов органического происхождения, например, дерева, костей, древесного угля и т.п. В противовес обычным ожиданиям, этот метод, как и в случае с другими, рассмотренными выше, также перегружен предположениями, которые более чем спорны. Более подробно об этом можно прочитать в книге Генри Морриса «Научный креационизм» (*Scientific Creationism*, San Diego, CA: Creation Life Publishers, 1974), с. 161 и след.

Даже Либби, который стал нобелевским лауреатом за свои работы в этой области, довольно откровенно признавал недостатки этого процесса. Он писал: «Вы читаете книги и находите утверждения о том, что тому или иному обществу или месту археологических раскопок 20 000 лет. Мы довольно неожиданно узнали, что эти древние возрасты на самом деле неизвестны; по сути дела, самая последняя историческая дата, которая была точно установлена, относится ко времени первой египетской династии». <sup>19</sup> Фрелик Рейни писал: «Многие археологи по-прежнему рассматривают метод радиоуглеродного датирования как научный прием, который должен быть либо правильным, либо ошибочным. Если бы все было так просто!» Он продолжил, утверждая, что 1870 г. до Р.Х. (плюс-минус 6 лет) это «самая ранняя действительно зафиксированная дата в человеческой истории». <sup>20</sup> Общепризнано, что возрасты, полученные методом С-14, которые превышают 2000-3000 лет, не могут рассматриваться как надежные.

Однако, непостоянство и этого приема раскрывается в следующих примерах.

(1) Раковинам *живых* моллюсков, исследованных методом С-14, оказалось 2300 лет. <sup>21</sup> Этот моллюск можно смело назвать «Мафусалой»!

(2) Только что убитые тюлени, как оказалось, имели возраст в 1300 лет, а мумифицированные тюлени, умершие около тридцати лет назад, показали возрасты вплоть до 4600 лет. <sup>22</sup>

(3) «Мышечная ткань из-под черепа мумифицированного мускусного овцебыка, обнаруженного в замороженной горной породе у ручья Фэрбанкс, Аляска, показала радиоуглеродный возраст в 24 000 лет, в то время как радиоуглеродный возраст волос с задних ног тела составил 7 200 лет.»<sup>23</sup> Это может означать, что овцебык 16 800 лет ходил лысым, а потом все-таки отрастил волосы. Что же, для некоторых еще остается надежда!

(4) Древесина, взятая с растущих деревьев, была датирована методом С-14 примерно 10 000 годами.<sup>24</sup> Это очень даже странно, так как известно, что самые старые деревья на земле это шеттинистоконусовые сосны. Одной из них, растущей в Змеиной гряде, штат Невада, по некоторым оценкам, 4 900 лет, но даже эта цифра может оказаться неточной, потому что, как известно, иногда у деревьев вырастает более одного кольца в год.<sup>25</sup>

В заключение мы должны еще раз подчеркнуть, что *нет абсолютно никаких подлинно научных доказательств того, что земле миллиарды лет.* Методы определения возраста основаны на униформистских предположениях (настоящее есть ключ к прошлому), которые являются неотъемлемой частью эволюционного сценария.

## БИБЛИЯ И ХРОНОЛОГИЯ

Для христианина Библия это истина в последней инстанции по любому предмету, о котором она говорит особо. Конечно, человек должен быть уверен, что он ответственно читает и правильно понимает Святое Писание. Однако, так как Библия была дана с целью понимания и принятия людьми, ожидается, что обычный человек должен иметь способность понимать четкое свидетельство Слова и, в зависимости от чистоты его намерений, либо принимать, либо отвергать его значение.

Мы ни на одно мгновение не подписываемся под модернистскими представлениями о том, что Библия лишь *частично* богодухновенна, то есть, что ее возвышенные религиозные истины исходят от Бога, но ее научные или исторические сведения спорны. (Смотрите нашу книгу «Крепи веру», где рассматривается вопрос о богодухновенности Библии.) Писание не предназначено быть специальным учебником по историческим, географическим, научным и т.п. вопросам, но когда эти области затрагиваются как бы между прочим, мы можем быть уверены, что бого-

духовенные письменные документы совершенно надежны. Основание слова Божьего есть истина (Пс. 118:160).

Нам часто говорят, что Библия не касается вопросов хронологии. Утверждается, что в отношении повествования о сотворении земли и ее обитателей в Книге Бытия Писание прямо говорит о том, «Кто» и «почему», а не о том, «как» и «когда». Как только я слышу подобные высказывания, у меня возникает тревожное ощущение. Я знаю, что имею дело с религиозным модернистом, который не питает никакого уважения к авторитету древнего текста, или я слышу наивного новичка, который бездумно повторяет принятые на веру предположения эволюционной догмы, даже не зная источника их происхождения.

Ниже следует типичный пример такого отношения, о котором мы говорим. «Чтение первых нескольких глав Книги Бытия оставляет нам очень определенное общее впечатление, что жизнь существует на земле самое большое несколько тысяч лет. Этот вывод противоречит выводам современной науки [эволюционизма] о том, что земля древнее. Однако, нигде в Библии ее авторы не дают нам возраста земли или возраста жизни на земле. ... Так как Писание не утверждает, сколько лет Земле или сколько лет существует на планете жизнь, человек имеет свободу принять, если он пожелает, выводы науки [эволюционной хронологии].»<sup>26</sup>

Истина же состоит в том, что Библия, будучи книгой, тесно связанной с историей, буквально переполнена хронологическими сведениями. Хорошо заметил профессор Эдвин Тил: «Хронология важна. Без хронологии невозможно понять историю, ибо хронология это основа истории. Мы знаем, что Бог считает хронологию важной, ибо так много от нее Он вложил в Свое Слово. Мы находим хронологию не только в исторических книгах Библии, но также в книгах пророков, в Евангелиях и писаниях Павла.»<sup>27</sup>

Говорит ли Библия в каком угодно смысле о возрасте человечества или земли? Несомненно, так. Мы не хотим сказать, что можно установить *точную* дату первой главы Книги Бытия, как это сделал Джон Лайтфут (1602-1675), знаменитый гебраист из Кембриджа, который утверждал, что сотворение произошло на неделе с 18 по 24 октября 4004 года до Р.Х., и что Адам был создан 23 октября в 9 часов утра по времени сорок пятого меридиана! Однако, мы определенно утверждаем, что Библия дает хронологические рамки, которые в общем ограничивают возраст человечества. Следовательно-

но, возраст земли должен быть ограничен промежутком в несколько тысяч лет, и уж, конечно, не миллионов или миллиардов. Естественно, это смертельный довод для теории эволюции, поэтому мы никогда не должны от него отказываться.

Наш довод можно развернуть в форме силлогизма следующим образом.

1. Если верно то, что Библия ограничивает продолжительность существования человечества несколькими тысячами лет, и если так же верно, что Писание указывает на примерно одинаковый возраст земли и человеческой расы, то возраст земли должен измеряться несколькими тысячами лет.

2. Но Библия действительно ограничивает продолжительность существования человечества несколькими тысячами лет, следовательно, человеческая раса и земля имеют примерно одинаковый возраст.

3. Следовательно, возраст земли подлежит измерению в тысячах лет, а не миллиардов.

Этот аргумент имеет обоснованную форму. Теперь мы должны защитить свое высказывание. Если малая предпосылка может быть продемонстрирована с точки зрения Писания, то вопрос о молодой земле будет доказанным, и тогда, по общему признанию, эволюция будет лишена доверия.

Я осознаю тот факт, что этот аргумент не будет иметь никакой силы для тех, кто отвергает богодухновенный авторитет Святого Писания. Я не обращаюсь с этими логическими выводами к неверующим. Я предполагаю, что размышляю вместе с теми, кто верит в то, что Библия это богодухновенное Слово Божье и что они, имея разум и сознание, смогут понять, что сказал Господь в Своей священной книге.

Заложив это основание, мы продолжим доказательство наших доводов, сформулированных выше в виде силлогизма.

## **БИБЛЕЙСКИЕ ГЕНЕАЛОГИИ И ИСТОРИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

Верно ли, что, основываясь на библейских свидетельствах, следует ограничить историю человечества несколькими тысячами лет? Мы уверенно утверждаем, что это именно так. Доказательство находится в богодухновенных *генеалогиях (родословиях)*, записанных в Богом данном Писании.



Изучение генеалогий в Писании это вовсе не бесполезное и скучное занятие, как полагают некоторые. Эти документы играют очевидную важную роль в библейской литературе, и это подтверждается тем фактом, что они занимают столь много места в священном повествовании. Хотя генеалогии (и хронологии) исполняли различные предназначения в литературе Писания, одной из их главных целей было показать *историческую связь великих людей с развитием искупительного замысла Божьего*. Следовательно, эти перечисления образуют связующее звено от первых дней человечества до завершения системы небесного спасения. Следует хорошо осознавать, что эти генеалогические/хронологические перечисления должны быть *существенно законченными*, чтобы иметь доказательную силу.

Например, богодухновенный автор Послания к Евреям, отстаивая небесную сущность священства Христа, утверждает, что Спаситель не мог исполнять роль священника, пока Он жил на земле, потому что Бог назначил левитское священство для восполнения этой нужды (ср. Евр. 8:4). Иисус Христос не отвечал требованиям левитского священства, ибо «известно, что Господь наш воссиял из колена Иудина» (Евр. 7:14). Откуда могло быть «известно», что Иисус Христос происходил от колена Иудина, если не было точных генеалогических записей, по которым можно было проверить такое утверждение? Этот аргумент предполагает, что читатели этого послания не станут оспаривать происхождение Христа в свете надежных иудейских документов, имевшихся в их распоряжении.

Однако, некоторые утверждают, что генеалогические перечисления в Библии не имеют никакой ценности в определении продолжительности человеческой истории. Утверждается, что между ветхозаветным взглядом на происхождение человека и современной антропологической теорией о том, что человеческая история достигает нескольких миллионов лет, необязательно должно возникать противоречие. Один автор заявляет: «Любая попытка приписать конкретный *или даже общий возраст* человеку либо Земле в свете библейских данных это серьезная ошибка.»<sup>28</sup> [Выделено мной — У.Дж.] И еще: «Библия не содержит даже намека на время начала существования человека. Нет никакого способа определить, когда был сотворен Адам».<sup>29</sup> Этот же автор затем рассматривает так называемую таблицу геологического

времени, не указывая того, что он не согласен с этой шкалой времени, которая, согласно словам эволюционистов, повествует об истории земли, начиная с 4,5-5 миллиардов лет назад. (См. нашу книгу «Мифология современной геологии», где исследуется таблица геологического времени.) Затем этот автор делает вывод: «Если геологи правы в своих методах определения возраста, то человек это совершенно недавний новичок на нашей планете».

Было бы неплохо в этот момент напомнить, что антрополого-эволюционисты утверждают, что настоящий человек (*Homo sapiens*) существует приблизительно 3,6 миллиона лет (хотя такие даты, как и расписание вылета самолетов, могут изменяться в одно мгновение!). Мы твердо заявляем, что вышеприведенные утверждения заведомо ложны, и они являются жалким компромиссом библейской позиции относительно возраста человечества.

Библия неоспоримо учит тому, что Адам был «первый человек» (1 Кор. 15:45). Теперь, в Евангелии от Луки 3:23-38 богодухновенный историк прослеживает наследственную линию Иисуса Христа (жившего менее двух тысяч лет назад) вплоть до Адама. Если истинно то, что Писание никоим образом не указывает на то, когда был сотворен Адам, и если также истинно, что существует возможность привести в соответствие библейское повествование с утверждениями современной антропологии, то становится понятным, что несколько миллионов лет должны как-то быть сжаты в генеалогическое перечисление в Евангелии от Луки.

**Пробелы в генеалогии** — Каждый человек, прилежно изучающий Библию, хорошо осведомлен о том факте, что библейские генеалогии далеко не всегда строго отражают отношения «отец-сын». Нет сомнений в том, что эти родословия иногда содержат пропуски; но возникает такой вопрос: *хватит ли этих опущений, чтобы вместить миллионы лет?* Обратите внимание на следующие примеры.

(1) В Книге Ездры 7:3,4 от Захарии до Амарии содержится только четыре имени, в то время как в 1 Книге Паралипоменон 6:6-10 от Захарии до Амарии перечислено десять имен. Таким образом, в перечислении Ездры имеется пропуск из шести имен. Это опущение полдюжины поколений охватывает, относительно говоря, несколько лет, но никак не сотни тысяч лет.

(2) Сокращенная генеалогия от Левия до Моисея упоминает только четыре имени (Исх. 6:16-20), в то время как родословие от

Иосифа до Иисуса Навина (1 Пар. 7:20-27), занявшего столько же времени, включает одиннадцать имен. Таким образом, могли быть опущены семь поколений от Каафа до Амрама, но это опущение в общей сложности составляет не более трехсот лет, а не тысяч лет. (Однако, следует указать на то, что К.Ф. Кейл в своей работе «Пятикнижие» говорит о том, что в Книге Исхода 6:18-20 речь идет о двух мужчинах по имени Амрам.)

(3) В 1 Книге Паралипоменон 26:24 о Шевиуиле, «главным смотрителем за сокровищами» в царствование Давида, сказано, что он был «сын Герсона, сына Моисеева». Слово «сын» в этом конкретном случае употребляется в смысле *потомок*, ибо Герсона от времени Давида отделяют четыреста лет. Тем не менее, еще раз следует сказать, что это не имеет никакого значения с точки зрения *геологического* времени.

**Родословия Христа** — В Новом Завете есть два родословия Иисуса, в Евангелии от Матфея 1:2-16 и Евангелии от Луки 3:23-38. Повествование Матфея, предназначенное для иудеев, имеет целью представить Христа как потомка Авраама и Давида (1:1), то есть, как прославленное *семья*, обещанное достойным персонажам Ветхого Завета. Родословие в Евангелии от Матфея художественно разделено на три части по четырнадцать поколений (возможно, с целью способствовать запоминанию), следовательно, между Иорамом и Озией (1:8) он опускает три имени. Также могут быть опущены другие имена, так как Матфей перечисляет четырнадцать поколений между Давидом и переселением в Вавилон, и четырнадцать поколений между переселением и рождением Христа, в то время как в перечислении Луки эти же периоды включают соответственно двадцать и двадцать одно поколение. Повествование Луки, написанное особенно для язычников, чтобы подчеркнуть общность Господа с человечеством, очевидно, более исчерпывающее.

Тем не менее, мы должны подчеркнуть, что причина, по которой мы знаем о существовании этих пропусков, состоит в том, что эти недостающие имена приводятся в других частях Библии. Следовательно, на самом деле нет никаких доказуемых недостающих звеньев, если принять во внимание библейскую картину в целом.

Даже если в некоторых генеалогических перечислениях есть некоторые пропуски, как мы уже указывали, они относительно невелики. *И это можно убедительно показать на примерах!*

В соответствии с повествованием Луки, между Авраамом и Иосифом («предполагаемым» отцом Иисуса) было пятьдесят пять поколений. (Более чем вероятно, что Лука записал родословие Иисуса от Марии.) Теперь, археологи установили, что промежуток времени между Авраамом и Иисусом покрывает самое большее две тысячи лет.<sup>30</sup> Простые математические действия дают результат примерно в *сорок* лет на каждое поколение, учитывая, что пятьдесят пять поколений жили на протяжении двух тысяч лет, — включая любые возможные пропуски. Следовательно, просто не может быть *огромных* опущений от Авраама до Иисуса.

Более того, в перечислении Луки упоминаются только двадцать имен от Авраама назад к Адаму (большое количество которых было известными долгожителями). Этот историк включает даже Каинана между Арфаксадом и Салой (3:35,36), что не упоминается в древнееврейском Ветхом Завете (хотя включено в Септуагинту). Даже если мы допустим вероятность опущений в этом перечислении (а это недоказуемо), почему мы должны предполагать, что в родословии от Адама к Аврааму был использован совершенно *иной вид* генеалогии, чем в случае с родословием Иисуса от Авраама? Другими словами, имеет ли смысл утверждение о том, что чуть более пятидесяти поколений от Авраама до Христа охватывают всего около двух тысяч лет, однако, как предполагается, можно втиснуть 3 миллиона лет в двадцать поколений, предшествовавших Аврааму? Разве это разумный подход к толкованию Библии? Конечно же, нет, и никто бы не даже не додумался до этого, если бы не попытался растянуть генеалогии, чтобы приспособить их к эволюционной хронологии! Если это так, то родословие от Адама до Авраама являет собой воплощение неуместности, и любая рациональная попытка толкования Писания невозможна!

Допуская некоторую гибкость в библейских родословиях, Дж. Бартон Пейн утверждал, что проблемные звенья в целом делают «подробные библейские перечисления имен бессмысленными и также утверждает необычно большое соотношение опущенных звеньев».<sup>31</sup> Рассматривая предназначение родословий в Писании, доктор Джон Клотц предостерегает против попыток составить строгий хронологический календарь для определения *точного* времени сотворения. Тем не менее, он допускает: «Очевидно, Бог хотел показать нам, что земле вовсе не многие миллиарды лет».<sup>32</sup>

Часть главной предпосылки нашего аргумента, сформулированного в конце предыдущей главы, звучала так: *продолжительность существования человечества должна быть ограничена несколькими тысячами лет*. Следовательно, основываясь на четком свидетельстве Писания, методе последовательного толкования и утверждениях археологии, мы верим, что данная составляющая этой предпосылки была в точности установлена.

Теперь нашей задачей будет доказать, что Библия устанавливает примерно одно и то же время для сотворения человека и происхождения земли и, следовательно, земля так же должна датироваться несколькими тысячами лет, в противовес миллиардам лет.

## ЧЕЛОВЕК — ОТ НАЧАЛА

Верно ли то, что, как утверждают эволюционисты (с которыми согласились некоторые деятели от религии), что человек на самом деле это всего лишь новичок на этой планете? Представляет ли Библия хоть какую-то информацию об *относительном* возрасте человечества и земли?

Давайте сейчас прорепетируем эволюционный сценарий. Утверждается, что нашей земле приблизительно 4,5-5 миллиардов лет, но человек появился только 3,6 миллиона лет назад. Что ж, если это так, то простое математическое действие показывает, что возраст человека составляет всего 1/1250-ую часть возраста земли. Если это верно, то человечество — всего-навсего крупинка в панораме истории. Возможно, следующий пример поможет усилить это представление.

Предположим, что один день представляет всю историю земли (как она видится с точки зрения эволюции). Это означает, что предполагаемые 4,5 миллиарда лет представлены 86 400 секундами одного дня. Так как считается, что возраст человечества это только 1/1250-ая от возраста земли, человек будет не более *одной минуты и девяти секунд от роду!* Давайте посмотрим на это с другой стороны. Если нарисовать горизонтальную линию длиной один километр и прямо под правым ее концом нарисовать еще одну линию длиной *один сантиметр*, то можно наглядно увидеть разницу в предполагаемых возрастах земли и человека с точки зрения эволюции.

Соответственно, если рассматривать всю историю земли с точки зрения современности, то существование человека нача-

лось практически в самом ее *конце*. Следует подчеркнуть значение этого утверждения. Теория эволюции (и соглашательские точки зрения, приспособляющиеся к ней) не допускает того, что человек произошел в начале истории сотворения. Следовательно, любой, кто принимает эволюционную хронологию геочеловеческой истории, просто не может верить в то, что человек существует *от начала сотворения*. Однако, это именно то, что Библия повторяет вновь и вновь.

**Начало** — Библейское выражение «в начале», или «от начала», обозначает исходную точку в определенных временных рамках — точные рамки определяются контекстом. В Писании раз за разом человечество представляется как существующее *от начала* первоначального сотворения. Хотя верно то, что это выражение может включать некоторую степень относительности, она, очевидно, довольно ограничена; иначе, эти слова становятся бессмысленными. Другими словами, когда о чем-то сказано, что оно существует «от начала» определенного периода, это должно подразумевать разумную близость. Имея это в виду, давайте рассмотрим следующие библейские свидетельства.

(1) В Книге Бытия 1:1 утверждается: «В начале сотворил Бог небо и землю». Вслед за этим утверждением дается план событий недели сотворения. На шестой день Бог сказал: «сотворим человека по образу Нашему, по подобию Нашему ...». Всякое, имеющее смысл, прочтение этого величественного контекста может привести нас только к одному выводу о том, что человек обрел существование на той же самой неделе, что и земля, и все методы манипуляций с толкованием (например, теория большого промежутка, теория о днях продолжительностью в тысячи лет и т.п.), при помощи которых стремились опровергнуть эту точку зрения, оказались тщетными.

(2) В Книге Исхода 20:8 и след. иудейский народ получили повеление: «Помни день субботний, чтобы святить его». Исходя из этого, они должны были делать все свои дела шесть дней, но седьмой день должен быть посвящен Господу. Комментируя эту заповедь, Моисей дает ее историческое обоснование: «Ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них ...» (ст. 11, ср. 31:17). Здесь четко утверждается, что все сотворение, включая человека, обрело существование в течение той же недели, что и земля. Также важно отметить, что контекст определяет сущ-

ность «дней» той первой недели — они были такими же днями, как и субботный день, то есть, днями в буквальном смысле слова, а не огромными промежутками времени.

(3) В Книге Притчей 8:29-31 богодухновенный автор, олицетворяя мудрость, утверждает, что, когда Бог «... полагал основания земли: тогда я [мудрость] была при Нем ... веселясь на земном кругу Его, и радость моя была с сынами человеческими». Как мы знаем из курса грамматики, предложения типа «когда ... тогда» употребляется для обозначения точной одновременности, как например, «когда пробьют часы, тогда будет ровно полночь». Итак, в этом отрывке автор видит, как *основание земли* и общение мудрости с *людьми* имеют тесную близость.

(4) Когда Исаия противопоставлял величие Господа бессилию идолов, он спросил: «Разве не знаете? разве вы не слышали? разве вам не было говорено *от начала?* разве вы не уразумели *из оснований земли?*» (Ис. 40:21). Обратите внимание на то, как пророк проводит параллель между выражениями «от начала» и «из оснований земли» и утверждает, что человек знал сущность Божью с того самого времени. Разве эти высказывания должны быть вычеркнуты из Библии только на основании эволюционной хронологии?

(5) Во время Своего служения Иисус объявил: «изреку сокровенное от создания мира» (Мат. 13:35). От кого эти новые истины были сокрыты «от создания мира»? Имело бы это высказывание хоть какой-то смысл, если разумные человеческие существа начали существовать только спустя миллиарды лет *после* создания мира?

(6) Христос утверждал: «В начале же создания, Бог мужчину и женщину сотворил их» (Мар. 10:6). Это, несомненно, определяет начало первой человеческой пары недель сотворения. «Начало» (*arche*) здесь употреблено в «абсолютном смысле, обозначая начало мира и его истории, начало сотворения». А «создание» (*ktiseos*) предполагает «в целом все, что создал Бог». <sup>33</sup> Блумфилд отмечал, что «создание» в Евангелии от Марка 10:6 «означает сотворенное, мир или вселенную.» <sup>34</sup> Несомненно, эти слова относят человека к самому началу времени. Отрицая эту очевидную истину, человек должен утверждать либо то, что: (а) Христос знал о существовании вселенной за миллиарды лет до появления человека, но, приспособиваясь к невежеству Своего поколения, Он

намеренно исказил ситуацию; либо (б) Господь, живя в донаучные времена, просто не был осведомлен в этом вопросе (невзирая на тот факт, что Он был там как Создатель — Иоан. 1:3; Кол. 1:16). Любое из этих предположений это пятно, ложащееся на Сына Божьего, и богохульство!

(7) В словах, произнесенных на Масличной горе, Спаситель пророчествовал об ужасных страданиях, которые постигнут Иерусалим при его разрушении (70 г. от Р.Х.). Христос объявил: «Ибо в те дни будет такая скорбь, какой не было от начала творения, которое сотворил Бог» (Мар. 13:19). «Скорбь» это несчастья, которым подвержен человек; это слово в Библии всегда употребляется в отношении людей. Предупреждение Спасителя здесь содержит указание на то, что несчастья были уделом человечества *от начала творения*. Страдания человека начались с отступничества в Едеме, и это печальное событие было существенно близко к неделе сотворения, чтобы стать подтверждением слов Иисуса.

(8) В Евангелии от Луки 11:45-52 Христос порицал мятежных иудеев тех дней и предсказал ужасающее истребление, которое их постигнет. Он обвинил их в том, что они следуют по стопам своих предков и объявил, что с них взыщется «кровь всех пророков, пролитая от создания мира» (ст. 50). Затем, используя параллельную конструкцию, характерную для иудейского стиля, Христос перефразировал эту мысль, говоря: «от крови Авеля до крови Захарии ...». Итак, очень важное обстоятельство — Христос поместил убийство Авеля рядом с *созданием мира*. Конечно, это первое убийство произошло спустя несколько лет после первоначальной недели сотворения, но с точки зрения самого первого столетия, оно было достаточно тесно связано с началом мира. Однако, если этот мир начал свое существование за несколько миллиардов лет до появления первой семьи, то как можно было объявить, что пролитие человеческой крови относилось к основанию мира? Это было бы чрезмерное преувеличение!

(9) Хотя Книга Бытия не говорит о продолжительности пребывания Адама и Евы в Едемском саду до их грехопадения, очевидно, оно не было очень долгим. Это раскрывается в том факте, что Христос, имея в виду проклятие смерти на род человеческий (ср. Рим. 5:12), сказал, что дьявол «был человекоубийца от начала» (Иоан. 8:44). Опять же, подтекст этого очевиден — существование человечества восходит к самому началу.



(1) Послание Павла к Римлянам содержит следующее драматичное утверждение: «Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира чрез рассматривание творений видимы, так-что они безответны» (1:20). Выражение «от создания мира» переведено с греческого *apo ktiseos kosmou*. Предлог *apo* употребляется «для обозначения того момента, с которого что-то началось».<sup>35</sup> Слово «мир» это *kosmos*, и оно означает «упорядоченную вселенную».<sup>36</sup> *Kosmos* первоначально означал порядок или устройство, но постепенно стал употребляться в отношении вселенной ввиду присущего ей порядка.<sup>37</sup> Тренч отмечает, что *kosmos* это «материальная вселенная ... в которой человек живет и движется, которая существует для него и для которой он составляет нравственное средоточие ...».<sup>38</sup>

Итак, Павел провозглашает, что упорядоченная вселенная со времени своего начала свидетельствует о невидимом Божьем через то, что человек может ясно увидеть и ощутить. Слово «рассматривание» переведено с греческого слова *noeo*, употребляемого для обозначения разумного сознания, в то время как «видимы» это усиленная форма *horao*, слова, которое «вызывает рассудительный ум».<sup>39</sup> Как «рассматривание», так и «видимы» в греческом языке это формы настоящего времени и они означают «непрестанное явление существа и совершенства Божьего через деяния творения от начала ...».<sup>40</sup> Мысль апостола совершенно ясна: сила и божество Бога, которые проявляются в творении, были доступны для сознательного наблюдения людьми от сотворения мира. Таким образом, человек существовал от начала. Земля не старше человека на целые миллиарды лет!

(11) Автор Послания к Евреям цитирует Книгу Бытия 2:2 — «и почил Бог в день седьмый от всех дел Своих» (Евр. 4:4) — и говорит, что «дела [сотворения] Его *были совершены еще в начале мира*» (Евр. 4:4). Был ли человек одним из этих дел? Несомненно. Таким образом, как Ветхий, так и Новый Заветы подтверждают, что Господь завершил деятельность сотворения в конце шестого дня. Как это согласуется с представлением о том, что человек — «новичок» на этой планете? Если человек, совершенно новый вид творения, появился спустя миллиарды лет после первоначального сотворения, то Книга Бытия 2:1,2 и Послание к Евреям 4:3,4 производят ложное впечатление.

(12) В девятой главе Послания к Евреям богодухновенный автор изобразил яркий контраст между многократной сущностью системы жертвоприношений в общественном устройстве, установленном Моисеем, и принесением тела Господа «однажды» (то есть, один раз) за грех (ср. ст. 24 и след.). В этой связи автор утверждает, что если бы смерть Иисуса была такой же, как при ветхозаветном устройстве, то ему пришлось бы страдать неоднократно «от начала мира». Вывод совершенно понятен. Необходимость в жертвенном приношении особого вида существовала *от создания мира*. Так как это верно, то очевидно, что *грех* присутствовал в этом мире практически от начала времени. И так как грех это деяние мятежного человека, то несомненно, что история человечества простирается вглубь веков, к основанию мира. Сколько еще требуется доказательств того, что Библия определяет появление человеческой расы самым началом сотворения?

(13) В заключение, вполне очевидно, что иудеи первого столетия верили в то, что возраст человечества отсчитывался от сотворения (этому впечатлению не противоречит ни один богодухновенный автор). Например, некоторые насмешники спрашивали о Христе: «где обетование пришествия Его? ибо с тех пор, как стали умирать отцы, от начала творения, все остается так же» (2 Пет. 3:4). Эти представители апостольского века считали самым собой разумеющимся, что патриархи древности жили от времени сотворения.

Более того, слепой человек, исцеленный Христом, выражая свое изумление силами чудотворения Спасителя, воскликнул: «От века [то есть, от вечности] не слышано, чтобы кто отверз очи слепорожденному» (Иоан. 9:32).

Хотя два последние обстоятельства сами по себе не являются достаточным доказательством, они, тем не менее, отражают гармонию между божественным учением (как было процитировано выше) и мнением иудеев первого столетия относительно истории человека. Можно отметить, что точка зрения христиан и иудеев на историю земли значительно отличалась от языческих представлений того дня. Преобладающим мнением греков, египтян, вавилонян и т.п. того времени было то, что земля было очень древняя, возможно, вечная.

В свете этого множества свидетельств относительно одновременности истории человека и земли, вторая часть малой предпосылки нашего аргумента установлена точно. История челове-

ства и история земли начались в одно и то же время. Следовательно, так как историю человечества можно измерять только несколькими тысячами лет, история земли подобным же образом ограничена несколькими тысячами лет. Поэтому эволюция просто не могла иметь место — вне зависимости от того, что может предполагать методология! Помните, что «время это герой сюжета». В данном случае «герой» стал злодеем.

## ТЕОРИИ, ИСКАЖАЮЩИЕ ПИСАНИЕ

Т.Х. Гексли (1825-1895), эволюционист-радикал, которого называли «бульдогом Дарвина», однажды заговорил о некоторых религиозных авторах, которые «искажают тексты, чтобы выдавить из них учение науки». Он был совершенно прав. Есть множество людей, исповедующих христианство, которых настолько запугали утверждения ученых-эволюционистов, что они готовы прибегнуть практически к любому средству манипулирования текстом, чтобы привести Писание в соответствие с современной научностью. Мы кратко упомянем некоторые из этих попыток. Среди них: (1) теистическая эволюция; (2) теория большого промежутка; (3) концепция о днях длиною в тысячелетия; и (4) прогрессивный креационизм.

**Теистическая эволюция** — Теистическая эволюция это смешанная концепция, которая предполагает, что некое высшее Существо стало инициатором сотворения материи, возможно, происхождения первоначальной жизненной силы, и, вероятно, Оно время от времени воздействовало на процесс развития, но по большей части мир живых существ это результат эволюционного процесса. Представители теистической эволюции являются новообращенными Чарльза Дарвина, однако, они не могут отбросить представление о том, что Бог имел какое-то отношение к размножению живых существ. Вера в теистическую эволюцию неодинакова; одни принимают дарвиновскую философию в большей степени, чем другие; все они оставили истину. Эта теория настолько радикальна, что немногие христиане признаются в вере в нее. Поэтому мы не станем сейчас тратить время на опровержение этой антибиблейской концепции. Лучшая опубликованная работа на эту тему озаглавлена «Теистическая эволюция» (*Theistic Evolution*), написал ее Берт Томпсон, доктор философии. Зака-

зять ее можно в издательстве по адресу: Apologetics Press, Inc., 230 Landmark Drive, Montgomery, AL 361177, США.

**Теория большого промежутка** — Теория большого промежутка была впервые предложена в 1814 году Томасом Чалмерсом из Эдинбургского университета. Согласно этой теории, между первым и вторым стихами первой главы Книги Бытия существует огромный промежуток в миллиарды лет. Профессор Освальд Эллис указывал на то, что эта идея «завоевала популярность около века назад как средство приведения первой главы Книги Бытия в соответствие с находками геологов». <sup>41</sup> Ее широкому распространению способствовали сноски в Библии Скофилда.

Эта теория утверждает, что во время промежутка между 1:1 и 1:2 Книги Бытия на земле жили сменявшие друг друга поколения растений, животных и даже, возможно, до-адамовых людей. Глисон Арчер из Теологической семинарии Фуллера определил некоторых из легендарных ископаемых людей (например, питекантропа, человека Свонскомба, неандертальца и т.п.) как до-адамовую расу. По словам тех, кто придерживается этой точки зрения, Бог уничтожил Свое первоначальное творение по причине восстания сатаны, поэтому предполагается, что Книгу Бытия 1:2 следует читать так: «земля же *стала* безвидна и пуста». В данном случае совершенно уместен вопрос: «Кажется ли разумным то, что первоначальное творение и последовавшая катастрофа совершенно не упоминаются во всей Библии?» В Писании нет ни малейшего указания на эту причудливую идею, которая, по сути дела, противоречит священному повествованию в некоторых важных отношениях. Давайте рассмотрим следующее.

Во-первых, частица «же» (которая может быть передана союзом «и») во втором стихе не передает впечатления об огромном промежутке времени между этими двумя отрывками.

Во-вторых, в этом контексте нет никаких оснований для перевода «была» (1:2) словом «стала». Древнееврейский глагол в данном случае — *hayah*. Он встречается в Ветхом Завете 1522 раза, и хотя иногда он может переводиться как «стал, стала», это должно определяться контекстом. И здесь нет указаний на такое употребление. Несколько лет назад двадцати ведущим экспертам в области древнееврейского языка задали вопрос, есть ли какое-либо экзегетическое свидетельство в пользу промежутка между 1:1 и 1:2 в Книге Бытия. Они выразительно ответили «нет». <sup>42</sup>

Стайгерс отмечал: «Теория катаклизма (также называемая теорией восстановления) относительно второго стиха не может иметь места в правильном переводе. Конструкция «стала пустой» не оправдывается синтаксисом древнееврейского языка. Если глагол «быть» (*hayah*) толкуется как «становиться», то для этого значения необходимо, чтобы следующее за ним слово сопровождалось предложным *lamedh*, а этот предлог здесь отсутствует».<sup>43</sup>

В-третьих, Адаму было дано господство «над всяким животным, пресмыкающимся по земле», или «над всеми живыми тварями, движущимися по земле (СПБТ)» (Быт. 1:28). Невозможно привести это утверждение в соответствие с представлением о том, что миллионы живых существ жили и умирали (некоторые исчезли как вид) еще до этого времени.

В-четвертых, в конце шестого дня «увидел Бог все, что Он создал, и вот, хорошо весьма» (Быт. 1:31). Если первоначальное творение Господа было осквернено мятежом сатаны и было впоследствии истреблено, и новое творение покоилось на настоящем «кладбище» скверны, трудно увидеть уместность выражения «хорошо весьма» в данном случае.

В-пятых, Адам назван «первым человеком» (1 Кор. 15:45), а Ева — «матерью всех живущих» (Быт. 3:20). Эти выражения исключают представление о том, что существовал род до-адамовых людей.

Уэстон У. Филдс в своей книге «Безвидна и пуста» (*Unformed and Unfilled*, Nutley, NJ: Presbyterian & Reformed, 1976) совершенно разбил теорию большого промежутка. В Библии нет ни малейших доказательств в поддержку этой теории.

**Концепция о днях длиною в тысячелетия** — Защитники этой теории утверждают, что «дни» недели сотворения не были днями в буквальном смысле продолжительностью двадцать четыре часа; напротив, каждый из них символически представляет миллионы или миллиарды лет. Эта точка зрения также содержит непреодолимые трудности как библейского, так и научного характера. Мы рассмотрим лишь некоторые из них.

Во-первых, она не принимает во внимание несколько очевидных контекстуальных факторов, которые указывают на то, что в повествовании о сотворении речь идет об обычных днях, например, «вечер и утро» (1:5, 8 и т.д.). Вы когда-нибудь видели «вечность» с вечером и утром? Обратите внимание на то, как Моисей

разграничил «дни» и «годы» в 1:14; если «дни» на самом деле символизируют годы, то что означают «годы»?

Во-вторых, теория о днях продолжительностью в целые эпохи упускает из виду общее употребление слова «день» с порядковыми числительными, например, «первый день», «второй день» и т.п. Посмотрите на употребление этих выражений в Книге Чисел 7:12, 18 и т.д. Разве у нас возникают сложности с определением значения этих слов в том контексте? Конечно, нет — потому что в нем не возникает никакой *эволюционной подоплеки!*

В-третьих, это представление пренебрегает тем толкованием значения дней сотворения, которое дал сам Моисей в Книге Исхода 20:11, где, как мы отмечали ранее, он приравнивает дни недели сотворения к обычному субботнему дню, такому, который иудеи должны были соблюдать. Попробуйте заменить «день» словом «эра» в Книге Исхода 20:10,11 и посмотрите, насколько это будет бессмысленно.

В-четвертых, все дни в первой главе Книги Бытия разделены на равные части света и темноты. Если речь идет о целых эпохах, то как могла выжить растительность, созданная на третий день, в течение миллионов лет темноты последовавших ночей без света, необходимого для фотосинтеза (производства питания для растений посредством солнечного света)?

В-пятых, ботанический мир был рожден на третий день, однако, царство других живых существ было сотворено только на пятый и шестой дни. Как могли выжить те растения, которые опыляются только насекомыми? Клевер опыляется пчелами, а растение юкка — только ночными бабочками из рода *Pronuba*. Как выжили эти растения в течение миллионов лет до того, как они смогли размножиться?

В-шестых, время измеряется по-разному. Земля обращается вокруг солнца каждые 365 дней — один год. Она наклонена на своей оси на 23,5 градуса, что определяет времена года. Луна обращается вокруг земли каждые 30 дней, отмечая месяцы. Сутки это результат вращения земли вокруг своей оси каждые двадцать четыре часа. Таким образом, естественные перемещения в солнечной системе отмечают года, времена года, месяцы и дни. Но что определяет неделю? Кэмпбелл объявил: «Это крайне важный вопрос — вопрос, который колеблет самых смелых из неверующих и самых осведомленных из теоретиков ... мы утвержда-

ем, что ничто на земле или на небе не может быть признано причиной появления недели, кроме того факта, что небо и земля были сотворены за шесть дней, по двадцать четыре часа каждый». <sup>44</sup>

Несмотря на печальную капитуляцию тех, кто утверждает, что «дни» недели сотворения остаются открытым вопросом со «здравыми аргументами» по обе стороны полемики, мы должны принимать эту теорию тем, что она собой представляет — жалкой попыткой угодить эволюционистам, которым вовсе нет дела до того, что сказано в Книге Бытия!

**Прогрессивный креационизм** — Прогрессивный креационизм это концепция о том, что Бог время от времени вмешивался в процесс сотворения; однако, между этими вмешательствами процесс эволюционного развития шел своим чередом в течение миллионов лет. Это — более мягкая форма теистической эволюции.

По словам прогрессивных креационистов, первую главу Книги Бытия нельзя рассматривать как историческое повествование о том, что действительно произошло в течение первой недели земной истории; скорее, это — «распространенный план» целых эпох истории сотворения. Эта теория предназначена с тем, чтобы воздать должное креативной деятельности Господа, и вместе с тем она поддалась давлению эволюционной геологии. Она фильтрует библейское повествование через необоснованные предположения современного натурализма, а для этого нет никаких оправданий.

## **ФИЗИЧЕСКИЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА В ПОЛЬЗУ МОЛОДОЙ ЗЕМЛИ/ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

Для людей, принимающих авторитет Библии, вопрос об относительном возрасте земли является решенным. Земля датируется в рамках нескольких тысяч лет, а не миллиардов. Если Писание верно, а у нас в этом нет ни малейших сомнений, то в мире природы должны быть некоторые свидетельства, которые станут подтверждением этой истины. Есть ли такие свидетельства? Несомненно. Хотя мы можем лишь кратко коснуться этого вопроса, мы полагаем, что несколько исторических и научных доказательств в пользу молодой земли произведут на читателя необычайное впечатление.

**Древние цивилизации** — Вы знаете, сколько вам лет? «Конечно», — отвечаете вы, — «Мне двадцать лет». *Откуда вы знаете*

свой возраст? Возможно, кто-то сказал вам об этом, но вы просто полагаетесь на их слова. По вашему внешнему виду можно предположить, что вам около двадцати, но все-таки это неточно. Единственный путь точно определить ваш возраст лежит через *письменное свидетельство*. Вы можете подтвердить свой возраст свидетельством о рождении. Подобным же образом, единственный способ для определения возраста древних цивилизаций состоит в изучении письменных свидетельств, которые они оставили.

Когда эволюционисты утверждают, что человек находится на земле три миллиона лет, и когда некоторые археологи утверждают, что древние цивилизации могут быть датированы 50 000 г. до Р.Х., они всего-навсего предполагают! Все эти древние даты основываются на радиометрических методах (рассмотренных в Главе 3), и эти приемы очень ненадежны, когда речь идет о нескольких тысячах лет. Самая ранняя известная нам цивилизация это древний шумерский народ в Месопотамии. Ее можно датировать 3 500 г. до Р.Х. Цивилизация Египта восходит приблизительно к 3 000 г. до Р.Х., и некоторые (например, Донован Курвиль и Иммануил Великовски) утверждали, что даже эти даты преувеличены и, возможно, должны быть уменьшены на восемь столетий. Следовательно, насколько показывают *фактические свидетельства*, человеческая история не насчитывает нескольких миллионов лет; напротив, речь идет о нескольких тысячах.

**Статистика народонаселения** — Население земного шара сейчас приближается к пяти миллиардам человек (на момент написания книги — *прим. перев.*). Неизвестно точно, сколько людей эта земля сможет выдержать, но некоторые оценивают верхнюю границу в 50 миллиардов. Однако, судя по известной нам разумной скорости роста населения, человечество не могло быть на этой земле даже больше 1 миллиона лет, не говоря о трех с лишним миллионах, которые пытаются отстаивать некоторые.

Например, если предположить, что одно поколение это примерно тридцать пять лет, и что семья и ее последующие потомки имеют только по три ребенка, потребовалось бы только пятьдесят два поколения, или 1 820 лет, чтобы составить нынешнее население земли. Следовательно, очевидно, что данные нашей модели очень консервативны. Имея это в виду, то есть, что только *пятьдесят два* поколения могли бы составить нынешнее население земли, давайте рассмотрим следующее. Если человечество



существовало бы только 1 миллион лет (что означало бы около 28 600 поколений), то нынешнее население земного шара составляло бы около 10 в 5000-ой степени (то есть, единица с 5 000 нулями). Однако, *вся известная вселенная могла бы вместить только 10 в сотой степени человек!* Следовательно, очевидно, что человечество не могло умножаться в течение 1 миллиона лет даже при очень сдержанных оценках скорости, не говоря уже о трех миллионах. Статистика народонаселения говорит об очень молодой человеческой расе.

**Фрагменты метеоритов** — Миллиарды метеоров входят в атмосферу земли каждый год, перемещаясь со скоростью около 160 000 километров в час. Большинство из них сгорает, войдя в атмосферу (на высоте около восьмидесяти километров), но некоторые, известные как метеориты, падают на земную поверхность. Большинство метеоритов довольно малы, но были найдены и очень крупные образцы. Один метеорит, хранящийся в Американском музее естественной истории в Нью-Йорке, весит тридцать пять тонн, а другой метеорит в Африке весит около шестидесяти тонн. У нас есть все основания полагать, что этот феномен существовал на всем протяжении земной истории. Следовательно, если различные земные пласты образовывались на протяжении миллиардов лет, то в различных осадочных слоях должны быть свидетельства падения метеоритов. Однако, дело обстоит не так. Метеориты были обнаружены только в *поверхностных* или «более молодых» осадочных слоях; в более глубоких пластах метеоритов нет.<sup>46</sup> Это соответствует представлению о том, что земля молода и что осадочные слои обычно укладывались довольно быстро (например, во время потопа), но не согласуется с концепцией униформизма о медленном построении земли в течение миллиардов лет.

**Ослабление магнитного слоя земли** — Одно из самых важных силовых полей земли это ее магнитное поле. Это магнитное поле возникает благодаря напряженному электрическому току, миллиарды ампер, возникающему в ядре нашей планеты. Доктор Томас Г. Барнс, почетный профессор физики Техасского университета в Эль-Пасо, который в течение многих лет проводил обширные эксперименты в этой области, заявляет: «Известно, что магнитное поле земли ослабевает быстрее, чем любое другое всемирное геофизическое явление».<sup>47</sup> Этот процесс изучается на про-

тяжении полутора столетий, измерения проводятся каждые десять-пятнадцать лет. Например, известно, что всего 1 400 лет назад магнитное поле было в два раза сильнее его нынешнего состояния. Если представить себе, что было 4,5 миллиарда лет назад, то магнитное поле было в 200 миллионов раз сильнее нынешнего. «Это сильнее, чем самое напряженное магнитное поле во вселенной, которое возникает в нейтронных звездах, и оно не может существовать на земле».<sup>48</sup> При помощи определенных математических уравнений доктор Барнс установил, что земле, самое большее, десять тысяч лет. Эволюционисты, осознавая подтекст этого феномена, предполагают, что в магнитном поле земли происходили «обратные процессы», но нет абсолютно никаких научных данных в пользу того, что это происходило.

**Подземное давление месторождений** — Глубоко под поверхностью земли залегают огромные резервуары нефти и воды. Многие из этих резервуаров характеризуются чрезвычайно высоким давлением жидкостей. Именно это давление производит «нефтяные фонтаны», с которыми так хорошо знакомы бурильщики скважин. Ученые знают о том факте, что это подземное давление постепенно снижается (очень похоже на то, как воздух выходит из автомобильной шины). И им очень интересно следующее: если это просачивание происходит уже целые геологические эпохи (а они предполагают, что этим залежам миллионы лет), то почему давление до сих пор не исчезло? Установлено как факт, что породы над этими залежами даже при условиях, когда просачивание сведено к минимуму, достаточно пористы для того, чтобы допустить выход давления в течение *всего лишь нескольких тысяч лет*. Доктор Мелвин Кук, бывший преподавателем Университета Юты и президентом компании «ИРЕКО Кемикалс» (лауреат Нобелевской премии 1968 года в области использования нитроглицерина), заявил: «... проницаемость породы над экранированными зонами высокого жидкостного давления ... настолько высока даже в самых плотных ловушках, что жидкость вытечет из залежей при преобладающем давлении всего лишь за несколько тысяч лет».<sup>49</sup> Это еще одно убедительное свидетельство в пользу молодой земли.

**Сжимающееся солнце** — Несколько лет назад Джон А. Эдди (Астрофизический центр Гарварда-Смита и Высокоширотная обсерватория в Боулдере) и Абрам А. Бумазян (математик бос-

тонской фирмы), изучая данные, собранные в течение четырех столетий, пришли к выводу, что солнце сжимается со скоростью 0,1% в столетие, что составляет примерно полтора метра в час.<sup>50</sup> Если скорость сжимания солнца была постоянной, и мы заглянем в очень далекое прошлое, то мы увидим гораздо *большее* по размеру солнце. 100 000 лет назад солнце было бы в два раза больше своего нынешнего размера. Помните, что, в соответствии с предположениями эволюционистов, к этому времени человек уже три миллиона лет разгуливал по земле. Напрашивается мысль о том, какой замечательный «загар» был у людей в те времена! Более того, 20 миллионов лет назад солнце должно было касаться земли. В соответствии с эволюционной таблицей времени, к этому времени динозавры уже рыскали по земле 40 миллионов лет!

Скорость сжимания солнца незначительна, если рассматривать отношения земли и солнца на протяжении только нескольких тысяч лет. Эта проблема непреодолима, если предполагать многомиллиардный возраст земли и солнца.

**Плеохроические спектры** — Доктор Роберт Джентри, несомненно, — ведущий авторитет по радиационным ореолам. (Радиационные ореолы это цветные сферы, которые образуются, когда радиация от крошечных вкраплений радиоактивных элементов и их дочерние продукты разрушают кристаллическую структуру минералов.) Джентри подвергнул анализу более 100 000 случаев плеохроизма в гранитных породах, добытых со значительных глубин в различных частях земли. Доктор Джентри утверждает, что его исследования показывают, что «породы основания» земли образовались очень быстро и, таким образом, свидетельствуют о молодой земле.

Вот пример процесса, о котором мы говорим. Если небольшое количество плутония (P-210, P-214, P-218) оказывается в расплавленном материале, и если кристаллы образуются быстро, плутоний немного «выжжет» породу, и это будет называться «плеохроическим ободком». Если породы образовывались медленно в течение тысячелетий, то не образовалось бы никакого ободка. Так как они присутствуют, то это указывает на процесс быстрого сотворения. Джентри утверждает, что наличие этих ободков дает «поразительное свидетельство молодости земли».<sup>51</sup>

**Свидетельство с луны** — Утверждается (как эволюционистами, так и креационистами), что земля и луна имеют примерно

одинаковый возраст. Итак, если можно показать, что луна проявляет «молодость», то обязательно последует вывод о том, что земля также молода, поэтому, в соответствии с признаниями, приведенными выше, эволюция не могла иметь место.

Библия, конечно, учит тому, что земля была сотворена в первый день недели сотворения, а луна была создана тремя днями позже (Быт. 1:1,14-19). С другой стороны, натуралистические теории относительно образа и времени образования луны отличались как необычностью, так и разнообразием. Со времен исследований луны, произведенных космическим аппаратом «Аполло» (1969-72 гг.), научная общественность пребывает в замешательстве относительно этих вопросов. Следующее признание типично для имеющейся литературы: «Исследования, проводимые после «Аполло», показывают, что нет общего объяснения происхождения планет и их лун. Некоторым ученым кажется, что они никогда полностью не узнают происхождение и историю ближайшего соседа земли». <sup>52</sup> Несмотря на такие признания популярная «научная» точка зрения состоит в том, что луна и земля образовались примерно в одно и то же время, более 4,5 миллиардов лет назад. <sup>53</sup> Тем не менее, давайте рассмотрим следующие факты о луне.

Каждый год метеоры различных размеров входят в атмосферы земли и луны и оседают на поверхность в виде метеоритной пыли. По различным оценкам, ежегодно оседает от 14 до 50 миллионов тонн этой пыли. <sup>54</sup> Возникает очень важная проблема. Если это происходило почти 5 миллиардов лет, то на поверхности этих небесных тел должен быть очень толстый слой метеоритной пыли. Конечно, ничего подобного не существует. Однако, до исследований, произведенных «Аполло», утверждалось, что отсутствие метеоритной пыли на земле объясняется эрозией. Тем не менее, предполагалось, что на луне, где нет таких суровых условий, пыль будет достаточно глубокой. В 1959 году писатель-атеист Айзек Азимов предсказал, что метеоритная пыль на луне будет *по крайней мере, пятнадцать метров* глубиной. <sup>55</sup> По сути дела, перед первой посадкой на луну ученые опасались, что космический аппарат погрузится в эту пыль и исчезнет в ней. Теперь каждый школьник знает, что на луне было только несколько сантиметров пыли (помните лунные следы?), следовательно, метеоритная пыль не оседала на луну миллиарды лет. Луна молода.

Другой аргумент в пользу молодой луны, который не так давно был изложен в доступной форме в книге доктора Пола Акермана «Все-таки, это молодой мир» (*It's a Young World After All*, Baker, 1986), имеет отношение к острым, неровным поверхностям кратеров на луне (которые, как полагают эволюционисты, сформировались в самом начале лунной истории). Акерман указал на то, что жидкости и твердые тела имеют нечто общее — они обладают тягучестью (то есть, они стекают вниз по причине силы притяжения). Вода течет быстро, мед течет медленнее, и — да, камни тоже стекают вниз, но настолько медленно, что заметить это невооруженным глазом невозможно. Истинность этого можно показать на примере. Оконные стекла в столетнем доме будут измеримо толще внизу, чем в верхней своей части.

Некоторые породы более жесткие, следовательно, они текут медленнее, чем другие. Образцы пород, привезенные из лунных экспедиций относятся к «мягкому» типу (схожему с земным базальтом), который должен был бы подвергнуться эрозии (стечь вниз) до гораздо более ровного состояния чем то, в котором эти породы находятся сейчас, *если бы луне было несколько миллиардов лет*. Но этого не произошло. Поэтому исследования, проведенные Хэрольдом Слашером и другими учеными в Техасском университете (Эль-Пасо), показали, что «лунные кратеры не могут быть старше нескольких тысяч лет».<sup>56</sup> Несомненно, что-то не в порядке с тем способом, при помощи которого определили возраст луны; она не такая старая, как предполагают эволюционисты.

Есть много других свидетельств материального мира, которые утверждают, что возраст земли не может составлять несколько миллиардов лет. Можно дать креационисту совет овладеть некоторыми из этих доводов, чтобы использовать их в попытках научить тех, кто испытывает проблемы с верой по причине влияния эволюции.

## **ОТВЕТ НА ПОПУЛЯРНЫЕ АРГУМЕНТЫ В ЗАЩИТУ ДРЕВНОСТИ ЗЕМЛИ**

Эволюционисты подчеркивают, что на земле есть определенные признаки, которые требуют огромных промежутков времени, и, следовательно, основываясь на этих явлениях, мы должны считать, что нашему земному шару миллиарды лет. Мы обратимся к некоторым из этих популярных вопросов.

**Приемы определения возраста** — Утверждается, будто радиометрические методы датирования показали, что земля очень древняя. Мы упоминаем этот довод сейчас только потому, что он должен быть рассмотрен в этой главе. Однако, мы уже рассматривали утверждения хронологов-эволюционистов в Главе 3. Мы отметили в ней, что все радиометрические приемы датирования основаны на определенных униформистских (эволюционных) предположениях. Другими словами, эти часовые системы были изобретены с расчетом на эволюцию. (Если вы позволите мне самому установить свои часы, то я пробегу целый километр за *десять секунд!*) Это доказывается тем фактом, что предполагаемый древний возраст земли был *уже установлен* эволюционистами задолго до того, как были изобретены методы датирования. Позвольте мне еще раз подчеркнуть, что нет абсолютно ни одного точного, научного свидетельства (радиометрического или какого-либо другого), которое бы указывало на миллиардный возраст земли.

**Эволюционный процесс** — Утверждается, что эволюционный процесс очень медленный, но, так как очевидно, что эволюция имела место, земля должна быть довольно старой. Какой замечательный аргумент — совершенно незнакомый логике. Это классический пример порочного круга в мышлении. Земля должна быть старой, потому что эволюция истинна, а эволюция произошла потому, что древняя земля дает необходимо для нее время. Такой аргумент вряд ли заслуживает того, чтобы обращать на него внимание.

**Сталактиты и сталагмиты** — Иногда вода с примесями минеральных отложений медленно капает в пещерах и т.п. и медленно образует известковые «сосульки», называемые сталактитами (если они свисают) или сталагмитами (если они растут вверх). Карлсбадские пещеры в Нью-Мексико и Мамонтова пещера в Кентукки это примеры пещер с такими образованиями. Принято считать, что для образования одного сантиметра сталактита или сталагмита требуется около сорока лет. Соответственно, утверждается, что потребовались миллионы лет для таких огромных образований. Говорят, что Карлсбадские пещеры начали формироваться около 60 миллионов лет назад. Однако, есть достаточно свидетельств того, что при надлежащих условиях сталактиты и т.п. могут расти гораздо быстрее.

Несколько лет назад журнал «Нэшнэл Джеографик» опубликовал фотографию летучей мыши, которая упала на сталагмит в Карлсбадских пещерах. Сталагмит рос так быстро, что он законсервировал летучую мышь до того, как она успела разложиться.<sup>57</sup> «Занавес» из сталактитов образовался под основанием потолка в Мемориале Линкольна в Вашингтоне, округ Колумбия (сооружен в 1923 г.). Некоторые из них составляют полтора метра в длину. Если судить по униформистской скорости, о которой говорилось выше, то Мемориал Линкольна был построен около 6 000 лет назад. В неиспользуемом крыле Общественного музея Милуоки, расположенного под землей, есть сталактиты длиной почти два метра. Это могло бы означать, что Музей был построен 7200 лет назад, или за 5700 лет до того, как Колумб приплыл в Новый свет.<sup>58</sup>

**Окаменение** — Окаменение это процесс превращения растений и тел животных или их частей в камень, или жесткий, камнеподобный материал, как следствие воздействия воды, содержащей химические вещества, которые постепенно заменяют ткани, однако, зачастую сохраняя структуру. Принято считать, что этот процесс занимает миллионы лет.

Господин Х.Г. Лабудда из Кингароя, юго-восточная часть штата Квинсленд (Австралия), специализируется на собирании окаменелых предметов. Среди экспонатов его коллекции это совершенно окаменелый апельсин. Он образовался в ручье недалеко от Гейндахы, местности, известной своими апельсинами. Однако, Гейндаха была открыта только в 1849 году, а апельсины там начали выращивать только в 1868 году.<sup>59</sup>

Автор этой книги видел и сфотографировал окаменелое яблоко рядом с Оукдейлом, Калифорния. Владелец этого яблока рассказал мне следующую историю этой находки. Один мальчик, выполняя школьное сельскохозяйственное задание, посадил в начале пятидесятых годов нашего столетия несколько яблонь. Меньше чем через двадцать лет участок под яблонями стали обрабатывать дисковым культиватором и нашли пять окаменелых яблок. Фотография одного из этих яблок, сделанная автором, появилась в августовском номере «Бюллетеня библейской науки» за 1975 год. Это был предмет, который окаменел за очень короткий период времени. Окаменение не требует миллионов лет.

**Образование угля и нефти** — Существуют различные виды угля, от жесткого антрацита до мягкого лигнита. Уголь обра-

зуется из различных материалов, но в основном из древесных тканей. Эволюционисты утверждают, что огромные залежи угля образовались как следствие постепенного (миллионы лет) накопления растительного вещества в болотах. Предположительно, для образования одного сантиметра угольного пласта требуется около 400 лет.

На самом деле свидетельства не подтверждают точку зрения эволюционистов. Геологические данные убедительно указывают на то, что растительность, из которой образовывались угольные залежи, собиралась огромными водными потоками из различных местностей, один слой накладывался на другой, все это покрывалось осадочными отложениями, что производило давление и высокую температуру, которые довольно быстро превращали растительное вещество в уголь. Во многих местах находят ископаемые деревья, соединяющие несколько угольных слоев, и это показывает, что уголь вокруг них образовывался так быстро, что термиты не успевали уничтожить древесину! Э.С. Мур, геолог, изучающий каменный уголь, говорит: «Все доступные свидетельства говорят о том, что каменный уголь может образовываться за очень короткое время, с геологической точки зрения, при благоприятных условиях».<sup>60</sup>

«Около Фрайберга, Германия, деревянный железнодорожный мост заменяли на стальной. Обнаружили, что деревянные сваи несущей конструкции частично превратились в уголь. Это доказывает, что уголь может образовываться в течение короткого столетнего периода существования железной дороги. ... Углеподобная субстанция, схожая с антрацитом, была фактически получена в лаборатории путем помещения растительности в стальную капсулу и обработки высокими температурами и давлением.»<sup>61</sup>

Отто Штутцер, бывший преподавателем геологии и минералогии в Горной школе Фрайберга, в Саксонии, писал о находке человеческого черепа, частично состоящего из угля: «В коллекции угля в Горной Академии Фрайберга есть поразительный человеческий череп, состоящий из лигнита (бурого угля) и железисто-фосфатного лимонита, но источник его происхождения неизвестен».<sup>62</sup> В соответствии с эволюционной догмой, невозможно, чтобы уголь образовался за время существования человека. Несколько лет назад появились сообщения о находке «наперстка», который нашли замурованным в куске колорадского угля, добы-



того на глубине 90 метров.<sup>63</sup> Разве это не говорит о недавнем образовании угля?

На озере Спирит рядом с горой Св. Елены в штате Вашингтон огромное количество деревьев, поваленных в результате извержения в мае 1980 года и свалившихся в воду, образовали бревенчатый «плот», который плавает на озере. Деревья утратили кору и ветви под воздействием ветра и воды. Эти части деревьев пошли на дно озера и образовали слой торфа толщиной в несколько сантиметров. Этот торф как по структуре, так и по составу напоминает определенные залежи угля в восточной части Соединенных Штатов. Считается, что это может быть первой стадией образования угля в этом месте.<sup>64</sup> Уголь, образующийся за восемь лет!

Нефть это результат сложного смешивания органических компонентов, которые оказались погребенными в осадочных породах и прошли через химические изменения. В отношении нефти строятся такие же униформистские предположения, как и в случае с углем. Но американское Бюро шахт в Питтсбурге произвело нефть экспериментальным путем всего лишь за один час! Отбросы подвергли нагреванию до 250° С и давлению всего лишь 675 кг, обрабатывали один час и остудили. Пятьдесят килограммов мусора могут дать около восьми литров нефти.<sup>65</sup>

Очень убедительно выглядит производство большей части угля и нефти в связи с Потопом, о котором рассказывается в Книге Бытия.

**Свет от далеких небесных тел** — Свет распространяется со скоростью примерно 300 000 километров в секунду или около 10 триллионов километров в год. Считается, что при такой скорости требуется 5 миллиардов лет, чтобы свет (который мы видим) достиг земли от самых отдаленных галактик, поэтому земля должна быть очень старой. Необходимо осознавать, что в астрономических вычислениях есть значительное количество предположений, и многое об открытом космосе нам просто неизвестно. Предлагаем к изучению следующие обстоятельства.

Во-первых, есть библейские указания на то, что вселенная была сотворена полностью функционирующей, что предусматривает определенный уровень *зрелости*. Деревья росли, реки текли, Адам и Ева были взрослыми и т.п. Звезды были сотворены с целью давать свет земле (знамения, времена и т.п. — Быт. 1:14) и

служить свидетелем славы Божьей (Пс. 18:2). Очевидно, что свет от звезд был видим на земле с самого начала. Во времена Авраама, спустя всего лишь несколько тысяч лет после первоначального сотворения, было бесчисленное количество звезд, видимых с земли (Быт. 15:5). Однако, некоторым кажется, что это не полностью объясняет астрономическую картину, поэтому выдвигаются другие возможные объяснения.

Некоторые исследования показали, что свет может «срезать» расстояние в глубоком открытом космосе. Если эта теория имеет обоснование, она утверждает, что свету не требуется столько времени, чтобы достичь земли из открытого космоса, как традиционно считается. Например, при использовании некоторых математических вычислений получается, что свет от самой далекой известной звезды может достичь землю всего лишь за 15,72 лет.<sup>66</sup>

Довольно новая теория, которая завоевывает значительное признание, состоит в том, что скорость света не всегда была постоянной. Австралийский ученый Барри Сеттерфилд утверждает, основываясь на данных, собранных за последние триста лет, и перенося их математически на прошлое, что скорость света всего лишь 6000 лет назад была в 5 миллиардов раз выше. Если это верно, то свет от самой дальней звезды мог достичь земли всего за три дня.<sup>67</sup>

Практически несомненно то, что многие тайны открытого космоса никогда не будут поняты людьми; вероятно, что чисто натуралистические объяснения всегда будут иметь теоретический характер и постоянно пересматриваться. Это путь так называемой «науки». То, что сегодня считается «наукой», завтра может оказаться суеверием! Библия содержит два вида информации — та, которая поддается проверке, и та, которую проверить нельзя. Когда проверяемая информация в Писании постоянно оказывается подлинной, нам не следует колебаться в принятии его свидетельства в тех областях, где оно просто описывает обстоятельства, которые выходят за рамки нынешней способности человека понять. Научные предположения это не обоснованный повод отвергать утверждения Писания. Когда собраны не все доказательства, самое лучшее — это доверять Писанию и ждать.

**Большой каньон** — Река Колорадо составляет примерно 2300 километров в длину. Она начинается в штате Вайоминг и в конце своего пути впадает в Тихий океан в Калифорнийском заливе

(Мексика). Извиваясь в направлении своей цели, она протекает через одно из самых живописных мест на земле, Большой Каньон. Это глубокое зияющее ущелье 670 километров в длину, а в ширину составляет от 22 до 29 километров. Его максимальная глубина 1700 метров.

Конечно, те, кто придерживается геологии униформизма (то есть, мнения о том, что естественные разрушительные процессы происходили достаточно медленно и при относительно постоянной скорости разрушения), считают, что река Колорадо вырезала Большой каньон в пустынной местности американского запада в течение значительного периода времени истории. Обычно человеку действительно кажется, что эта громадная расщелина в поверхности земли наверняка образовалась за очень большое время.

Профессор Рональд Ивз из Университета Северной Аризоны написал: «Образование Большого Каньона потребовало две главные стадии: осадочные отложения русла реки, которое позднее под воздействием эрозии превратилось в узкое ущелье, — процесс, который продолжался значительно дольше одного миллиарда лет, — и эрозия самого каньона, на которую ушло не больше 10 миллионов лет».<sup>68</sup>

Однако, эволюционисты отказываются принять во внимание тот факт, что природные катастрофы, такие как огромное наводнение, могли образовать черты этого каньона в значительно более короткое время. Среди свидетельств, подтверждающих эту гипотезу, есть данные, собранные со времени извержения горы Св. Елены.

18 мая 1980 года произошло извержение вулкана Св. Елены в штате Вашингтон. Произошел выброс пара, эквивалентный 20 миллионам тонн тротила. 240 километров лесного массива было стерто за шесть минут. Огромные камнепады, волны (на близлежащем озере Спирит), выход пара и т.п. произвели выброс энергии, примерно равный 20 000 атомным бомбам, подобным той, которую применили в Хиросиме во время Второй мировой войны.

Воздействие этой «местной» катастрофы тщательно изучалось все последние годы, в результате чего была получена удивительная информация.

Во-первых, в 1986 году сообщалось, что на горе Св. Елены с 1980 года образовались новые пласты тощиной более 180 мет-

ров.<sup>69</sup> В среднем это составляет 30 метров в год. Одно осадочное отложение толщиной в восемь метров образовалось меньше чем за один день! Если предположить, что подобная (или еще большая) катастрофа способствовала образованию (частично или полностью) Большого Каньона, и если сравнительная скорость разрушения составляла 30 метров в год, то пласты глубиной 1700 метров могли образоваться за пятьдесят семь лет и, следовательно, не потребовалось «значительно дольше одного миллиарда лет».

Во-вторых, после извержения Св. Елены происходили многочисленные грязевые потоки. Например, 19 марта 1982 года за один день образовался каньон, который стали называть «маленьким Большим каньоном» — глубиной сорок метров! «Маленький Большой каньон» это модель настоящего Большого каньона в масштабе 1 к 40. Таким образом, предположительно, аризонский Большой каньон мог образоваться в результате природной катастрофы всего за *сорок дней!* Следовательно, свидетельства показывают, что каньон мог образоваться гораздо быстрее, чем за десять миллионов лет, за которые выступают эволюционисты.

**Коралловые рифы** — Коралл это морское животное, живущее колониями обычно в теплой и мелкой воде. Каждый коралл строит вокруг себя известковый скелет, материал для которого он добывает из морской воды. Когда коралл умирает, он оставляет свой скелет; эти скелеты могут выстраиваться один над другим, что в конечном итоге приводит к образованию крепких хребтов, называемых коралловыми рифами. Скорость роста кораллового рифа неизвестна, но принято считать, что они растут очень медленно. Согласно некоторым оценкам, рифы недалеко от Ки-Веста, Флорида, растут при скорости один сантиметр в год. Следовательно, считается, что большие рифы якобы говорят о значительном возрасте земли. Однако, необходимо учесть два фактора.

Во-первых, если свидетельства того, что коралловые структуры могут расти при более высокой скорости, чем принято считать, если окружающая среда благоприятна. Например, подводные исследователи недавно обнаружили коралловый нарост диаметром полтора метра на носовом орудии корабля, затонувшего в 1944 году.<sup>70</sup>

Во-вторых, есть убедительные свидетельства того, что эти рифы не состоят целиком из коралловых образований; напротив, в их состав включается большое количество *неорганического* материала. Поэтому Моррис указывает на то, что «свидетельства

показывают, что кораллы и другие окаменелые организмы были просто перенесены в определенное место в течение процессов отложения осадков известковым илом, который был формой перемещения, а впоследствии окаменел, что образовало нынешние окаменевшие известняки». <sup>71</sup>

Хотя этот предмет требует дальнейшего изучения, нет оснований предполагать, что для образования коралловых рифов, как живых, так и ископаемых, требуется больше времени, чем несколько тысяч лет.

## **ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО**

Давайте подведем итог тому, что мы узнали из материалов этой книги.

Во-первых, мы отметили, какое важное значение для эволюционного сценария имеет «время». Оно означает все. Эволюционисты с готовностью признают, что без него они совершенно и безнадежно потеряны. Но мы также отметили, что время не имеет силы; оно просто есть. Истина состоит в том, что время аккумулирует разрушение. Оно не является героем рассказа.

Во-вторых, было подчеркнуто, что нет абсолютно никаких научных свидетельств, которые доказывали бы миллиардный возраст земли. Все методы определения возраста, дающие огромные цифры возраста земли, основываются на предположениях униформизма, который без доказательства принимает истинность эволюции. Есть много убедительных доводов сомневаться в надежности методов датирования.

В-третьих, мы привели несколько примеров возрастов, полученных радиометрическими системами, которые оказались в значительном противоречии друг с другом, и это показывает, что с этими методами далеко не все в порядке. Эволюционные «часы» нуждаются в серьезной починке.

В-четвертых, мы показали, что предмет «хронологии» вовсе не игнорируется в Библии; это вполне уместный вопрос. Бог наполнил Свою книгу большим количеством хронологических данных. Если есть какие-либо хронологические соображения, проливающие свет на древность земли и человека, нам необходимо уважительно принять свидетельство Писания и ожидать того времени, когда наука «нагонит» богодухновенное откровение.

В-пятых, мы установили, что генеалогии библейского повествования действительно предоставляют общие хронологические рамки, при помощи которых можно определить относительную молодость человеческого рода. Хотя в некоторых из этих генеалогических перечислений может присутствовать некоторая доля опущений, они должны быть относительно небольшими. Библейская хронология выступает против представления о том, что человек существует на этой земле миллионы лет.

В-шестых, при помощи нескольких отрывков было наглядно показано, что земля и человечество были сотворены в течение одной недели. Таким образом, очевидно, что земле не может быть миллиарды лет. Только игнорируя самое простое учение Библии, можно утверждать, что человек это «новичок» на нашей планете.

В-седьмых, мы отметили, что, к сожалению, многих христиан ужасно запугали эволюционной хронологией, и поэтому они, поддавшись давлению этой философии, придумали причудливые теории, например, теорию большого промежутка, теорию о днях продолжительностью в тысячелетия и т.п., в попытках привести Писание в соответствие с теорией эволюции. Но подобные теории не имеют библейского подтверждения и отвергаются как ревностными эволюционистами, так и здравыми исследователями Библии.

В-восьмых, было отмечено, что, если библейское повествование об истории земли и человека истинно, то следует ожидать возможности найти определенные физические свидетельства, подтверждающие его. И мы обнаружили, что на самом деле существует множество свидетельств, поддерживающих утверждение Библии о том, что этой земле и ее обитателям всего лишь несколько тысяч лет, а не миллионы или миллиарды лет.

В-девятых, мы рассмотрели некоторые из популярных доводов, которые используются в поддержку представления о том, что земля очень древняя. Мы показали на основании физических свидетельств и логического мышления, что эти аргументы далеки от убедительных. Они не доказывают миллиардный возраст земли.

Соответственно, все эти свидетельства, взятые вместе, являются чрезвычайно убедительным опровержением теории эволюции. Они показывают, что большая часть того, что сегодня выс-

тавляется под знаменем «науки», таковой просто не является. Это попросту суеверия и антирелигиозные предрассудки.

Мы не можем придумать лучшего способа завершить эту книгу, чем представить вашему вниманию две хорошо известные цитаты, которые кажутся довольно уместными в этой случае.

Марк Твен был довольно непочтительным господином, — и уж, конечно, он не был другом Библии. Однако, он был достаточно проникателен при изучении научного абсурда, чтобы высмеять современные ему эволюционные предположения. В своей книге «Жизнь на Миссисиппи» он писал:

«За сто семьдесят шесть лет Нижняя Миссисиппи укоротилась на двести сорок две мили, то есть в среднем примерно на милю и одну треть в год. Отсюда всякий спокойно рассуждающий человек, если только он не слепой и не совсем идиот, сможет усмотреть, что в древнюю силурийскую эпоху, — а ей в ноябре будущего года минет ровно миллион лет, — Нижняя Миссисиппи имела свыше миллиона трехсот тысяч миль в длину и висела над Мексиканским заливом наподобие удочки. Исходя из тех же данных, каждый легко поймет, что через семьсот сорок два года Нижняя Миссисиппи будет иметь только одну и три четверти мили в длину, а улицы Каира и Нового Орлеана сольются, и будут эти два города жить да поживать, управляемые одним мэром и выбирая общий городской совет. Все-таки в науке есть что-то захватывающее. Вложишь какое-то пустяковое количество фактов, а берешь колоссальный дивиденд в виде умозаключений. Да еще с процентами». *(Перевод В.Райт-Ковалевой — прим. перев.)*

Теперь обратите внимание на эту занимательную цитату из книги Льюиса Кэрролла «Алиса в стране чудес».

Алиса засмеялась. «Какой смысл пытаться, — сказала она, — все равно нельзя поверить в невозможное». «Осмелюсь сказать, что ты просто в этом не упражнялась, — сказала Королева. — Когда я была в твоём возрасте, я делала это полчаса каждый день. Иногда я успеваю еще до завтрака поверить в шесть невероятных событий». Просто интересно, может быть, королева имела в виду теорию эволюции!

## БИБЛИОГРАФИЯ

- 1 See the author's article, «The Evolution Revolution,» *Essays in Apologetics*, III (Montgomery, AL: Apologetics Press, Inc., 1988), pp. 89-96.
- 2 Robert Jastrow, *Until the Sun Dies* (New York: Warner Books, 1980), p. 112.
- 3 George Wald, «The Origin of Life,» *Scientific American* (August 1954), pp. 45-53.
- 4 George G. Simpson, *The Major Features of Evolution* (New York: Columbia University Press, 1953), p. 96.
- 5 Stephen Moorebath, *Scientific American* (March 1977), p. 92.
- 6 John Eddy, *Geotimes* (September 1978), p. 18.
7. Henry M. Morris, *The Biblical Basis of Modern Science* (Grand Rapids: Baker, 1984), p. 267.
- 8 David E. Seidemann, *Geological Society of America Bulletin* 88 (November 1977), 1660.
- 9 Morris, op. cit., p. 266.
- 10 Frederic B. Juenemann, *Industrial Research and Development* (June 1982), p. 21.
- 11 William S. Beck, *Modern Science and the Nature of Life* (New York: Harcourt, Brace, 1957), p. 170.
- 12 Kenneth L. Currie in: *Rock Strata and the Biblical Record*, Paul Zimmerman, Ed. (St Louis: Concordia, 1970), p. 70.
- 13 E.H. McKee & D.C. Noble, «Age of the Cardenas Lavas, Grand Canyon Arizona,» *Geological Society of America Bulletin* 87 (August 1976), 1188-1190.
- 14 *Nature Physical Science*, Vol. 232 (July 19, 1971), pp. 60, 61.
- 15 A. Hayatsu, *Canadian Journal of Earth Sciences* 16 (1979), 974.
- 16 Уэйн Джексон, «Мифология современной геологии».
- 17 Funkhouser & Naughton, *Journal of Geophysical Research* (July 15, 1968), p. 4601.
- 18 Harold W. Clark, *The Battle Over Genesis* (Washington, D.C.: Herald & Review, 1977), p. 138.
- 19 W.F. Libby, *American Scientist*, Vol. 44 (January 1956), p. 107.
- 20 Froelich Rainey, «Dating the Past,» *1971 Yearbook of Science and the Future* (Britannica), pp. 390, 391.
- 21 M.S. Keith & G.M. Anderson, *Science* (August 16, 1963), p. 634.
- 22 Dort, *Anartic Journal of the U.S.*, 6 (1971), p. 210.
- 23 Robert Brown, *Review & Herald*, Vol. 148, No. 44 (October 28, 1971).
- 24 Caryl Haskins, *American Scientist*, Vol. 59 (May-June 1971), p. 298.
- 25 C.W. Ferguson, *Science* 159 (February 23, 1968), p. 840.
- 26 Donald England, *Faith and Evidence* (Delight, AR: Gospel Light, 1983), p. 155.
- 27 Edwin Theile, *A Chronology of the Hebrew Kings* (Grand Rapids: Zondervan, 1977), p.7.
- 28 John N. Clayton, *Does God Exist? Course* (Lesson 4), p. 3.
- 29 Clayton, op. cit., (Lesson 8), p. 2.
- 30 Cf. *The New Bible Dictionary*, J.D. Douglas, Ed. (Grand Rapids: Eerdmans, 1974), p. 213.
- 31 J. Barton Payne, *Zondervan Pictorial Bible Encyclopedia* (Grand Rapids: Zondervan, 1975), I, p. 831.
- 32 John W. Klotz, *Genes, Genesis and Evolution* (St. Louis: Concordia, 1970), p. 91.



- 33 H. Cremer, *Biblico - Theological Lexicon of New Testament Greek* (Edinburgh: T. & T. Clark, 1962), pp. 113, 114, 381.
- 34 S.T. Bloomfield, *The Greek New Testament With English Notes* (Boston: Perkins & Marvin, 1837), I, pp. 197, 198.
- 35 Arndt & Gingrich, *A Greek-English Lexicon of the New Testament* (Chicago: University of Chicago Press, 1967), p. 86.
- 36 *Ibid.*, p. 446.
- 37 W.E. Vine, *Expository Dictionary of New Testament Words* (Westwood, NJ: Fleming Revell, 1962), IV, p. 233.
- 38 R.C. Trench, *Synonyms of the New Testament* (London: Kegan, Purl, Trench, Trubner & Co., 1890), pp. 215, 216.
- 39 J.H. Thayer, *Greek-English Lexicon of the New Testament* (Edinburgh: T. & T. Clark, 1958), p. 452.
- 40 James McKnight, *Apostolical Epistles* (Nashville: Gospel Advocate, 1960), p. 58.
- 41 Oswald T. Allis, *God Spake By Moses* (Nutley, NJ: Presbyterian & Reformed, 1958), p. 10; Cf. also 153ff.
- 42 Raymond Surburg in: *Darwin, Evolution, and Creation*, Paul Zimmerman, Ed. (St. Louis: Concordia, 1961), pp. 53, 54.
- 43 Harold Stigers, *A Commentary on Genesis* (Grand Rapids: Zondervan, 1976), p. 49.
- 44 Alexander Campbell, *Lectures on the Pentateuch* (Rosemead, CA: n.d.), p. 96.
- 45 Henry Morris, *The Biblical Basis for Modern Science*, p. 416ff. (Cf. Note 7).
- 46 Fritz Heide, *Meteorites* (Chicago: University of Chicago Press, 1964), p. 119ff.
- 47 Thomas G. Barnes, «Depletion of the Earth's Magnetic Field,» *ICR Impact* (October 1981).
- 48 Paul Steidl, *The Earth, the Stars, and the bible* (Nutley, NJ: Presbyterian & Reformed, 1979), p. 30.
- 49 Melvin Cook in: *Bible-Science Newsletter* (January 15, 1970).
- 50 Russel Akridge, «The Sun is Shrinking,» *ICR Impact* (April 1980).
- 51 Robert Gentry, *Annual Review of Nuclear Science*, Vol. 23 (1973), p. 247.
- 52 «The New Moon,» *Time* (April 8, 1974), p. 52.
- 53 J.A. Wood, «The Moon,» *Scientific American* (September 1975), pp. 92-102.
- 54 Hans Pettersson, *Scientific American* (February 1960), p. 132; G.S. Hawkins in: *An Introduction to Planetary Physics* (New York: Wiley & Sons, 1968), p. 249.
- 55 Isaac Asimov, *Science Digest* (January 1959), pp. 33-36.
- 56 Glen Morton, Harold Slusher, Richard Mandock, «The Age of Lunar Craters,» *Creation Research Society Quarterly* (September 1983), pp. 106, 107.
- 57 *National Geographic* (October 1953), p. 442.
- 58 *Bible-Science Newsletter* (June 1983), p. 10.
- 59 John Osgood, «Rock Hard Orange,» *Ex Nihilo*, Vol. 10, No.1 (December 1987 — February 1988), p. 11.
- 60 E.S. Moore, *Coal* (New York: Wiley, 1940), p. 143.
- 61 Reginald Daly, *Earth's Most Challenging Mysteries* (Nutley, NJ: Craig Press, 1972), pp. 138, 139.
- 62 Otto Stutzer, *Geology of Coal* (Chicago: University of Chicago Press, 1940), p. 271.
- 63 J.Q. Adams, *American Antiquarian* (1883), 5:331, 332.

- 
- 64 Steven Austin, «Mount St. Helens and Catastrophe,» *ICR Impact* (July 1986).
- 65 Daly, op. cit.
- 66 Richard Niessen, «Starlight And the Age of the Universe,» *ICR Impact* (July 1983).
- 67 Barry Setterfield, «The Velocity of Light and the Age of the Universe,» *Ex Nihilo I* (1982), pp. 52-93.
- 68 *Encyclopedia Americana*, 13 (Grolin Inc., 1985), pp. 163, 164.
- 69 Austin, op. cit.
- 70 Sylvia Earl, *National Geographic* 149 (May 1976), pp. 578-613.
- 71 Henry Morris, *Science, Scripture and the Young Earth* (El Cajon, CA: Institute for Creation Research, 1983), p.9.

*Тревор Мейджор*

# **КНИГА БЫТИЯ И ПРОИСХОЖДЕНИЕ УГЛЯ И НЕФТИ**

## **ВСТУПЛЕНИЕ**

Каково происхождение угля и нефти? Сложно избежать этого вопроса, учитывая то, что нашей экономикой движет топливо. В 1988 году бензин, природный газ и уголь составили почти девяносто процентов общего потребления энергии в США. Так называемый нефтяной кризис 1973 года напомнил нам о том, что нельзя воспринимать наши драгоценные средства передвижения как должное. Новые запасы, улучшенные технологии добычи и повышение эффективности использования топлива позволили предотвратить неизбежное истощение этих ограниченных ресурсов.

Возможно, для многих людей уголь занимает отдаленное второе место после нефти, но он был важной составной частью промышленной революции. Огромные по протяженности железные дороги, быстрые океанские перевозки, увеличение производства железа и фабричная модернизация не были бы возможны без обширных поставок угля. Сегодня спрос на уголь велик как никогда. Производить электричество из угля дешевле, чем из нефти или природного газа, и, конечно, уголь (превращенный в кокс) остается существенным исходным материалом в производстве железа.

Несомненно, научный и технологический уровни геологоразведки, добычи и переработки угля и нефти достигли невероятной сложности. Огромные транснациональные корпорации тратят миллиарды долларов только на то, чтобы обнаружить и транспортировать уголь и нефть в количествах, необходимых для экономики. Геологи, работающие в области нефтедобычи, хотят знать все, связанное с этими драгоценными веществами. Если они смогут раскрыть их происхождение и историю, то, возможно, —

просто возможно, — они смогут увеличить доходность и побить конкурентов в деле обнаружения новых запасов.

### **Откройте Библию**

Кризисом в сознании современных людей, верящих в Библию, становится то, что версии геологов об образовании угля и нефти не соответствуют простому пониманию Писания. Если принять библейские хронологии и повествования Книги Бытия о сотворении и потопе в том виде, в котором они представлены в Библии, то мы имеем очень молодой возраст мира. Но, как мы увидим, стандартные, учебные модели предполагают, что для образования угля и нефти необходимы миллионы лет. Широкие угольные пласты и обширные нефтяные бассейны, как считается, представляют собой останки растений, животных, водорослей и других организмов на протяжении бесчисленных поколений. Геологические силы, действуя очень медленно, погребали эти останки и превращали их в виды топлива, которые мы так ценим.

Как же тогда быть с углем и нефтью? Среди людей, верящих в Библию, был распространен ответ, который отвергал природное происхождение топлива. Все-таки, если уголь и нефть не являются конечными продуктами живых организмов, значит, не было протяженных циклов жизни и смерти, и нет никаких сложностей со временем. Уголь и нефть находятся в земле, утверждают такие люди, потому что их туда поместил Бог для нашего использования. Конечно, это сразу поднимает множество коварных вопросов. Например, почему Он не дал нам топливо, которое производит меньше загрязнений? Как быть с другими щедрыми дарами мироздания? Он сотворил радиоактивные изотопы для того, чтобы мы могли производить оружие? Он дал нам свинец для того, чтобы мы вначале изобрели белую краску, а затем придумали целую технологию, чтобы избавиться от нее в наших жилищах? Не говоря уже о том, что этот мир не был сотворен для людей. То, что Земля хорошо приспособлена для разумной жизни, это старинный аргумент теизма. Однако настаивать на том, что каждый аспект природы сосредоточен на пригодности использования человеком или что люди всегда будут использовать дары мироздания в установленном Богом порядке, это злоупотребление данным аргументом.

Другие восприняли этот аргумент в несколько ином свете. Уголь и нефть только выглядят старыми, заявляют они, потому

что Бог хотел поставить в тупик утверждения атеистов. Любое свидетельство о глубокой древности это плод воображения геологов, подпитываемый желанием разрушить веру народа Божьего. Это напоминает нам о тех временах, когда окаменелости считались работой дьявола, или шуткой, или ошибкой природы, или неудавшимся экспериментом Создателя (Мэттьюс, 1962, с. 146).

Проблема со всеми эти отрицаниями состоит в том, что они упускают из виду одно существенное обстоятельство: современный нам мир вовсе не таков, каким его сотворил Бог. Земля пережила огромные катаклизмы, косвенно связанные с поведением людей. Конкретно, Потоп в Книге Бытия представляет собой божественный суд над миром посредством катастрофичного наводнения (Быт. 6:17). По всей вероятности, любые масштабные геологические события, как, например, отложения угля и нефти, должны объясняться при помощи потопы. Я утверждаю, что определенные признаки этих отложений лучше объясняются при помощи потопы, чем стандартными геологическими моделями.

### **Чего мы хотим достичь?**

В мои планы не входит представление здоровой модели происхождения угля и нефти с точки зрения потопы; такой модели не существует. Доктор Стивен Остин сделал шаг в сторону предложения модели образования угля, согласующейся с всемирным потопом. Несомненно, в будущем появятся новые и улучшенные идеи. Мое намерение заключается в том, чтобы показать, что стандартные модели имеют свои изъяны и что христианин вовсе не обязан принимать их выводы.

Но, эта книга не являет собой научный трактат. Мне хотелось бы ответить на распространенные вопросы о происхождении угля и нефти так, чтобы их мог понять обычный человек. В библиографии представлены некоторые источники для тех читателей, которые пожелают продолжить подробное изучение темы. При этих ограничениях я стремился к точности, но я приглашаю вас, читатель, указать на фактические ошибки.

### **Столкновение мировоззрений**

Некоторые критики библейского взгляда на происхождение очень хотят, чтобы верующие представили альтернативную теорию истории Земли. Если модель потопы лучше объясняет дан-

ные и помогает геологам находить и добывать уголь и нефть более рациональным способом, то может показаться, что этот подход должен заменить стандартные модели.

Однако большинство критиков отвергают эту альтернативную теорию из следующих существенных соображений: ее причинность основывается на сверхъестественном элементе. Ни один обычный, естественный процесс не может быть достаточным, чтобы вызвать недавнее, всемирное наводнение. Если такое чрезвычайное событие необходимо для объяснения отложений угля и нефти, то большинство современных геологов отвергнут его немедленно. Конечно, если потоп может объяснить эти отложения, тогда нам пришлось бы применять его практически во всех других аспектах исторической геологии. Далее, если альтернативная теория согласуется с библейским текстом, тогда утверждения христианства о богодухновенности и авторитетности Писания могут показаться обоснованными. Подтекст принятия модели потопы действительно имеет большое значение.

С христианской точки зрения, даже великолепная, на первый взгляд, теория о происхождении угля и нефти может стать объектом высмеивания и общего отвержения. Неправильная реакция на сомнения в истинности библейской точки зрения, о которой я говорил выше, типична для этого приводящего в уныние мировоззрения. Если христиане не могут выдвинуть рационального объяснения, то к чему беспокоиться? Среди верующих растет антинаучное или анти-интеллектуальное ощущение, потому что им кажется, что ученые «вынесли на поля» их социальный статус. Вклад верующих в развитие практически любой темы считается банальным, потому что он основан на бессмысленных утверждениях (то есть, таких, которые предполагают наличие сверхъестественных причин). Наука, как им кажется, превратилась в игровую площадку естествоиспытателя, который устанавливает следующие правила: единственное, что существует, это материальная Вселенная, и любое утверждение должно быть подтверждено пятью органами чувств.

Древняя борьба между теистами и натуралистами это борьба мировоззрений. Каждая сторона имеет свой собственный взгляд на реальность и находит свой смысл в жизни. Ученые, которыми движет натуралистическое мировоззрение, просто несклонны принимать сверхъестественные компоненты любого объяснения угля и нефти. Их не удовлетворяют утверждения христиан (или

теистов в общем), что существует Бог, Который способен принимать участие в делах человека.

### **Как мы дошли до этого?**

Решение устранить элемент сверхъестественности имело интересное воздействие на геологическую науку в начале ее развития. Одно время люди допускали во всемирную историю несколько катастрофических событий, вызванных божественным вмешательством. Но два столетия тому назад Джеймс Хаттон предположил, что «настоящее есть ключ к прошлому». Он полагал, что геологические характеристики, которые мы наблюдаем на Земле сегодня, должны объясняться геологическими процессами, которые действуют сейчас. Он рассуждал, что, если эти процессы происходили в прошлом так же медленно, как в настоящем, тогда для образования геологической летописи горных пород наверняка понадобились бы миллионы лет. Законы природы были не только единообразны в пространстве и времени, но они также никогда не могли быть прерваны воздействием сверхъестественного элемента. Эта точка зрения стала известна под названием униформизма. Устранив Бога, геологи могли заниматься своей наукой в контексте натуралистического мировоззрения. За пятьдесят лет и, в основном, благодаря работе Чарльза Льюелла униформизм стал доминировать в геологии (см. Гоулд, 1987, с. 119 и след.).

Этот основополагающий взгляд не изменился. Несомненно, современные геологи более своих предшественников склонны допускать территориальные или даже глобальные катастрофы. Кто бы мог подумать двадцать лет назад, что ученые предположат уникальный глобальный катаклизм как объяснение массовой гибели и исчезновения динозавров? Однако это особые случаи. Проводя обычную работу во время исследований земли с геологическими молотками в руках, большинство геологов по-прежнему мыслят терминами униформистских (однородных) процессов, которые происходили при неизменной скорости в течение огромных периодов времени.

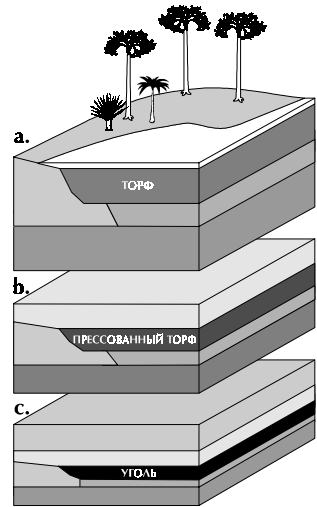
Итак, сохраняется огромный разрыв между двумя сторонами. Геологи, оперирующие униформистскими предположениями, склонны соответствующим образом толковать получаемые данные. Мы, придерживающиеся потопа в Книге Бытия, полагаем, что это уникальное событие дает базу для толкования геологии с

**Рис.1.** Гипотетическая (предполагаемая) эволюция торфа из болотной среды времен каменноугольного периода в уголь:

*а) Частично разложившийся растительный материал медленно накапливается в болоте.*

*б) Более мягкие растительные ткани разрушаются, в то время как древесина сохраняется.*

*с) Если торф будет погребен под толстым осадочным слоем, повышение давления и температуры снизит содержание влаги и вызовет химическое и физическое превращение торфа в уголь.*



далеко идущими последствиями. Именно на этой основе мне хотелось бы начать рассмотрение происхождения угля и нефти.

## ПРОИСХОЖДЕНИЕ УГЛЯ

Стандартный, единообразный процесс образования угля начинается в болоте (рис. 1). В такой водонасыщенной среде погибшие мхи, листья, сучки и другие части деревьев не разлагаются полностью. Напротив, эта растительная масса превращается в слой торфа. В различные периоды времени болото может покрываться песком или илом, когда происходит разлив рек или поднимается уровень океана. Под тяжестью этих осадков торф может утрачивать часть воды и газов, в конечном итоге превращаясь в мягкий бурый уголь, называемый лигнитом. При увеличении давления или температуры изгоняются вода и газы в больших количествах, образуя распространенную битумную семью углей. Наконец, высокие температуры и давление могут превратить битумный уголь в твердый черный уголь под названием антрацит. Как показывает Рис. 2, степень метаморфизма угля характеризуется повышением содержания углерода.

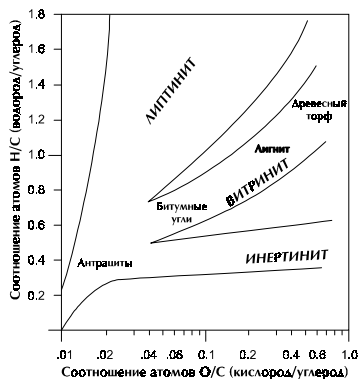
Считается, что степень метаморфизма угля более зависит от глубины залегания, чем от времени. Например, возможно нахождение лигнита и битумного угля, которые, как представляется,



**Рис. 2.** Диаграмма Ван Кревелена показывает основные группы органической материи, изображенные как соотношение водорода/углерода против соотношения кислорода/углерода.

Витринит это основной компонент большинства обычных углей, происходящий от лигнина – стойкого вещества, придающего прочность деревьям.

Повышение уровней температуры и давления изменяют физические и химические свойства лигнина. В результате получают различные виды угля, как показано на диаграмме. Обратите внимание, что повышение категории угля от лигнита до антрацита представляет собой увеличение содержания углерода в соотношении с водородом и кислородом.



образовались одновременно, но в различных местах. Другими словами, вид не является достаточным указателем возраста.

### Вызов, брошенный модели униформизма

Свидетельства против униформистской модели образования угля и свидетельства в пользу катастрофического толкования состоят в следующем: (1) отсутствие постепенного перехода от одного вида угля к другому; (2) огромное количество и протяженность угольных отложений; (3) типы окаменелых останков: связанных со многими угольными отложениями; (4) свидетельства в пользу быстрого и недавнего образования угля в природе; и, (5) свидетельства в пользу быстрого и недавнего получения угля в лабораторных условиях. В заключение будет представлена альтернативная модель с точки зрения креационизма (науки о сотворении).

#### Образование угля

Если уголь образовывался из постепенного накопления и погребения органической материи в болоте, мы могли бы ожидать некоторую постепенность в переходе видов от верхней части угольного пласта к его дну. Теоретически, вещество в нижних слоях имело больше времени для изменений и находилось под более высоким давлением и температурой, чем вещество в верхнем уровне. Карл Хилт заметил подобное изменение в европейских угольных месторождениях и в 1873 году предложил следующее «правило» или «закон»: в вертикальной последовательности,

в любом данном месте угольной залежи вид угольных пластов увеличивается с глубиной.

Например, в скважине Пай-Раф, пробуренной на глубину более километра через сорок два угольных пласта, исследователи обнаружили увеличение содержания углерода и теплотворной способности и уменьшение содержания влаги и летучих веществ (Уильямсон, 1967, с. 241-242). Эти четыре тенденции согласуются с увеличением степени метаморфизма угля с глубиной. Однако изменение на протяжении этого большого расстояния охватывает только две прилегающие подгруппы: от битуминозного угля с низким содержанием летучих веществ наверху до полуантрацитного угля внизу.

Еще большие вариации могут встречаться в угольных месторождениях горизонтально, причем степень метаморфизма угля постепенно изменяется на протяжении нескольких километров. Предполагаемая причина таких вариаций состоит в местной тектонической активности, например, разрывы, сдвиги, вулканизм и интрузия. Эти масштабные вмешательства могут стать причиной увеличения температуры или глубины в одной части угольного пласта и, соответственно, изменения степени метаморфизма угля на участке, подвергшемся дополнительному воздействию.

Однако мы нигде не можем найти болото, в котором торф превращался бы в уголь. В долине Уайкато в Новой Зеландии торфяные болота лежат поверх пород, содержащих под-битумные угольные пласты, но между ними нет никакого видимого постепенного перехода. Согласно униформистским оценкам, этот уголь появился на пятьдесят миллионов лет раньше этого торфа (Шофилд, 1978, 2:449), и эти два отложения связаны только географически.

Как представляется, образование угля это «пороговый» процесс. То есть, все необходимые условия должны существовать до того, как органическая масса превратится в уголь. Действительно, существуют ограниченные вариации, но все они не выходят за рамки системы степени метаморфизма угля. Угольные месторождения появляются в геологических пластах уже сформированными и не проявляют свидетельств предполагаемого эволюционного пути, ведущего от торфяного болота. Несомненно, произошло преобразование растительного материала в уголь, но не так, как утверждает в униформистской модели о болоте.

*Количество угольных месторождений*

Существует проблема с количественным соотношением угольных месторождений, которые обнаруживаются на Земле. Теоретически, требуется три метра растительной массы для образования тридцати сантиметров торфа и 3,6 метра торфа для образования тридцати сантиметров угля (см. Мортон, 1984, с. 215). Уильямсон отмечает, что нижние слои современных торфяных отложений проявляют значительную плотность и, возможно, для формирования тридцати сантиметров угля необходимо полтора метра торфа (1967, с. 221). На основании этих данных получается, что для образования угольного пласта шириной три метра потребовалось бы 150-360 метров растительной массы, а для образования пласта шириной 60 метров понадобилось бы 3-7,2 километра растительности. Геолог, придерживающийся традиционной модели, ответит, что этот торф образовывался на протяжении длительных периодов времени при наличии подходящего климата, продуктивной экосистемы и бассейна, неизменно наполняющегося осадочными отложениями. Однако сегодня в болотах *не* образуются сотни метров растительной массы или торфа. Таким образом, мы не можем объяснить образование угля, если будем придерживаться правила «настоящее есть ключ к прошлому». В.Г. Вулноу отмечал:

Опять же, нигде в современном нам мире нельзя найти накопления растительной массы, которые были бы *количественно* соизмеримы с любым из главных угольных месторождений прошлого (1971, с. 6).

Например, один пласт, принадлежащий пенсильванским углям центральной и восточной частей Соединенных Штатов, покрывает территорию свыше сотни тысяч квадратных километров (Невинс, 1976, с. ii). У него нет современных аналогов, если это, как предполагается, было протяженным пресноводным торфяным болотом. Сегодня нет условий, которые благоприятствовали бы образованию массивных слоев растительности и которые, в свою очередь, производили бы толстые пласты угля.

Огромные месторождения угля, как представляется, требуют быстрого, глубокого погребения значительных количеств растительности. Как мы увидим, это может согласовываться с бурным всемирным потопом, во время которого растения вырывались с корнем и погребались под толстым слоем осадочных пород.

Одно возражение, озвученное Гленном Мортонем (1984), состоит в том, что количество углерода в земной коре, представленное углем и нефтью, в сотни раз превышает тот уровень, кото-

рый мог существовать в допотопной биосфере. Другими словами, вероятно, что огромные нефтяные месторождения и обширные угольные пласты представляют долгие периоды накопления, а не внезапное погребение всех организмов, которые жили на Земле в любое данное время. Подобные огромные накопления могут показаться проблемой для сторонников катастрофизма, а не униформизма. Мортон предполагает, в качестве решения проблемы, что имеющие коммерческое значение месторождения угля и нефти могли сформироваться из просачивания метана из земной коры или, по крайней мере, увеличиться за счет этих утечек. Об этой теории будет сказано подробно в следующем разделе, посвященном нефти.

В отклике, адресованном конкретно этим утверждениям, Джон Вудморапп (1986) подверг критике предположения Мортон и раскрыл необязательность его неорганической теории. Во-первых, Вудморапп указывает на то, что Мортон оценил количество углерода, основываясь на массе растений, содержащихся на данном участке тропического леса. Однако леса в дождливой тропической зоне это не самые плотные или продуктивные экосистемы. Например, почти вдвое более плотная концентрация растительной массы обнаруживается в лесах северо-западной части тихоокеанского побережья. Во-вторых, Вудморапп указывает на то, что Мортон пренебрег вкладом торфяных отложений в допотопном мире. Они могли значительно увеличить соотношение углерода, имевшего органическое происхождение. Возможно, что отложения торфа глубиной более восемнадцати метров могли образоваться в течение тысячи шестисот лет между сотворением и потопом, исходя из современных оценок накопления торфа.

Основываясь на этой информации, Вудморапп делает вывод, что весь уголь в мире (пользуясь цифрами, представленными Мртоном) мог произойти из торфа, покрывающего всего лишь 1,27% поверхности Земли — территории, несколько меньшей, чем островной континент Австралия. Следовательно, нет необходимости настаивать на миллионах лет накопления.

#### *Состав угля*

Есть сложности, связанные с видами растений и окаменелостей, обнаруживаемых в угольных месторождениях. Если большая часть угля образовалась из торфа, собиравшегося в болотах, то в нем должны преобладать останки организмов, живущих в боло-

тах. Однако в то время как некоторые углеобразующие растения могли переносить условия влажной почвы, многие другие произрастали на суше (см. Мортон, 1984, с. 216). Более того, многие месторождения угля содержат окаменелые останки животных, живших в море. Было выдвинуто предположение, что эти болота были расположены недалеко от океанов и время от времени накрывались водами приливов и поднятия уровня моря. Но, опять же, большинство углеобразующих растений не были приспособлены ни к морской, ни болотной среде обитания (Невинс, 1976, с. i).

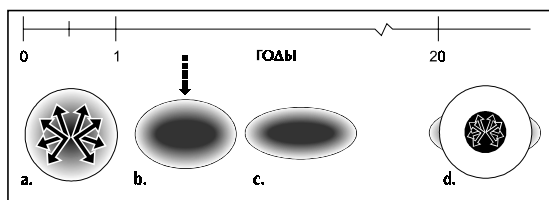
### *Быстрое образования угля в природе*

Есть несколько указаний на то, что процесс образования угля не продолжался миллионы лет. Во-первых, вертикально расположенные стволы деревьев внутри угольных пластов предполагают, что они были погребены довольно быстро, иначе открытые части ствола сгнили бы до того, как произошла консервация (см. примеры у Морриса, 1974, с. 108).

Во-вторых, исследования древесины, превратившейся в каменный уголь, из богатых ураном пород плато Колорадо и Чаттануга Шейл, проводимые Робертом Джентри, могут показать, что уголь образовывался быстро и в сравнительно недавнее время. Эти породы содержат радиосвечения — микроскопические сферические участки метаморфического вытеснения, которые, как считается, вызваны распадом радиоактивных частиц, отложенных водой, протекавшей через древесину до того, как она превратилась в уголь. Одна необычная группа свечений, образованных распадом урана, кажется слишком молодой для возраста, предписанного униформистской геологией. Анализ этих свечений показывает, что им несколько тысяч, а не миллионов, лет (Джентри и другие, 1976).

Другая группа радиосвечений имеет эллиптическую (овальную) форму (см. Рис. 3). Вероятно, эти свечения, образованные

**Рис. 3.** Модель Джентри образования эллиптического/шарообразного свечения в древесине, превращающейся в каменный уголь (см. описание по тексту)

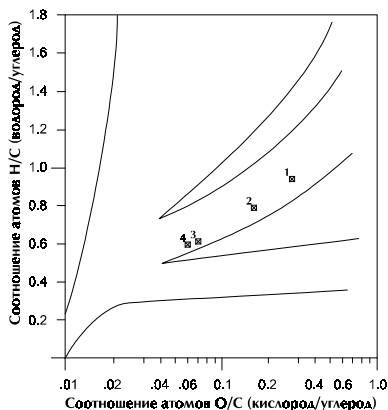


распадом полония в течение периода времени от шести месяцев до года, первоначально были круглыми (а). Затем, когда древесина была еще довольно пластичной, она сплюснулась под давлением покрывавших ее осадочных пород (б,в). Однако, некоторые из этих свечений очень необычны, потому что на них накладывалось второе круглое свечение (г). Очевидно, спустя 20 лет после сжатия древесины распад нестойкой разновидности свинца вызвал образование еще одного свечения на том же месте. Согласно модели Джентри, это означает, что период сжатия начался и закончился в течение нескольких десятилетий после погребения под многими метрами осадочных отложений.

Далее, само существование этих полониевых свечений может предполагать быстрый процесс трансформации древесины в уголь. Эту концепцию можно проиллюстрировать экспериментом «кухонной скамьи». Приготовьте две чаши, одну с застывшим желе, а другую — с еще жидким. В жидкое желе поместите петарду и взорвите. Кроме липкой массы вы увидите бумагу, несгоревший порох и так далее. После того как желе загустеет, вы, вероятно, увидите только косвенное воздействие взрыва, то есть, остатки петарды. Затем взорвите петарду в застывшем желе. Опять же, вы увидите клочки петарды, но трещины и дыры в желе сохранятся. Теперь, давайте шагнем из кухни в ядерную физику. Если радиоактивная частица распадется до того, как мягкая древесина превратится в уголь, то эффект этого распада не будет замечен. Подобно еще не застывшему желе, мягкая древесина станет углем и не сохранит свечения. Однако если древесина преобразуется в уголь в течение нескольких дней (или, самое большее, нескольких недель), тогда свидетельства распада полония будут сохранены.

Таким образом, Джентри обеспечил доказательства, которые, как представляется, показывают, что эта древесина и осадочные породы, в которых она находится, (1) были погребены быстро и относительно недавно и (2) довольно быстро превратились в уголь и ископаемые породы. Также, по той причине, что эти радиоактивные свечения обнаруживаются в окаменелой древесине из нескольких различных участков и, как представляется, образовались одновременно, тогда речь идет о единичном, масштабном, катастрофическом событии. Джентри делает вывод, что «Это в точности то, что можно ожидать на основе почти одновременно-го отложения древесины во время потопа» (1986, с. 58).

**Рис. 4.** Результаты экспериментов по искусственному получению каменного угля представлены на диаграмме Ван Кревелена. Лигнин в присутствии глины нагревается до  $150^{\circ}\text{C}$  в течение 2, 4, 6 и 8 месяцев (соответственно точки 1-4). Сравнение с Рис. 2 показывает достаточное сходство с предполагаемой трансформацией растительной массы в углеобразование (по Хайатсу и др., 1984, Рис. 1).



#### *Быстрое образование угля в лабораторных условиях*

В течение разнообразных лабораторных экспериментов были предприняты попытки произвести уголь в искусственно созданной среде. Например, исследователи Аргоннской национальной лаборатории провели несколько опытов по нагреванию набора органических продуктов до различных температур и при разнообразных условиях (Хайатсу и другие, 1984). В наиболее успешных испытаниях лигнин подвергали нагреванию до  $150^{\circ}\text{C}$  в присутствии глины и при отсутствии кислорода в течение периодов времени от двух до восьми месяцев. Через два месяца полученные продукты имели химический состав, напоминающий лигнит, а через восемь месяцев их химический состав напоминал битумные угли (Рис. 4).

Эти эксперименты приблизились к воспроизведению естественных условий. Во-первых, лигнин это важный компонент древесного волокна и основной компонент угля. Во-вторых, глина это значительная минеральная составная часть угля, и угольные пласты часто перемежаются слоями глины. Как мы посмотрим в следующем разделе, связь глины и угля может поддержать нашу альтернативную модель. И, в-третьих, температура в  $150^{\circ}\text{C}$  соответствует глубине залегания, на которой встречаются битумные угли. [Средние геотермальные градиенты во всем мире варьируются от  $24^{\circ}\text{C}/\text{км}$  до  $41^{\circ}\text{C}/\text{км}$  (Майлс, 1989, с. 65). Температура в  $150^{\circ}\text{C}$  соответствует глубине от 6,25 до 3,66 км. Р.П. Саггейт подсчитал, что высококачественные битумные угли образуются на этой глубине (см. Уильямсон, 1967, Рис. 19.5).]

### Модель потопы

В своем исследовании угольного пласта в штате Кентукки, США, Остин (1979) обнаружил свидетельства того, что многие угольные залежи не образуются из постепенного накопления торфа в пресноводных болотах — по множеству причин, указанных в предыдущих разделах. Он предлагает альтернативную модель, согласно которой растительные останки, плавающие на поверхности моря или озера, могут затонуть, оказаться погребенными под осадочными породами и превратиться в уголь. Таким образом, исходные материалы угля не накапливались в одном месте, но переносились к месту отложения. Это могло бы объяснить включение морских окаменелостей и осадков в угле, а также размер и состав многих угольных залежей. Более того, модель «бревенчатого плота» согласуется с наводнением, имевшем катастрофические последствия.

Вероятное подтверждение этой модели пришло в 1980 году с извержением горы Св. Елены. В течение нескольких минут взрыв, в 500 раз более мощный, чем бомба, упавшая на Хиросиму, оторвал от склона горы 450 метров, прибив к земле деревья в радиусе 24 километров и извергая пепел на расстояние 18 километров вверх в стратосферу и во все стороны («Science News», 1980a, 1980b). Миллионы деревьев оказались в близлежащем озере Спирит, образуя плотный бревенчатый покров на большей части поверхности озера. Многие деревья с корневой системой плавали в вертикальном положении, и около 15 000 деревьев были частично погребены в осадочных отложениях озера. Следовательно, возможно, что вертикальные стволы деревьев, обнаруживаемые во многих угольных залежах, представляют собой не останки деревьев, росших в торфяниках, но воздействие наводнения или сходной катастрофы.

Кроме того, кора и ветви деревьев оказались на дне озера, образуя слой торфа. Соответственно,

Озеро Спирит напоминает как по строению, так и по составу определенные угольные залежи восточной части Соединенных Штатов, в которых также преобладает древесная кора и которые, как представляется, скопились под плавающими древесными плотами. ... Все, что необходимо, это погребение и небольшой нагрев, чтобы превратить торф озера Спирит в уголь (Остин, 1986, с. 9).

Эндрю Снеллинг и Джон Маккей (1984) сопоставили находки у горы Св. Елены с двумя угольными залежами в восточной Австралии (Пайлот Коул Симс в Нью-Кастле, Новый Южный Уэльс, и Воллун Коул Межерс в Оуклее, Квинсленд). Они гово-



рят о следующем: остатки сосновых лесов, которые не могли расти на торфяных болотах; слои угля и вулканической массы, схожие по строению с отложениями на озере Спирит, включая деревья в очевидном «положении роста».

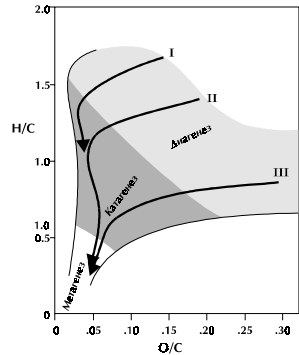
В сравнении с потопом в Книге Бытия (главы 6-8), извержение горы Св. Елены было всего лишь маленькой катастрофой. Представьте, что могли совершить бурные воды и «источники бездны», которые производили разрушения по всей Земле во дни Ноя. Действительно, свидетельства из многих существующих угольных залежей, современная аналогия озера Спирит и модель «бревенчатого плота» дают способ объяснения угля в рамках молодой земли и потопа из Книги Бытия.

## **ПРОИСХОЖДЕНИЕ НЕФТИ И ПРИРОДНОГО ГАЗА**

Нефть не имеет эквивалента относительно понятной «болотной модели» образования угля. Действительно, ученые по сей день спорят о том, какое происхождение имеет нефть, биологическое или небιологическое. Большинство геологов, чья работа связана с нефтью, полагают, что в конечном итоге нефть происходит от живых организмов, а ученые добились некоторых успехов в поисках подобной связи (напр., Молдован и другие, 1990). К сожалению, разрушительное действие тепла и химических реакций в глубине земли усложняет подтверждение этой теории. Известный астрофизик Томас Голд принадлежит к числу тех, кто полагает, что нефть имеет небιологическое происхождение. Он предполагает, что нефть и газ образовались из метана в начале истории Земли. Однако, его самая большая надежда, скважина в Швеции глубиной 6,3 км и стоимостью 40 миллионов долларов, оказалась пустой (Керр, 1990).

Часть проблемы объяснения происхождения нефти кроется в ее многообразии. Нефть обнаруживается во многих различных геологических ситуациях, и ее химический состав отличается в зависимости от места нахождения. Однако есть один общий фактор: нефть всегда обнаруживается в осадочных породах морского происхождения или рядом с ними (Браунлоу, 1979). По этой причине обычно полагают, что нефть происходит из останков бесчисленных мертвых растений и животных, которые скапливались на дне древнего моря. Эта органическая масса затем оказы-

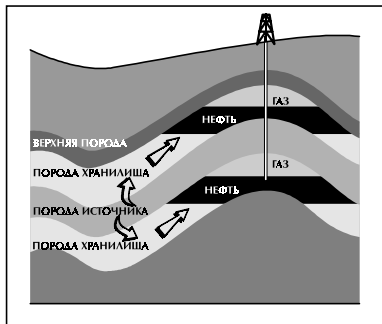
**Рис. 5.** Диаграмма Ван Кревелена показывает путь трех различных органических источников (типы I – III керогена) по мере подверженности увеличению давления и температуры. Нефть образуется в основном в течение катагенеза, в то время как природный газ образуется в основном после катагенеза и метагенеза.



валась погребенной под километрами осадочных отложений и при помощи тепла и химических реакций превращалась в различные виды углеводородного сырья, известного под общим названием как необработанная нефть (Рис. 5). При увеличении глубины залегания и температуры тяжеловесные частицы распались на метан и легкие гидрокарбонаты, известные под общим названием природного газа.

Необходимы еще два шага, чтобы объяснить огромные нефтяные месторождения, обнаруженные в некоторых частях мира. Во-первых, нефть и газ должны перейти из исходной породы-источника в породу залежи, которая может удержать нефть в своих порах и трещинах. Во-вторых, необходим определенный барьер, например, водонепроницаемая порода, которая будет препятствовать просачиванию нефти наружу и держать ее под давлением. В своих неустанных поисках нефти геологоразведчики пытаются найти особые формации, комплексы горных пород, которые благоприятствовали бы накоплению нефти. Одна такая формация (свита пластов), называемая антиклинальной складкой, зачастую оказывается благоприятным местом для поисков, потому что нефть и газ могут собираться в верхней части арочного свода (Рис. 6).

Несомненно, в униформистской схеме для образования нефти необходимы миллионы лет. Во-первых, время необходимо для того, чтобы органическая материя скопилась в осадочных породах морского дна. Во-вторых, время необходимо для погребения этих отложений под достаточной толщей пород для образования давления и тепла, необходимых для преобразования биологической субстанции в нефть. В-третьих, время необходимо для самого этого преобразования. И, в-четвертых, время необходимо для того, что-



**Рис. 6.** Миграция и накопление углеводородного сырья в антиклинальной складке (т.е. там, где складки в уровнях пород позволяют скапливаться нефти и газу).

бы нефть и газ мигрировали и собрались в подходящих бассейнах. Первые две стадии, как предполагается, занимают, по крайней мере, несколько миллионов лет. Датирование пород традиционными геологическими методами, по идее, должно подтверждать древнее происхождение большинства месторождений нефти.

### Альтернативы униформистской модели

К настоящему времени сторонники креационизма проделали небольшую работу по объяснению происхождения нефти и газа в рамках общего толкования (то есть, толкования, сходного с теорией образования угля, предложенной Остином). Однако различные ученые-креационисты обращались к некоторым аспектам геологии нефти с точки зрения молодого возраста земли и глобального наводнения.

#### *Неорганическое (минеральное) происхождение*

Некоторые ученые видят в количестве нефти действительную сложность для модели молодой Земли. В этом отношении креационист Гленн Р. Мортон (1984) утверждает, что общее количество углерода, находящегося в мировых запасах нефти, значительно превышает количество углерода, которое содержалось во всех растениях и животных, существовавших до потопы. Другими словами, не было достаточного количества органического вещества, чтобы в течение единичного, кратковременного катастрофического наводнения образовались все известные мировые запасы нефти.

Для преодоления этой сложности Мортон предлагает неорганическую модель образования нефти. К сожалению, в то время как его аргументы довольно интересны, его модель основывается на идее Томаса Гоулда о метане, трансформировавшемся в

нефть. Как мы уже рассмотрели, модель Гоулда страдает недостатком достоверности. Но это не означает, что неорганическое происхождение, или неорганический способ увеличения запасов нефти, должно быть немедленно вычеркнуто. Тем не менее, большая часть свидетельств в первую очередь говорят в пользу органического происхождения.

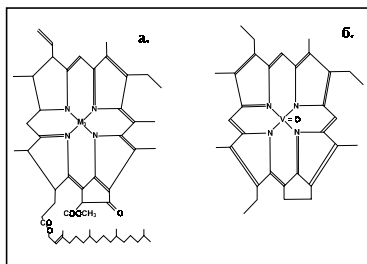
Опять же, Джон Вудморапп (1986) отвечает, что существующее количество нефти *может* быть объяснено в рамках потопа из Книги Бытия. В то время как, по оценкам Мортонна, в земной коре есть  $2 \times 10^{20}$  г. нефтяного углерода, Вудморапп показывает, что это всего лишь одна сотая часть от примерно  $2 \times 10^{22}$  г. органического углерода в осадочных отложениях современного океанского дна. Он приходит к выводу: «Если любое общее количество углерода в допотопных океанах в сочетании с тем, что было задействовано во время потопа, равнялось только 1% нынешнего его количества в океанах, то высокие оценки [Мортонна] всемирной нефти оправдались бы немедленно» (1986, с. 206). Другими словами, нет сложности с достаточным количеством органической материи в допотопном мире для образования огромных месторождений нефти.

#### *Органическое происхождение*

Дэвид Мак-Квин (1986) разделяет общее со многими креационистами убеждение в том, что нефть образовалась внезапным погребением растений и животных в бурных водах потопа. Как отмечалось выше, получить прямые доказательства этого биологического происхождения сложно. Большая часть доказательств покоится на вероятности того, что различные органические вещества могут преобразовываться в компоненты, встречающиеся в необработанной нефти. Например, хлорофилл (*a*), который встречается практически во всех клетках, осуществляющих фотосинтез, структурно напоминает порфирин, общий компонент осадочных пород и сырой нефти (Рис. 7). По этой причине ученые делают вывод, что порфирин представляет «химическую окаменелость» хлорофилла (*a*). Порфирин также ассоциируют с гемом (Рассел, 1960, с. 2), компонентом гемоглобина, встречающимся в красных кровяных тельцах всех позвоночных и многих беспозвоночных животных.

Одно из качеств органических соединений состоит в том, что они легко разлагаются в аэробных (при наличии кислорода) условиях. Это происходит, потому что: (а) они вступают в реакцию с

**Рис. 7.** Обратите внимание на сходство между а) хлорофиллом и б) порфирином, предполагаемым продуктом разложения. В течение диагенеза (см. Рис. 5) такой металл как железо или магний в ядре молекулы заменяются никелем или ванадием.



кислородом; и, (б) аэробными являются многие организмы, играющие большую роль в разложении органической материи. В результате, для накопления органических останков геологи считают предпочтительными условия с небольшим количеством кислорода, встречающиеся в спокойных участках морского дна без значительного движения воды (также смотрите вступительные замечания об образовании нефти). Следовательно, преждевременного разрушения порфирина можно избежать, если он будет накапливаться медленно в анаэробной (лишенной кислорода) среде.

Однако медленное накопление это не единственный способ избежать воздействия кислорода. Если осадочные отложения могут накапливаться быстро, тогда органическая материя незамедлительно изолируется от аэробных условий. Этот альтернативный подход принимается Мак-Квином. Он предлагает:

Если «высокий уровень осадочности» сохраняет органический материал, то катастрофичная скорость оседания отложений, которую мы предполагаем для всемирного Потопа, настолько быстро может вырывать с корнем, умерщвлять и погребать органический материал, что она способна отсекает порфирины от окисляющих агентов, которые уничтожили бы их в океанской воде (1986, с. iii).

В качестве доказательства своего аргумента, Мак-Квин указывает на широкое распространение порфиринов в осадочных породах и сырой нефти и на эксперименты, показывающие, как порфирин может быть получен из хлорофиллов в течение нескольких часов. Эта альтернативная катастрофическая модель показывает, что происхождение нефти с точки зрения химии не обязательно должно объясняться униформистскими воззрениями.

#### *Быстрое образование нефти в природе*

В бассейне Гуаймас ученые обнаружили то, что могло бы считаться очень молодым образованием нефти (Дидик и Симонейт,

1989). Эта двухкилометровая впадина в Калифорнийском заливе покрыта 450-метровым слоем оливково-зеленоватой тины, образовавшейся из останков миллиардов крошечных планктонных организмов. Вероятно, горячие, геотермальные воды, циркулируя сквозь тину, превращают этот органический материал в нефть и газ. Метод радиоуглеродного датирования показывает, что этой нефти меньше 5 000 лет, и, может, всего лишь несколько лет.

Открытие близ Гуаймаса убедительно свидетельствует в пользу модели потопа, по крайней мере, по двум причинам. Во-первых, оно показывает, что нефть может образовываться естественным путем в течение короткого промежутка времени, а не миллионов лет. Соответственно, модель потопа предполагает краткосрочное, катастрофичное геологическое событие в относительно недавней истории. Во-вторых, оно показывает, что подогретая вода может производить нефть с большей скоростью, чем тепло, обеспечиваемое просто погребением. Соответственно, геология потопа часто включает в себя предположение о том, что библейские «источники бездны» равнозначны вулканическим и геотермальным выделениям. Однако быстрое погребение органического материала и накопление осадочных пород по-прежнему необходимы для сохранения обширных месторождений нефти и газа, которые мы имеем сегодня.

Не следует восторженно воспринимать эту находку. Необходимо уточнить, что просачивание горячей воды через отложения, богатые органикой, обеспечило значительный механизм для образования мировых запасов нефти. К сожалению, гидротермальная активность обычно связывается с породами вулканического происхождения (например, гранитом, базальтом и пр.), однако они редко встречаются в непосредственной близости от нефтеносных пластов. Как отмечалось выше, нефть неизменно связана с осадочными породами морского происхождения, что, вероятно, станет разочарованием, если вписывать подобный механизм в модель потопа. Тем не менее, можно поразмышлять над одним предположением о том, что открытие источников бездны было общим, повсеместным высвобождением внутренней энергии Земли на поверхность и не всегда было ограничено гейзерами, вулканами, источниками горячей воды и другими разрозненными выделениями. Модель Джона Баумгарднера глобальных перемещений коры во время потопа предполагает быстрое образование новой, горя-

чей океанской коры (1990, 2:36). Это тепло могло совершить преобразование органической материи в углеводороды.

Еще одна возможная проблема в проведении нашей аналогии кроется в композиционных различиях. Симонейт указывает на то, что химический диапазон углеводородов из Гуаймаса не совпадает в точности с типичной сырой нефтью (1993, с. 400-408). Однако месторождения Гуаймаса происходят как правило из одного органического типа (то есть, останков планктонных бактерий и водорослей), в то время как в большинстве осадочных бассейнов, или даже в хаотичном наводнении, органическая материя должна происходить от различных источников. Далее, эта нефть чрезвычайно молода и образовалась на очень небольшой глубине и поэтому не прошла путь миграции и накопления, который предполагается для большинства месторождений нефти (см., например, Рис. 6). Тем не менее, за небольшим исключением, «основная масса этой нефти композиционно такова, как типичная сырая нефть» (Симонейт, 1993, с. 400).

Несмотря на некоторые оговорки, автор этой книги согласен с Эндрю Снеллингом, который делает вывод: «... эта модель гидротермального образования сырой нефти это больше, чем вероятный процесс образования современных месторождений нефти и газа во временных рамках, последовавших за Ноевым потопом, как предполагают ученые-креационисты» (1990, с. 34).

#### *Быстрое образование нефти в лабораторных условиях*

Предпринимались различные попытки получить нефть в лабораторных условиях. Это делается с целью исследования происхождения нефти, а также вероятности производства синтетической нефти, когда будут истощены существующие запасы.

Во многих опытах были получены компоненты нефти, сырая нефть и нефтеподобные субстанции за сравнительно короткие промежутки времени. На первый взгляд, это кажется неплохим доказательством быстрого получения нефти. Однако всегда возникает вопрос относительно различия между условиями эксперимента и «подлинной» геологической средой и временем, необходимым для производства нефти. Другими словами, как несколько килограммов органики, подвергнутые воздействию тепла и давления на протяжении нескольких часов или дней, могут соответствовать условиям, существующим в природе?

Исследователи Сэксби и Райли (1984) попытались обойти эту проблему, проводя свои эксперименты на протяжении более шести лет. Они поместили сланцы и бурый уголь, то есть, исходные породы, которые связаны с образованием нефти и газа в природе, в два комплекта из шести кастрюлеподобных приборов высокого давления из нержавеющей стали. Начиная со 100°C, они поднимали температуру на один градус в неделю в течение 50, 100, 150, 200, 250 и 300 недель, анализируя содержимое печей при соответствующих температурах 150°C, 200°C, 250°C, 300°C, 350°C и 400°C. Этим самым предполагалось воспроизвести условия погребения исходных пород под сотнями метров в неделю. [Специалисты, придерживающиеся геологии потопа, не имеют возражений против быстрого накопления осадочных пород, представленного увеличением температуры на 1°C в неделю. Однако согласно униформистским предположениям, 200-недельная длительность эксперимента равнялась бы периоду времени от 5 до 240 миллионов лет.] После 200 недель, то есть, меньше, чем за четыре года, сланец произвел субстанцию «неотличимую от сырой нефти парафинового основания», а бурый уголь произвел «сырой природный газ».

Этот эксперимент подтверждает происхождение сырой нефти и природного газа, «показав, что медленные химические процессы при правильных условиях могут производить углеводороды, подобные тем, которые обнаруживаются в природе» («Science News», 1984). Тем не менее, униформистское толкование подтверждается только при условии предположения о том, что повышение температуры на один градус равнозначно отложению осадочных пород на протяжении сотен тысяч лет. Если предположить, что плотный ряд осадочных пород мог накопиться в течение нескольких месяцев, что утверждается моделью потопа, тогда эксперимент по-прежнему имел бы смысл. Действительно, реальное отсутствие надежности в «геологических часах» подтверждается людьми, участвовавшими в проекте:

Во многих геологических ситуациях доступны более длительные интервалы времени, но очевидно, что дополнительное время незначительно изменяет молекулярный механизм разложения. Таким образом, внутри осадочных бассейнов для производства нефти и газа из подходящих предшественников достаточно периода нагрева в несколько лет (Сэксби и другие, 1986, 9[2]:80).

В подобных экспериментах, проводившихся Льюаном (1993), пик производства нефти был достигнут через 72 часа при темпе-



ратурах от 330°C до 350°C. Состав нефти, выделенной из образцов породы, богатой органикой, вполне соответствовал ожидаемому диапазону природной сырой нефти. Нефть, полученная в воспроизведенных природных условиях, отличалась в основном относительно высоким наличием веществ-неуглеводородов, таких как азот, сера и кислород. Это также характеризует нефть из бассейна Гуаймаса. В обоих случаях происходило быстрое, интенсивное нагревание при отсутствии перемещения и накопления. Действительно, возможно, что соотношение неуглеводородов в естественных условиях уменьшилось бы после того, как нефть переместилась через пласты различных пород и собралась в них. Итак, несмотря на недостаток этих опытов, очевидно, что нефть *может* образоваться в относительно короткий период времени.

### Выводы

В то время как необходимо детально дорабатывать модель образования нефти и газа с точки зрения геологии потопа, начальное изучение этой проблемы подает большие надежды для разумного решения. Наблюдения, как в природе, так и в лабораторных условиях показывают, что нефть может образовываться довольно быстро, и что она необязательно должна иметь многомиллионный возраст. Необходимы дальнейшие исследования, чтобы соотнести уникальные месторождения (то есть, месторождения бассейна Гуаймаса) и экспериментальные условия с углеводородными месторождениями по всему миру, с особым вниманием к их геологическому фону.

В конечном итоге, только униформистское предположение допускает то, что плотный ряд подходящих осадочных пород должен накапливаться в течение огромных по продолжительности геологических эпох. В модели потопа мы ожидаем, что осадочные породы накапливаются очень быстро, что дает минимальную температуру и давление, необходимые для начала образования нефти. Можно предположить, что эти отложения содержали большую концентрацию органической массы в результате катастрофичной гибели растений, животных и других организмов. В этих условиях, в противовес униформистской модели, кислород и животные, питающиеся падалью, не могли бы проникнуть к органической материи, что вообще могло бы предотвратить образование нефти. Наконец, мы могли бы предположить более

высокие температурные режимы в результате массивных тектонических перемещений, что могло еще более усилить быстрое превращение органической массы в нефть.

## ПОСЛЕСЛОВИЕ

Возможная реакция на вызов униформизма это капитуляция перед натурализмом Хаттона и Лайелла, то есть, компромисс или отход от консервативного толкования Писания (напр., Янг, 1982). Другой подход, несмотря на его добрые намерения, также не может учесть должное соотношение науки и Божественного Откровения. Если говорить конкретно, то некоторые люди утверждали, что окаменелости, уголь и другие геологические явления выглядят старыми, потому что Бог сотворил их такими. Эти усилия взывать к Богу, как только возникает пробел в нашем понимании природы, в конечном итоге унижают как мироздание Божье, так и Его Слово.

Да, верно то, что Бог сотворил этот мир в состоянии зрелости, так сказать, с видимым возрастом (см. Мейджор, 1989); деревья были взрослыми и плодоносили (Быт. 1:12); человек и животные были способны размножаться, как им повелел Бог (Быт. 1:22,28). Поэтому *действительно* возможно, что Бог мог сотворить уголь и нефть в недрах земли на благо человечества, и Он, несомненно, имел силу для совершения этого. Однако верно и то, что Бог навел великий потоп, чтобы уничтожить всякую жизнь на земле, «в которой есть дух жизни» (Быт. 6:17). Также верно то, как мы уже отмечали, что есть достаточное количество свидетельств, указывающих на то, что источником образования большей части угля и нефти стали растения, животные и другие организмы. Следовательно, сказать «Бог просто сделал это» довольно близко подводит нас к тому, чтобы сказать, что Бог, возможно, обманывает человека, заставляя его думать, что уголь и нефть образовались в результате катастрофического погребения, а это было не так. Более того, сказать «Бог просто сделал это» означает отрицать, что угольные и нефтяные месторождения предлагают удивительные доказательства Его водного суда грешного человека (Быт. 6:5-7).

Возможно, мы можем выучить этот урок, взглянув на Николауса Стено, естествоиспытателя семнадцатого столетия с особым интересом к геологии. Стено часто вспоминают как человека, рационально применявшего научный метод, несмотря на пред-

полагаемое невежество тех времен (ср. Гоулд, 1987, с. 51 и след.). Тем не менее, за сто лет до того, как Хаттон изъясил Бога из геологии, Стено успешно истолковал породы Тосканы в рамках недавнего сотворения и Ноева потопы. Что касается мнения Стено, то «природа дополняет Писание, ибо ни то, ни другое не может дать ответа, но ни в одном случае природа не предполагает одно, а Писание — что-то другое» (Линдберг и Намберс, 1986, с. 146).

## ОБ АВТОРЕ

Тревор Мейджор получил степень бакалавра и магистра естественных наук в Университете Уайкато в г.Гамильтоне, Новая Зеландия. Продолжал образование в Университете Оборна (США) и Южно-Христианском Университете (г.Монтгомери, Алабама). В течение пятнадцати лет являлся директором отдела научной информации издательства “Аполоджетикс Пресс”.

## БИБЛИОГРАФИЯ

- Austin, Steven A. (1979), «*Depositional Environment of the Kentucky No. 12 Coal Bed (Middle Pennsylvanian) of Western Kentucky, With Special Reference to the Orogen of Coal Lithotypes*,» Unpublished Ph.D. dissertation (Pennsylvania State University).
- Austin, Steven A. (1986), «*Mount St. Helens and Catastrophism*,» *Proceedings of the First International Conference on Creationism*, August 4-9, 1986, Pittsburgh, Pennsylvania, ed. R.E. Walsh, C.L. Brooks, and R.S. Crowell (Pittsburgh, PA: Creation Science Fellowship), 1:3-9.
- Baumgardner, John R. (1990), «3-D Finite Element Simulation of the Global Tectonic Changes Accompanying Noah's Flood,» *Proceedings of the Second International Conference on Creationism*, July 30-August 4, 1990, Pittsburgh, Pennsylvania, ed. R.E. Walsh and C.L. Brooks (Pittsburgh, PA: Creation Science Fellowship), 2:35-45.
- Brownlow, A.H. (1979), *Geochemistry* (Englewood Cliffs: Prentice-Hall).
- Didyk, B.M. and B.R.T. Simoneit (1989), «Hydrothermal Oil of Guaymas Basin and Implications for Petroleum Formation Mechanisms,» *Nature*, 342:65-69.
- Gentry, Robert V., et al. (1976), «Radiohalos in Coalified Wood: New Evidence Relating to the Time of Uranium Introduction and Coalification,» *Science*, 194:315-318.
- Gentry, Robert V. (1986), *Creation's Tiny Mystery* (Knoxville, TN: Earth Science Associates).
- Gould, Stephen Jay (1987), *Time's Arrow, Time's Cycle* (Cambridge, MA: Harvard University Press).
- Hayatsu, Ryoichi, et al. (1984), «Artificial Coalification Study: Preparation and Characterization of Synthetic Macerals,» *Advances in Geochemistry*, 6:463-471.
- Kerr, Richard A. (1990), «When a Radical Experiment Goes Bust,» *Science*, 247:1177-1179.

- Lewan, M.D. (1993), «Laboratory Simulation of Petroleum Formation: Hydrous Pyrolysis,» *Organic Geochemistry*, ed. M.H. Engel and S.A. Macko (NY:Plenum Press), pp. 419-442.
- Lindberg, David C. and Ronald L. Numbers (1986), *God & Nature* (Berkeley, CA: University of California).
- Major, Trevor (1989), «Questions & Answers,» *Bible-Science Newsletter*, 27[10]:16.
- Matthews, William H. (1962), *Fossils* (New York: Barnes & Noble).
- McQueen, R. David (1986), «The Chemistry of Oil Explained by Flood Geology,» *Impact*, No. 155.
- Miles, Jennifer A. (1989), *Illustrated Glossary of Petroleum Geochemistry* (Oxford: Clarendon Press).
- Moldowan, J. Michael, et al. (1990), «Sedimentary 24-n-Propylcholestanes, Molecular Fossils Diagnostic of Marine Algae,» *Science*, 247:309-312.
- Morris, Henry M., ed. (1974), *Scientific Creationism* (San Diego, CA: Creation-Life Publishers).
- Morton, Glenn R. (1984), «The Carbon Problem,» *Creation Research Society Quarterly*, 20:212-219.
- Nevins, Stuart E. (1976), «The Origin of Coal,» *Impact*, No. 41.
- Russel, W.L. (1960), *Principles of Petroleum Geology* (New York: McGraw-Hill, second edition).
- Saxby, J.D. and K.W. Riley (1984), «Petroleum Generation by Laboratory-Scaled Pyrolysis Over Six Years Simulating Conditions in a Subsiding Basin,» *Nature*, 308:177-179.
- Saxby, J.D., A.J.R. Bennett, J.F. Corcoran, D.E. Lambert, and K.W. Riley (1986), «Petroleum Generation: Simulation Over Six Years of Hydrocarbon Formation From Torbanite and Brown Coal in a Subsiding Basin,» *Organic Chemistry*, 9[2]:69-81.
- Schofield, J.C. (1978), «The Late Mobile Phase: Tertiary; Stratigraphy: Auckland, South Auckland, & Coromandel Range,» *The Geology of New Zealand*, ed. by R.P. Suggate (Wellington, New Zealand: E.C. Keating), 2:449-456.
- Science News* (1980a), «The Dark Side of Mt. St. Helens,» 117:324.
- Science News* (1980b), «In the Wake of Mt. St. Helens,» 117:355,366.
- Science News* (1984), «Striking Oil in the Laboratory,» 125:187.
- Simoneit, Bernd R.T. (1993), «Hydrothermal Alteration of Organic Matter in Marine and Terrestrial Systems,» *Organic Geochemistry*, ed. M.H. Engel and S.A. Macko (NY: Plenum Press), pp. 397-418.
- Snelling, Andrew and John Mackay (1984), «Coal, Volcanism, and Noah's Flood,» *Ex Nihilo Technical Journal*, 1:11-29.
- Snelling, Andrew A. (1990), «How Fast Can Oil Form?» *Creation Ex Nihilo*, 12[2]:30-34.
- Williamson, Iain A. (1967), *Coal Mining Geology* (London: Oxford University Press).
- Woodmorappe, John (1986), «The Antediluvian Biosphere and its Capability of Supplying the Entire Fossil Record,» *Proceedings of the First International Conference on Creationism*, August 4-9, 1986, Pittsburgh, Pennsylvania, ed. R.E. Walsh, C.L. Brooks, and R.S. Crowell (Pittsburgh, PA: Creation Science Fellowship), 2:205-213.
- Woolnough, W.G. (1971), «Sedimentation in Barred Basins and Source Rocks of Oil,» *Origin of Evaporites*, AAPG Reprint Series (Tulsa, OK: American Assoc. of Petroleum Geologists). As quoted, with emphasis, in Morton (1984).
- Young, Davis A. (1982), *Christianity and the Age of the Earth* (Grand Rapids, MI: Zondervan).

Уэйн Джексон

# ОРГАНИЗМ ЧЕЛОВЕКА: СЛУЧАЙНОСТЬ ИЛИ ЗАМЫСЕЛ?

*Посвящение*

*Эта книга с любовью посвящается двум дорогим друзьям, которые были мне поддержкой и одобрением в моем стремлении прославить СПАСИТЕЛЯ*

*«Ибо не неправеден Бог, чтобы забыл дело ваше и труд любви, которую вы оказали во имя Его, послуживши и служа святым.*

*Послание к Евреям 6:10*

## ВСТУПЛЕНИЕ

За тысячу лет до рождения Иисуса Христа прославленный предок Господа, Давид, царь израильский, объявил: «Я дивно устроен» (Пс. 138:14), или «Я прекрасно сотворен» (СПБТ). Автор древнееврейских псалмов не мог естественным путем знать, насколько верно его высказывание. Ключевое слово здесь «сотворен». И это предполагает Творца.

Исследовательская работа для написания этой книги заняла много месяцев. Снова и снова автор глубоко удивлялся при виде бесчисленных примеров «замысла», который обнаруживается в человеческом организме. Просто невозможно, чтобы это могло возникнуть в результате эволюции и естественных процессов. Тело человека это превосходный аргумент в пользу сотворения!

Я в долгу перед несколькими людьми за их помощь в этой работе. Мой сын, Джаред Хардеман Джексон, проявил неопценное мастерство в области компьютерной графики. Он сам придумал большое количество иллюстраций, например, сцену свалки, слепого человека и т.д. Мой коллега, доктор Берт Томпсон из Монтгомери, Алабама, любезно согласился прочитать мою рукопись и дал свои рекомендации, также как и мой уважаемый друг, доктор Джеймс Кларк из Мэдисонвилла, Кентукки. Я также обязан доктору Хареллу Додсону, уважаемому хирургу из Оклахома-Сити, который прочел эту книгу, предложил несколько ценных замечаний и написал Предисловие. Я также благодарен Бонни Кобб из Стоктона, Калифорния, за ее мастерский дизайн обложки.

Я очень надеюсь на то, что читатели этой книги будут еще глубже ценить чудеса невероятной человеческой машины и Того, Кто ее сотворил.

*Уэйн Джексон, январь 1993 г.*

## ПРЕДИСЛОВИЕ

«Организм человека: случайность или замысел?» это, несомненно, лучшая книга по этой теме, которую я когда-либо читал. Анатомические и физиологические факты, записанные здесь, чрезвычайно точны и подробно детализированы, что указывает на обширную исследовательскую работу, ставшую частью сбора этого материала. Более того, эти научные факты представлены таким языком, что могут быть понятны всем читателям. Частое ударение, которое автор делает на очень сложном и точном устройстве человеческого тела как доказательство существования устроителя, помогает читателю не забывать об основной мысли книги. Также, описания сложной организации и внутренних взаимосвязей различных клеток, органов и систем организма признаны показать очевидность того факта, что только Бог мог быть его устроителем. Автор даже обращается к особым функциям человеческого тела, которые не могли развиваться путем эволюции от других форм жизни, и к уникальным свойствам устройства человеческого тела, которые дают ему возможность выполнить предназначение, данное Богом.

Хотя эти физические характеристики человеческого тела подтверждают его происхождение от Божественного Творца, самое поразительное подтверждение исходит из той сферы, в которой человек сотворен по образу Божьему, а именно, разум человека, его воля и его душа, — то, чем Бог наделил только человека. В отличие от физических признаков, эти духовные качества нельзя взвесить, измерить или даже определить их местонахождение в организме человека. Хотя Бог позволил человеку создать посредством научных устремлений грубые и значительно худшие по качеству замены для органов физического тела, духовная сущность человека, как и сама жизнь, навсегда *останется в руках Божьих*.

*Харелл К. Додсон мл.,  
доктор медицины, член американской коллегии хирургов,  
преподаватель клинической хирургии,  
Оклахомский университет, медицинский колледж*

## ГЛАВА 1

В логике есть принцип, который можно назвать «законом телеологии». Телеология имеет отношение к целесообразному устройству. Простая формулировка этого закона такова: **Если есть устройство, то должен быть устроитель.** Этот принцип были вынуждены признать даже неверующие. Пол Риччи, скептически настроенный преподаватель философии и логики, однажды написал: «Высказывание о том, что «Все устроенное имеет устроителя», является аналитически верным» (1986, с. 190). Так как любой замысел, любой план требует наличия автора этого плана, то непременно следует, что если в строении окружающей среды на земле обнаружится план, то мы, при условии интеллектуальной честности, должны будем прийти к выводу о существовании великого Творца, в конечном итоге объясняющего это обстоятельство.

Но как определить «план», или «замысел»? План, по крайней мере, отчасти должен иметь отношение к **такому расположению отдельных компонентов в объекте, чтобы достичь функциональной или художественной цели.** Автомобиль содержит в себе план, потому что множество его частей, спроектированные и собранные воедино, дают в результате машину, осуществляющую транспортировку. Прекрасная картина проявляет замысел, когда краски различных цветов соединяются на холсте при помощи кисти или ножа, с тем чтобы вызвать эстетическое ощущение. Каждый разумный человек инстинктивно признает присутствие замысла.

### Чудо жизни

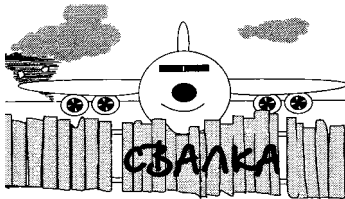
Многие тысячи примеров замысла обнаруживаются в разнообразных организмах, представителях биологической жизни, населяющих нашу планету. В данной книге основное внимание будет сосредоточено на том уникальном существе, которое известно под названием **Homo sapiens**, человек (то есть, человечество). Перед рассмотрением человеческого организма как аргумента в пользу замысла и, следовательно, Творца, уместно обрисовать признаки живого организма. Какие факторы отделяют органику (живое) от неорганики (неживого)? В чем различие между живым существом и безжизненным комком глины?

Среди ученых принято считать, что объект может быть определен как живой, когда: (1) он способен к метаболизму, то есть,

получает и перерабатывает вещества извне для производства энергии. (2) Он переживает реальный рост, то есть, умножение количества клеток. (3) Он способен воспроизводиться в самостоятельных организмах, которые повторяют оригинал. (4) Он проявляет чувствительность (то есть, реагирует на внешние раздражители). (5) Он способен к автономному перемещению. Автомобиль движется, но он приводится в движение внешними силами; живой организм может перемещаться сам.

Нет научной информации, которая объясняла бы наличие жизни на земле натуралистическим образом. Хорошо известный закон биогенеза утверждает, что жизнь происходит только от ранее существовавшей жизни. Представление о том, что жизнь случайно породила себя сама миллиарды лет назад, (то есть, самопроизвольное зарождение) не имеет совершенно никакого научного обоснования, зато находит широкую поддержку среди эволюционистов. Профессор Эдвин Конклин из Принстонского университета сравнил случайное зарождение жизни с взрывом в типографии, в результате которого получился толковый словарь (1963, с. 62). Сэр Фред Хойл, один из самых выдающихся ученых Великобритании, утверждал, что вероятность случайного появления высших форм жизни сопоставима с вероятностью того, что самолет «Боинг-747» может быть собран торнадо, проносящимся по свалке (1981А, с. 105). Доктор Хойл также сравнил случайное

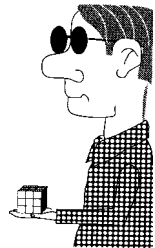
построение жизни с  $10^{50}$  (единица с пятидесятью нулями) слепых людей, которые одновременно пытаются собрать кубики Рубика (1981В, с. 521-527).



*Могло ли это произойти случайно?*

Свидетельства указывают на то, что жизнь не может породить саму себя. Следует сделать вывод, что этот феномен начался в результате сверхъестественного акта сотворения. Более подробное обсуждение «самопроизвольного зарождения» смотрите в материалах доктора Берта Томпсона (1986, с. 59-68).

*Разве такое может случиться?*





### Точка зрения Библии

Каким образом началось существование замечательного человеческого организма? Является ли это следствием действия слепых сил природы? Или он был божественным образом задуман Создателем? Авторы Библии придерживаются той точки зрения, что человек был создан Богом (Быт. 2:7). В Псалме 138 Давид воскликнул: «Славолю Тебя [Господи], потому что я дивно устроен.



*Я дивно  
устроена*

Дивны дела Твои, и душа моя вполне сознает это. Не сокрыты были от Тебя кости мои, когда я созидаем был в тайне, образуем был во глубине утробы» (стихи 14-15). Именно таким образом автор псалма описал внутриутробное развитие человеческого организма. Особый интерес в

этом отрывке представляет выражение «дивно устроен». Оно происходит от древнееврейского слова, обозначающего то, что соткано или вышито. В Книге Исхода 26:36 это слово описывает чудесно расшитый занавес/дверь скинии. В контексте Псалма 138 это слово «употребляется как естественная метафора сложного процесса формирования организма» (Киркпатрик, 1906, с. 789). Дерек Киднер отмечает, что этот отрывок служит напоминанием о той ценности, которую мы представляем для Бога, «даже в состоянии эмбриона» (1975, с. 466).

В Новом Завете есть интересный отрывок, дополняющий утверждение Давида. В 1 Послании к Коринфянам Павел призывает к единению христиан этого города. Апостол использует единство человеческого организма, как пример того типа сплоченности, которая должна характеризовать народ Божий. В этой связи Павел пишет: «Но Бог расположил члены, каждый в составе тела, как Ему было угодно» (1 Кор. 12:18). У.Э. Вайн отметил, что глагольные формы аориста в греческом тексте Нового Завета «выделяют образование человеческого организма во всех его частях как акт сотворения в один момент времени и противоречат эволюционной теории о поступательном развитии от бесконечно малых микрокосмов» (1951, с. 173).

### Устройство организма

Помните о том, что в нашем исходном определении «замысла» подчеркивалось расположение многочисленных частей в орга-

низованную единицу для исполнения особой цели. Именно такова сущность человеческого организма. Мы находим мало общего с известным эволюционистом Джорджем Г. Симпсоном, но мы должны согласиться с ним в том, что в человеке мы находим «самую высоко организованную материю, которая когда-либо появлялась на земле ...» (1949, с. 293).

С точки зрения организации, тело можно рассматривать на четырех уровнях. (1) Наименьшей единицей жизни в организме является **клетка**. Научное название — *целла*, от латинского слова, означавшего «комната, помещение». Клетка это микроскопическая единица организованной жизни. Клетки бывают различных видов, размеров и форм, в зависимости от той работы, которую они предназначены исполнять. (2) Группа клеток одного типа, которые выполняют одинаковую работу, называется **тканью**. В организме есть несколько видов тканей (например, мышечная ткань, нервная ткань и т.п.). (3) Группа тканей различных видов, действующих согласованно, называется **органом**. Органы, такие как сердце, печень, глаза и т.п., совершают в организме определенную деятельность. (4) Группа органов, соединенных с тем, чтобы выполнять конкретную функцию организма, называется **системой**. В организме есть около десяти основных систем (например, пищеварительная система, система кровообращения и т.п.). Следовательно, каждому человеку, обладающему знанием и ясным мышлением, довольно понятно, что физическое тело было чудесным образом спланировано и сложно устроено, чтобы способствовать существованию человека на планете Земля. В этой книге будут рассмотрены некоторые из разнообразных характеристик человеческого организма как примеры замысла, который, несомненно, должен указывать на величественного Творца.

### Замысел в клетке

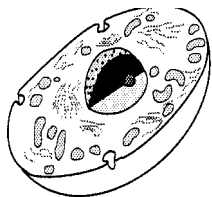
«Тело взрослого человека, по некоторым оценкам, содержит 60 000 миллиардов клеток, каждая из которых подчиняется правилам и законам группы» (Пфайфер, 1964, с. 15). Кто же создал эти правила? [Примечание. Бек утверждает, что человеческий организм содержит 100 триллионов клеток (1971, с. 189).] Клетки бывают различных форм и размеров. В среднем, каждая из них в длину меньше чем одна тысячная сантимет-

*Нервная  
клетка*



ра. В букву О можно поместить 40 000 красных кровяных клеток. «На каждом квадратном дюйме нашей кожи содержится около миллиона клеток, и около тридцати миллиардов клеток — в нашем мозгу» (Гор, 1976, с. 358).

Форма клеток «связана с их функцией; красные кровяные тельца имеют форму блюдца и они довольно плоские, что позволяет им переносить кислород и углекислый газ,



*...все клетки построены в соответствии с основополагающим планом...*

в то время как нервные клетки имеют длинные, тонкие отростки для передачи сообщений» (Пфайфер, 1964, с. 9).

Станет ли кто-нибудь подвергать сомнению тот факт, что передающие свойства телефонной системы были созданы специально? Почему же тогда некоторые отрицают очевидный замысел в еще более сложном передающем устройстве нервных клеток? Пфайфер признает: «... все клетки построены в соответствии с **основополагающим планом**, который придает им определенные общие черты, несомненно, необходимые для жизни» (1964, с. 10, выделено мной — У.Дж.). Рик Гор описывает клетку как «микровселенную», в которой изобилуют «существующие отдельно друг от друга частички жизни, каждая из которых функционирует с изысканной точностью» (1976, с. 358). Он характеризует деление клетки как «превосходно спланированный» процесс, и этот эволюционист удивляется «мудрости, встроенной в поверхность клетки» (1976, с. 373). Случайное совпадение? Ни за что!

Есть три важнейшие понятия при изучении клетки. Во-первых, есть **клеточная мембрана**, окружающая клетку. Во-вторых, есть водянистая **цитоплазма**, содержащая особые признаки. Она составляет большую часть внутренности клетки. В-третьих, внутри цитоплазмы есть **ядро**, управляющий центр клетки.

Клеточная мембрана состоит из очень тонких (около одной миллионной доли сантиметра), напоминающих бутерброд слоев белка и жира, которые образуют внешнюю защитную оболочку клетки. Это — полупроницаемая, фильтроподобная структура, которая позволяет только определенным веществам проникать в клетку или выходить из нее. Доктор Эрнест Борек, преподаватель микробиологии Медицинского колледжа Колорадского университета, к вашему сведению, — эволюционист, так описал клеточную мемб-

рану: «Мембрана, с ее сверхъестественной молекулярной памятью, распознает сотни сложных соединений, плавающих вокруг нее, и пропускает либо отвергает их в соответствии с потребностями клетки» (1973, с. 5). Несомненно, эта «сверхъестественная молекулярная память» должна быть спланирована неким Разумом!

В цитоплазме клетки есть определенное количество специализированных компонентов. Например, в ней присутствуют митохондрии, являющиеся «миниатюрными электростанциями» (около 1000 в каждой клетке), которые сжигают поступающую пищу, этим самым снабжая клетку энергией. Клетка имеет крошечные сетки, собирательно называемые эндоплазматической сетью (иначе, эргастоплазма), относительно которых «считается, что они представляют собой транспортную систему, чье **предназначение** состоит в перемещении материалов из одной части клетки в другую» (Пфайфер, 1964, с. 13, выделено мной — У.Дж.). Еще раз обратите внимание на употребленное Пфайфером слово «предназначение», — наверняка он оговорился! Также в клетке есть микроскопические частички, называемые рибосомами. Это — маленькие фабрики, вырабатывающие белок. Пфайфер характеризует объединенные усилия рибосом и эргастоплазмы как «совместное производство» между «промышленной и транспортной» компаниями (1964, с. 22). Тем не менее, предполагается, что все это развилось совершенно случайно. Невероятно! Кроме этого, в клетках есть мешкообразные структуры, называемые

телами Гольджи. Считается, что комплекс Гольджи упаковывает и складировать белки, которые клетка «экспортирует». Есть также маленькие тельца, называемые лизосомами, которые, среди прочего, успешно функционируют как частички, избавляющие клетку от мусора. Несомненно, этот механизм проявляет разумный замысел.

Ядро это «мозг» клетки. Оно отделено от цитоплазмы ядерной мембраной. Внутри ядра расположены хромосомы — длинные, нитеобразные тела, которые состоят из протеинов и химического вещества, называемого ДНК (дезоксирибонуклеиновой кислоты). ДНК это супермолекула, переносящая генетическую информацию,

