

ББК 86.37

Перевод: Л.Голубев

Список использованных переводов Библии:

ВПНЗ – Восстановительный перевод Нового Завета

СПБТ – Современный перевод библейских текстов

СБ – Синодальный перевод Библии

ПК – Перевод епископа Кассиана

НЗСП – Новый Завет в современном переводе

Христианский справочник по апологетике. – Учебно-методическое пособие: Перевод с англ. – Киров: 2001. – 783с.

ISBN xxxxxxxxxxxxxx

Издание не предназначено для продажи.

Копирование отдельных частей и глав издания возможно исключительно в учебных целях

Уэйн Джэксон

КРЕПИ ВЕРУ

Посвящение

Бетти, моей жене.

*«Дом и имение — наследство от родителей,
а разумная жена — от Господа.»*

Притчи 19:14

ВВЕДЕНИЕ

Незнание Библии это проклятие, особенно для христианина. Оно, несомненно, занимает верхнюю строчку в перечне того, что поражает, подобно язве, членов церкви Христовой. Как печально и грустно, однако, насколько широко оно распространено! Дело не в том, что у нас нет Библии; проблема заключается в том, что у нас нет обучения ее содержанию и использованию. Представляется, что сложившееся положение немногим отличается от того, что было во дни Осии: «Мой народ погиб из-за неведения» (Ос. 4:6, СПБТ). Где поколения христиан, неизменно носивших с собой Библию, которые некогда составляли оплот церкви? Они исчезли один за другим, а их места остались незанятыми. В наши ряды проникает либерализм; с каждого фланга нас теснит модернизм; у нашей молодежи одни вопросы, но нет ответов. «Когда разрушены основания, что сделает праведник?» (Пс. 10:3).

Однако нет нужды отчаиваться. Напротив, настало время для принятия скорых и основательных мер. Должно возобладать осознание настоятельности таких мер. Мы должны двигаться быстро, чтобы исправить положение. Повеление Петра по-прежнему остается в силе: «Господа Бога святите в сердцах ваших; будьте всегда готовы всякому, требующему у вас отчета в вашем уповании, дать ответ ...» (1 Пет. 3:15). Иуда повелевал христианам «подвизаться за веру, однажды преданную святым» (Иуд. 1:3). Но почему, тогда, столь немногие готовы «дать ответ» и «подвизаться за веру»? Разве дело не в нашей очевидной неспособности убедить самих себя, что мы *можем* научить других тому, что является истиной? По сути дела, разве мы не боимся попробовать научить других, потому что нам кажется, что мы сами так мало знаем?

Эта книга написана для христиан, вера которых нуждается в упрочении или укреплении. Она написана для христиан, которым нужны ответы на вопросы. Она написана для христиан, которые хотят научить других, но не решаются это сделать из-за недостатка знаний. Она написана для христиан, в которых пронулся дух критицизма и которым необходимы свидетельства, соответствующие возникшим вопросам.

Но эта книга также написана для нехристиан. Она написана для того, чтобы они из первых рук получили надежные свидетельства того, что Бог существует, что Иисус Христос есть Его сын, и что Библия это Его богодухновенное слово. Автор приглашает вас к критическому разбору. Вера, которая не может выдержать пристального исследования, вообще не стоит того, чтобы ее иметь! Вера христианина не такая! Эта книга адресована тем, кто желает выслушать веские свидетельства в пользу христианства. Эта книга написана для всех тех, кто готов выслушать это дело таким, каким оно представлено, без предубеждений или предвзятости, и строить свои окончательные суждения именно на этой основе.

Предназначение этой книги в том, чтобы понятным образом и убедительно представить обширные свидетельства, на которых покоится историческое, новозаветное христианство. Эта работа апологична по своему назначению и содержанию (от греческого слова *apologia*, означающего «защита»). Она предоставляет вспомогательные свидетельства, которые помогут человеку с открытым сердцем увидеть, что Бог существует, что Он — Создатель вселенной, и что Он даровал человеку возможность вступить с Ним в завет — как сейчас, так и в вечности — через Своего Единородного Сына. Эта книга создана в духе Павла, когда он написал филиппийцам (1:17), что «поставлен защищать благовествование».

Уэйн Джексон — один из самых способных и талантливых авторов, которых я когда-либо знал. Его логика обоснованна, его работа с письменными источниками аккуратна. Он придерживается Закона Разума, приходя только к таким заключениям, которые основываются на надежных и отвечающих всем требованиям свидетельствах. Его работа понятна, точна и соответствует теме. Его цель (и я говорю это на опыте многолетней дружбы) — не честь и слава для себя, но дать возможность как можно большему количеству людей увидеть Бога вселенной и узнать, что Он ожидает от них. Он неустанно трудится и негибеаемо стоит за

Истину Библии. Я благодарю его за эту прекрасную книгу и рекомендую ее вам, дорогой читатель.

*Берт Томпсон, доктор философии
Преподаватель Библии и естественных наук
Алабамская христианская школа религии
Монтгомери, Алабама, май 1982 г.*

НЕВЕРИЕ

Больше трех тысяч лет назад Моисей, вооруженный верительными грамотами от Бога, вошел в величественный зал фараона, египетского царя, и потребовал: «Так говорит Господь, Бог Израилев: отпусти народ Мой ...». Поразительно, что этот монарх ответил: «Кто такой Господь, чтоб я послушался голоса Его и отпустил Израиля? я не знаю Господа ...» (Исх. 5:1,2).

В наше время многие заблудшие души гордо похваляются тем, что являются духовными потомками этого языческого царя древности. Для некоторых неверие это признак интеллектуальной искушенности, и они искренне утверждают, что веру в Бога следует сдать в архив, как и прочие предрассудки. Другие, хоть и не впадая в такую крайность, полагают, что вера, по крайней мере, в определенной степени, недоказуема. Что она не имеет основания, которое можно было бы назвать достоверным; скорее, ее относят к некоему мистическому переживанию, называют «прыжком в темноту» и результатом субъективных ощущений, которые сложно описать словами. Конечно, в этом нет ничего нового, но в наши дни такие взгляды пользуются большим вниманием.

Я ни на мгновение не соглашусь ни с одной из этих точек зрения. Я неуклонно придерживаюсь убеждения о том, что Бог существует, что Он есть наш Создатель, наделивший нас живыми телами и рациональным разумом. Более того, я в такой же степени убежден, что наш Небесный Благодетель представил о Себе достаточные свидетельства, которые говорят сами за себя, так чтобы человек, используя свои умственные способности, на основании этих достоверных свидетельств, «веровал, что Он есть, и ищущим Его воздает» (Евр. 11:6).

В самом начале своего повествования я хочу сказать, что хорошо осведомлен о том факте, что тема неверия непроста. Ибо

люди, не верящие в Бога, как и многие другие, объявляющие себя религиозными, представляют собой крайне разношерстную компанию. Атеисты попросту утверждают, что Бога нет. Скептики менее отважны; они сомневаются в существовании Всемогущего, в то время как агностики пожимают плечами и заявляют, что ни то, ни другое недоказуемо. Деисты исповедуют свою веру в Бога, но Бог, которого они придумали, слишком далек от какой-либо заинтересованности в человеке.

Сейчас я хочу принципиально обратиться к рассмотрению атеизма, как подвида неверия в целом.

Австрийский психопатолог Зигмунд Фрейд учил тому, что атеизм это черта, присущая нормальному, уравновешенному разуму. Ему казалось, что вера в высшее Существо это попросту пережиток детских страхов, следовательно, для взрослого человека это нарушение нормы. В своей известной книге «Будущее одной иллюзии» Фрейд написал: «Когда же ребенок вырастает и обнаруживает, что ему суждено навсегда остаться ребенком, и что ему никогда не удастся обойтись без защиты от неведомых и могущественных сил, он облакает их в черты образа отца; он создает себе богов, которых он боится и которых он стремится умиловить и которым он, тем не менее, вверяет задачу охранять себя. Таким образом, объяснение о желании иметь отца совпадает с другим, с нуждой в защите от последствий человеческой слабости ...» (*The Future of an Illusion*, с. 39,40).

Нисколько не сомневаясь, я заявляю, что теория Фрейда основывается на предвзятых предположениях, вытекающих из антирелигиозных предрассудков. Факты, противоречащие его теории, можно выстроить в следующую логическую цепочку.

Во-первых, предрасположенность верить в какую-либо форму сверхъестественной силы это хорошо установленный факт. Всеобщность этой склонности человека, которую мы более подробно будем рассматривать ниже, говорит о ее нормальности. По сути дела, сам интеллектуальный феномен уверования, по-видимому, является необходимостью. В важной работе, озаглавленной *Readings in the Psychology of Religion*, Мортимер Остау и Бен-Ами Шарфштейн утверждают: «Верование почти также необходимо людям, как и еда. Конечно, то, во что веруют, необязательно полезно, как и то, что едят, не всегда питательно. Но вера существенна для нормального функционирования человеческого организма

...» (с. 190-191). Определенное количество авторитетных специалистов пришли к выводу о том, что подавление веры связано с различными видами неврозов, ускоряя их наступление или являясь их следствием. Позвольте мне процитировать два примера.

Доктора Дж.А. Мендельсон и Уэйн Оутс проводили двухмесячное исследование в государственной больнице штата Кентукки. Они исследовали роль религии в жизни шестидесяти восьми душевнобольных пациентов, и самая большая группа из нескольких категорий больных, 51,5%, «показали отсутствие религиозного воздействия в своей нынешней мыслительной и жизненной деятельности ...». Доктор Оутс делает заключение, что «многое из того, что ныне называется заболеваниями психики, является конечным результатом недостатка цельного нравственного образования» (там же, с. 243). И преподаватель психологии, доктор Орио Струнк мл., подтверждает, что мнение об атеизме, как о «результате глубоких и сложных эмоциональных проблем, — несомненно, истинно в большой степени» (*The Choice Called Atheism*, с. 54).

Семена неверия

Возможно, наступил подходящий момент обсудить те факторы, которые способствуют развитию атеистических тенденций в мышлении некоторых людей. Есть несколько психологических факторов, которые, возможно, прокладывают путь к неверию. Родители могут совершить одну из самых опасных ошибок, приводящих к духовным правонарушениям своих детей, если они не смогут привить им здоровое уважение к власти. Если родители, в нарушение своего долга, не подадут должного примера как лица, облеченные властью, или отказываются проводить воспитание в любви, ребенок может их отвергнуть и, посредством переноса, прийти к отрицанию всякой власти, включая высшую Власть, Бога. Доктор Джошуа Либман говорит: «Я полагаю, что почва для атеизма во многих случаях готовится через разочарование в родителях, которое является в ребенке. Неверие в жизни, скептическое отношение к человечеству, отрицание Бога — все это коренится в эмоциях, переживаемых задолго до начала обучения философии и естественным наукам. Жизнь рано напугала таких людей и лишила их желания верить кому бы-то ни было — человеку или Богу (*Peace of Mind*, с. 147,148).

Еще одна предрасположенность к атеизму заложена в нездоровом стремлении к обладанию властью. В результате такого

настрою человек видит в Боге соперника, а потому отвергает Его. Философ-атеист Фридрих Ницше, в конечном итоге лишившийся рассудка, однажды воскликнул: «Если бы были боги, то как я пережил то, что сам я не бог?» Вера в Господа попросту не может пребывать в сердце, настолько пропитанном неумемной гордыней.

Третье побуждение к отрицанию Бога кроется в желании избавиться от морального сдерживания. В своей статье «Confession of a Professed Atheist: Aldous Huxley» Гексли открыто признает, что он отверг веру в Бога и нравственность потому, что хотел устранить препятствия на пути к свободе в половых отношениях (*Report*, июнь 1966 г., с. 19). Неверующие рассуждают благовидно: если есть Бог, я должен нести перед Ним моральную ответственность. Но я не желаю таких ограничений. Следовательно, Бога нет! Разумное объяснение этому дает порочность человека. Давид указал на это очень точно: «Сказал безумец в сердце своем: «нет Бога». Они развратились, совершили гнусные дела; нет делающего добро» (Пс. 13:1). Уилбор Смит в своем прекрасном произведении *Therefore Stand* говорит: «Одна из причин, почему люди отказываются принять христианскую веру, состоит в том, что самые принципы их жизни во всем противоречат этическим принципам Библии, и, исполненные решимости оставаться в беззаконии своей чувственности, они попросту не могут принять святую религию, не могут идти со святым Богом, не могут найти спасение в Его святом Сыне, не могут испытывать любви к Его святому слову» (с. 170).

Иногда люди обращаются к атеизму оттого, что их вера в человека, объявляющего себя набожным, пошатнулась. Истинно, «Что сломанный зуб и расслабленная нога, то надежда на ненадежного человека в день бедствия» (Прит. 25:19). Только разумным можно назвать признание того, что человек это не более чем человек; «человеку свойственно ошибаться». Неразумно винить Божество за грубые просчеты человечества. В конечном итоге, «лучше уповать на Господа, нежели надеяться на человека» (Пс. 117:8).

Страдания

Для многих людей одно из самых главных препятствий на пути к вере это проблема зла, страдания и боли. Так как люди не могут подвергнуть все страдания сколько-нибудь значимому анализу, делается предположение, что концепцию о Боге следует отвергнуть. Один неверующий утверждает: «В этом мире слишком мно-

го зла, чтобы подтвердить вывод о том, что есть Провидение или Творец, озабоченный интересами человечества» (Дональд А. Уэллс, *God, Man and the Thinker*, с. 112). В другом источнике эта мысль выражена следующим образом: «Проблема боли и страдания во все времена выступала в мышлении людей как непреодолимый вызов. Вызов, который бросает старая как мир проблема, выражается в таких словах: «Дилемма Эпикура по-прежнему остается с нами: если Бог желает предотвратить зло, но не может этого сделать, тогда он бессилен; если он мог бы это сделать, но не хочет, тогда он исполнен злобы; если же он имеет как силу, так и желание, то откуда берется зло?» (*Baker's Dictionary of Theology*, с. 505).

Конечно, я не стану самонадеянно утверждать, что человек может в совершенстве понять проблему страдания. За исключением, что явлено в слове Божьем, человек не может познать Его волю и намерения. «О, бездна богатства и премудрости и ведения Божия! как непостижимы судьбы Его и неисследимы пути Его!» (Рим. 11:33). Однако я твердо верю в то, что в Библии мы имеем достаточное количество ответов на тему страданий, позволяющее нам принять необъяснимое на основе доверия любящему Богу, который всегда поступает правильно (Быт. 18:25).

При рассмотрении проблемы страданий, с самого начала должно быть очевидно, что большая часть невзгод, поражающих нас, является прямым результатом наших собственных грехов. Давайте рассмотрим пример с пьяницей. Богодухновенный автор Книги Притчей спрашивает: «У кого вой? у кого стон? у кого ссоры? у кого горе? у кого раны без причины? у кого багровые глаза? У тех, которые долго сидят за вином, которые приходят отыскивать вина приправленного» (Прит. 23:29,30). Несомненно, нельзя возлагать на Бога ответственность за судьбу пьяницы. Блудный сын навлек на себя горестные последствия своего распутного образа жизни (Лук. 15:11 и след.). И апостол Петр подчеркивает связь между грехом и страданиями, когда говорит: «Только бы не пострадал кто из вас, как убийца, или вор, или злодей, или как посягающий на чужое» (1 Пет. 4:15). Обожествление животных на востоке, которые могли бы дать много питательной пищи, заставляет тысячи людей совершенно напрасно оставаться голодными. Действительно, грех пожиная огромный урожай страданий.

Во-вторых, в этом мире огромное количество страданий является естественным следствием грехов людей, живших перед нами.

Очень простой пример этому мы находим в ситуации, когда молодая женщина, предавшись распутному образу жизни, заболевает венерической болезнью. Возможно, что впоследствии она будет иметь детей, которые унаследуют множество физических недостатков, причиняющих много страданий, и все это, в конечном итоге, восходит к ее греховному поведению в самом начале.

Далее, история пестрит примерами, когда целые народы отворачивались от Воли Божьей. «Да обратятся нечестивые в ад, все народы, забывающие Бога» (Пс. 9:18). Сегодня миллионы людей испытывают невыразимые страдания, живя в самых скверных условиях, потому что их предки на протяжении целых поколений отвергали учение, исходящее от Господа, этим самым лишая себя сопутствующих благословений, присущих благочестивому обществу. Господь предупреждал многие столетия назад: «... Я Господь, Бог твой, Бог ревнитель, наказывающий детей за вину отцов до третьего и четвертого рода, ненавидящих Меня, И творящий милость до тысячи родов любящим Меня и соблюдающим заповеди Мои» (Исх. 20:5,6).

Углубляясь в эту тему, я полагаю вполне возможным показать, что другие разновидности страданий, которые мы еще не рассматривали, также могут быть приписаны вовлеченности человечества в грех. Вспомните о многочисленных заболеваниях, которые отравляют жизнь человека; в конечном итоге, они имеют отношение ко греху. В Едемском саду Адам и Ева имели доступ к «дереву жизни», и, следовательно, к физическому бессмертию. Поэтому понятно, что в том первоначальном состоянии они не были подвержены недомоганиям и болезням. Однако когда эта первая пара взбунтовалась против Бога, Он изгнал их из Едемского рая, чтобы они не могли вкусить плод от дерева жизни и вечно жить во грехе. Не имея более доступа к дереву жизни, Адам и Ева пали жертвами слабостей, болезней и смерти; и через них мы наследуем такие же несчастья. Богодухновенный Павел объявил: «... как одним человеком грех вошел в мир, и грехом смерть, так и смерть перешла во всех человеков, потому что в нем все согрешили» (Рим. 5:12).

Если мы оглянемся назад, то, с точки зрения нашего ослабленного состояния, физическая сила наших прародителей была феноменальной. Адам дожил до 930 лет (Быт. 5:5). Только представьте себе, когда ему было четыре с половиной столетия, его можно было бы сравнить с тридцатипятилетним мужчиной на-

шого времени! Многие из тех людей в древности достигли очень преклонного возраста; Мафусаил скончался в возрасте 969 лет, а Ною было 950 (Быт. 5:27; 9:29). И это подводит меня к следующему обстоятельству, которое я хочу упомянуть.

После великого потопа во дни Ноя началось снижение продолжительности человеческой жизни. Сим, сын Ноя, жил 600 лет (Быт. 11:10,11), и, несколько поколений спустя, Фалек дожил только до 239 лет (Быт. 11:18). Ко времени Авраама продолжительность жизни уменьшилась значительно, ибо этот патриарх достиг 175-летнего возраста, и это считалось «старостью доброй» (Быт. 25:7,8). Многие исследователи полагают, что потоп имел какое-то отношение к продолжавшемуся слабению человека.

Геофизические свидетельства показывают, что в допотопные времена во всем мире был теплый климат, напоминающий тепличную атмосферу. Ревинкель приводит следующую цитату профессора Альфреда Уоллиса: «Древнему, допотопному миру был известен только один климат, на что указывают растения и животные, погребенные в окаменелостях, и этот климат представлял собой мантию весенней прелести, которая, по-видимому, постоянно накрывала весь земной шар» (*The Flood*, с. 7). В чем была причина такого климата? И что повлияло на изменения, приведшие к нынешним климатическим условиям? Во-первых, некоторые предполагают, что земля в допотопном мире была окутана водяным паром. В соответствии с этой точкой зрения, «земля была первоначально окружена куполом из пара, который задерживал прямые солнечные лучи. Тепло, проникавшее внутрь купола, распределялось настолько равномерно, что даже в высоких широтах преобладал субтропический климат. Этот купол служил для создания условий, схожих с парниковыми с температурой около 22° С. Химические лучи солнца, приводящие к гниению и разложению, задерживались куполом, в результате чего люди и животные жили очень долго» (там же, с. 12). Есть несколько библейских отрывков, которые, как представляется, подтверждают эту концепцию. Например, повествование о сотворении говорит о «воде, которая над твердью» (Быт. 1:6,7), а также «пар поднимался с земли, и орошал все лице земли» (Быт. 2:6).

Теперь, какое все это имеет отношение к проблеме болезней и страданий? Попросту такое: потоп постиг древний мир по причине необузданной порочности мятежного человечества. «И уви-

дел Господь, что велико разращение человеков на земле, и что все мысли и помышления сердца их были зло во всякое время» (Быт. 6:5). Это наводнение не только погубило весь человеческий род, за исключением восьми душ, но и, несомненно, рассеяло парообразное покрывало, укрывавшее землю. В результате этого человек был в значительной степени ослаблен, поэтому он сам и его потомство стали уязвимы для множества болезней, которые, очевидно, не поражали его до этих событий. В этом отношении Уитком и Моррис писали: «... снижающаяся продолжительность жизни после Потопа, как представляется, совершенно согласуется с нашим представлением о рассеивании защитного покрывала земли во время Потопа. Как мы отмечали, этот водяной купол (возможно, также содержащий большое количество двуокиси углерода и озона, усиливавших эффект) обеспечивали теплую, приятную, предположительно здоровую окружающую среду по всему миру. Вероятно, самым значительным действием этого купола был защитный эффект от сильной радиации, обрушивающейся на землю из космоса. Известно, что коротковолновое излучение, а также воздействие элементарных частиц всех видов, производит разрушительное действие — как соматическое, так и генетическое — на организмы, и это истинно для всех видов излучения» (*The Genesis Flood*, с. 399). Таким образом, грех в очередной раз подтверждает свой разрушительный вклад в болезненное состояние человека.

Зачастую большое количество несчастий связывают с метеорологическими явлениями, такими как ураганы, землетрясения и т.п. Но опять же, представляется очень вероятным, что неистовые погодные условия являются результатом изменения земли ввиду всеобщего потопа. Рассматривая точку зрения о «парообразном покрывале», Уитком и Моррис утверждают, что его действие «как правило, сдерживало атмосферный круговорот, характеризующий нынешнюю тропосферу, который, в основном, вызывается разницей температур между точками различных широт и высот. Постоянная «битва» атмосферных фронтов отсутствовала, поэтому климат во времена до потопа был не только теплым, но также и без неистовых бурь». Далее, «Воды как над небесной твердью, так и под ней были в значительной степени изолированы, температуры были равномерно теплыми, не было сильных дождей, ветров и, возможно, землетрясений и вулканических извержений» (там же, с. 240,243). Ревинкель соглашается с этим:

«Штормы и дожди были неизвестны в мире Адама ...» (в процитированном выше произведении, с. 12). Если бы не порочность человека, потопа бы никогда не было; физические характеристики этой земли не изменились бы так сильно; и человеку не пришлось бы страдать от последствий этих изменений сегодня!

Есть еще одно обстоятельство, которое следует упомянуть в этой связи, и оно заключается в следующем. Бог сотворил человека со свободой нравственного выбора. Человеческие существа имеют способность принимать решения. Таким образом, эта свобода воли, вкупе с тем фактом, что материальная вселенная управляется естественными законами, непременно приводит к определенному количеству страданий. Если человек имеет свободу прославлять Бога, и это именно та цель, с которой он был сотворен (Ис. 43:7), он также должен быть свободен совершать ошибки, которые повлекут за собой страдание. Задумайтесь о том, какое бы сложилось положение, если бы Господь вмешивался, совершая чудеса и этим самым приостанавливая действие законов природы, всякий раз, когда где-нибудь в мире какой-нибудь человек оказывался в кризисной ситуации. Тогда процесс, который мы называем действием законов природы и на который надеемся при совершении дел в каждый день своей жизни, был бы таким беспорядочным, бессистемным и ненадежным, что существование человека вряд ли было бы возможным.

В заключение следует обратить внимание на благословения боли и страданий, как с физической, так и духовной точек зрения. Зачастую боль имеет для человека огромное значение. Она служит часовым, предупреждая нас об опасностях, которые в противном случае могли бы привести нас к гибели. Если бы мы не чувствовали боли от чрезмерного жара, мы могли бы сгореть, не осознавая этого. Если бы мы не испытывали приступов голода, то могли бы умереть от недоедания. Если бы мы были нечувствительны к боли, то не существовали бы те сигнальные устройства в организме, которые отправляют нас к врачу, чтобы установить диагноз и назначить лечение. Следовательно, мы должны быть в большой степени благодарны за существование боли.

Кстати, позвольте мне привести краткий комментарий относительно существования боли в животном царстве, поскольку это часто упоминается в связи с проблемой страданий. Уместны следующие наблюдения. (1) Все мироздание, включая животных,

испытывает последствия греха, проклявшего землю. «Ибо знаем, что вся тварь совокупно стенает и мучится донныне» (Рим. 8:22). (2) Боль способствует самосохранению животных, так же как и в случае с человеком. (3) Боль это явление, происходящее в мозге. Так как мозг животных с точки зрения психики устроен проще человеческого мозга, не следует предполагать, что боль причиняет им такие же сильные страдания. Как кажется, это подтверждается поведением некоторых созданий. «Краб, например, смакуя поглощает другого краба, в то время как его самого поедает более крупная особь; и это показывает, что краб вряд ли испытывает какую-либо боль, так как практически универсальный эффект боли состоит в том, чтобы испортить удовольствие от еды.»

Страдания также способствуют духовному улучшению человека. (1) Страдание, связанное с внезапными природными бедствиями, усиливает «осознание [человеком] того, что его жизнь на земле как *определенна* (в том смысле, что она когда-нибудь *придет* к завершению), так и *неопределенна* (в отношении точного времени, когда наступит конец),» и, следовательно, страдание «должно вести человека к более серьезным размышлениям о Боге и должном отклике на Его призыв. Разрушительная сила и неуверенность, присущие таким событиям, служат напоминанием человеку о том, что этот мир не является его вечным домом» (Томас Уоррэн, *Have Atheists Proved There Is No God?*, с. 59). Действительно, страдания в общем не позволяют нам слишком сильно любить этот старый мир, следовательно, мы «стремимся к лучшему, то есть, к небесному» (Евр. 11:16). (2) Страдание дает человеку возможность проявить свои самые благородные качества, на которые он способен. У.Х. Тертон пишет: «... если бы в этом мире не было страданий, не могло бы быть силы духа, мужества, терпения, сострадания, сочувствия к другим, самопожертвования — фактически, ничего, что составляет наивысший тип человека» (*The Truth of Christianity*, с. 75). (3) Страдания раскрывают то, насколько ограничен хрупкий человек, и через это побуждают нас возложить свои заботы на Бога, зная, что Он заботится о нас (1 Пет. 5:7). Вероятно, человек до тех пор не может осознать всей глубины молитвы, пока он не погрузится в свои собственные страдания или страдания любимого человека. (4) Страдания дают нам возможность показать, что наш Бог на самом деле достоин поклонения, даже безотносительно замечатель-

ных благословений, которые Он дарует. Именно в этой связи Иов стал трофеем Господа. Сатана говорил, что если отнять у Иова все благословения, то Иов проклянет Бога. Этим самым сатана намекал на то, что Господь не был достоин поклонения только на основе Его сущности. Итак, Иов лишился всего имущества, был подвержен ужасным напастям и много страдал, однако, он не проклял Бога, подтверждая, что Господь «достопоклоняем» (Пс. 17:4).

Подводя итог, следует напомнить, что хотя большое число несчастий человека является следствием греха, если он только будет упражняться в мудрости, дарованной ему Богом, он может употребить бедствия с тем, чтобы развивать такие качества характера, которые угодны Богу и через которые Он может быть прославлен.

Наука

Другие полагают, что успехи современной науки превратили неверие в широко распространенную жизненную философию. Стали ли наука священной коровой, а научная лаборатория — «свято святым» местом? Очевидно, что для многих поверхностно мыслящих людей так оно и есть. По общему признанию, мы многим обязаны науке, но наука всем обязана Богу! Господь вовсе не вышел из употребления. Напротив, каждое научное открытие еще в большей степени прославляет Создателя. Автор научно-популярных работ, Линкольн Барнетт, утверждает, что ученым становится все труднее решать встающие перед ними задачи, не прибегая к помощи Бога (*The Universe and Dr. Einstein*, с. 22), и Джеймс Джонси соглашается с этим, утверждая, что «многие ученые обращаются к Богу как окончательному и единственному ответу на проблемы этого мира». Он даже говорит, что «атеисты или враждебно настроенные агностики даже в научных кругах становятся белыми воронами» (*Science Returns to God*, с. 10,17). Кстати, доктор Джонси имеет десять научных степеней, включая степень бакалавра естественных наук, психологии, философии и богословия; степень магистра естественных наук, истории и богословия; степень доктора математики и религии. Отис Гейтвуд привлекает внимание к тому факту, что «во время высадки на луне «Аполло-10» телевидение объявило на весь мир, что 89% ученых, принимавших участие в разработке этой программы, верили в Бога. Один из астронавтов прочитал на весь мир: «В начале — Бог». Когда 89% лучших ученых мира в чем-то сходятся, мы можем с уверенностью сказать, что это научно достоверно» (*There Is A*

God in Heaven», с. 157). Следовательно, человеку не нужно отказываться от своей веры из-за надуманных противоречий между верой в Бога и наукой. Напротив, нам следует радоваться успехам науки с уверенностью в том, что они будут дополнительными свидетельствами существования Бога и Его величия.

Учение атеизма

Перед завершением этой главы, посвященной атеизму, мы чувствуем необходимость привлечь внимание к тому, как атеисты самодовольно называют свое мировоззрение совершенно «научным» и рациональным. Им кажется, что вера иррациональна, и поэтому они хотят от нее отмежеваться. Однако, истина состоит в том, что на самом деле для принятия атеизма необходимо больше веры, причем веры иррациональной, чем для принятия теизма. Атеист действительно, на самом деле, имеет веру!

Джеймс Д. Бейлс рассматривает некоторые существенные моменты веры в учении атеизма (*Communism: Its Faith and Fallacies*, с. 40-43). Далее следует переложение некоторых из его мыслей.

(1) Хотя атеист не может этого доказать, он *верит* в то, что Бога нет. «Для того чтобы *знать*, что Бог не существует, человеку пришлось бы знать все и быть везде, ибо то, чего он не знает, может доказать существование Бога. Ему пришлось бы знать все силы, которые когда-либо действовали, ибо одна сила, которую он не знает, может оказаться Богом. Человек, который обладал бы такими качествами, сам был бы Богом!» Таким образом, атеист, чтобы не противоречить самому себе, должен быть самоатеистом, то есть, Богом для самого себя. Нет настоящих атеистов, а есть только обожествившие себя идолослужители, поклоняющиеся самим себе. «Атеист не может перевернуть этот аргумент и сказать, что человек должен знать все, чтобы иметь достаточные причины верить в Бога. Различные свидетельства показывают, что принять Бога разумно, а отвергнуть Его — нелогично. Нам необходимо знать, по крайней мере, некоторые из этих свидетельств, но нам не нужно знать все.»

(2) Атеист высмеивает концепцию предвечного Бога, однако, он сам *верит* в вечное существование материи. Его вера в вечное существование материи не только не подкрепляется достаточными свидетельствами, но и противоречит одному из наиболее подтвержденных научных законов, второму началу термодинамики,

который показывает, что вселенная «истощается», а потому имела начало. Также гораздо разумнее верить в то, что Разум (Бог) произвел материю, жизнь и человеческую совесть, чем верить в то, что материя создала разум, совесть и интеллект.

(3) Атеист *верит*, что жизнь возникла самопроизвольно из неживой материи. Но это противоречит свидетельству закона биогенеза, который утверждает, что жизнь может происходить только от ранее существовавшей жизни. Теория самопроизвольного зарождения, как однажды искренне признал один неверующий, «далека от доказанности, и невозможно, чтобы когда-либо появилось достоверное доказательство» (Элфорд М. Элиотт, *Zoology*, с. 33).

(4) Атеист *верит*, что порядок и устройство, обнаруживаемые в природе, являются попросту результатом стечения обстоятельств или случайности, не обладающей разумом и сознанием. «Атеисты обычно утверждают, что в природе есть, по крайней мере, «очевидный порядок» или замысел», который они приписывают не одаренным разумом силам. Это совершенно противоречит всему нашему опыту, который показывает, что замысел может быть только результатом действия разума.

(5) Атеист *верит*, что сознание возникло из случайного сочетания молекул, не обладающих сознанием. У него нет совершенно никаких доказательств этой невероятной точки зрения.

(6) Атеист *верит*, что «не имеющая никакого отношения к морали материя сотворила человека с моральной чувствительностью — чувством обязательства или долга». Я призываю к вашему здравому смыслу, разве кажется разумным то, что первобытная слизь могла развиться в человека, остро воспринимающего мораль?

(7) Чтобы сохранить последовательность, атеист должен *верить*, что человек это попросту «робот, состоящий из материи, лишенный способности выбирать, а потому не несущий никакой ответственности за свое поведение. Как может материя, какой бы утонченной она ни была, делать выбор среди нескольких возможностей и нести ответственность за это решение?» Когда атеист ведет себя подобно сущности, имеющей нравственные обязательства, он опровергает свои собственные утверждения.

(8) Опять же, для того чтобы сохранить последовательность, атеист должен *верить*, «что всякая мысль нерациональна, ибо она целиком представляет собой побочный продукт нерациональных сил. Согласно атеизму, мыслительные процессы полностью уп-

равляются физическим движением атомов в мозге». Пару лет назад я разговаривал с атеистом, утверждавшим, что вера в Бога нерациональна, так как подобное верование является лишь результатом действия человеческого мозга, развившегося в процессе эволюции из материи. Очевидно, он так и не понял, что, если его рассуждения были правильны, то сам атеизм, который он убеждал меня принять, был также продуктом эволюционировавшего мозга, состоявшего из чистой материи, и, следовательно, недостойн моего внимания! Ход его мыслей совершенно разрушал его собственные позиции. Бейлс кратко отметил: «Насколько странно то, что люди, называющие себя «рационалистами» и утверждающие, что «теисты» нерациональны, приходят к выводу, который предполагает, что всякая мысль нерациональна».

БОГ ЕСТЬ

«... без веры угодить Богу невозможно; ибо надобно, чтобы приходящий к Богу веровал, что Он есть ...» (Евр. 11:6). В этом богодухновенном отрывке святой автор утверждает, что приходу к Богу и угодности Ему должно предшествовать уверование в существование Вседержителя. Но что же это такое, «вера», которая необходима для общения с Богом? Являет ли она собой слепой прыжок в темноту? Абсолютно субъективное ощущение? Эмоциональное явление, оторванное от разума, доказательств и знания? Конечно, нет. Слово «вера», в его употреблении в Писании, имеет всестороннюю сущность. Она включает в себя *убежденность* в некоторых фактах (основанную на веских свидетельствах), внутренний настрой *доверять* Богу нашего существования и желание *повиноваться* Его воле.

В соответствии с учением богодухновенных авторов Писания, вера и знание вовсе необязательно взаимно исключают друг друга. По причине чудесного превращения воды в вино в Кане Галилейской, ученики уверовали во Христа (Иоан. 2:11). Именно *знание* ими фактов (как через наблюдение, так и, возможно, через опыт — вкус) питало их *веру*. По прошествии некоторого времени, проведенного в общении с Иисусом, жители Сихаря могли утверждать: «Уже не по твоим речам [женщины-самарянки] *веруем*, ибо сами слышали и *узнали*, что Он истинно Спаситель мира»

(Иоан. 4:42). После того как Фома лично *осмотрел* руки и ребра Иисуса после воскресения, он получил наставление: «не будь неверующим, но *верующим*» (Иоан. 20:27). И Павел мог с уверенностью сказать: «... я знаю, в Кого уверовал, и уверен, что Он силен сохранить залог мой на оный день» (2 Тим. 1:12). Подобные примеры можно приводить снова и снова.

И теперь я подхожу к этому вопросу. Может ли человек в действительности познать, что Бог существует? Можем ли мы утверждать, что имеем веру, которая основывается на разумных, познаваемых и убедительных свидетельствах; или мы должны с сомнением, слабостью и жалостью в голосе шептать миру о неубедительной вере? Задача этого изложения состоит в подтверждении первого.

Наверное, кто-то совершенно оправданно удивится необходимости представлять свидетельства существования Бога. Это прекрасным образом выразил Эдвард Томпсон: «... учение одного живого и истинного Бога, Создателя, Хранителя и Благотетеля вселенной, которое решает такое множество проблем, снимает такое количество сомнений, устраняет столько страхов, дарует столько надежд, придает всему такую возвышенность и становится источником всех благородных сил, по нашему мнению, должно приниматься каждым здравым человеческим умом при первом же воззрении» (*Evidences of Revelation*, с. 1). Однако, некоторые, вопреки своим лучшим интересам, заставили себя стать скептиками, и поэтому нам необходимо иметь способность обратиться к ним с разумным изложением существования Бога и Его заботы о них.

Сущность нашего аргумента

Мы утверждаем, что можем доказать существование Бога любому беспристрастному человеку. Конечно, употребляя слово «доказать», я не имею в виду то, что мы можем физически продемонстрировать существование Бога каким-либо научным экспериментом. Однако, эмпирическое наблюдение (означающее то, что полностью основывается на опыте и наблюдении) это не единственный способ, при помощи которого могут быть построены веские доказательства. Юристы признают обоснованность такого понятия, как *prima facie* (лат. — «прежде всего», «при отсутствии доказательств в пользу противного»). Это возникает в том случае, когда могут быть представлены адекватные свидетельства, чтобы иметь основания для предположения факта, который, при

невозможности его опровергнуть, законно выступает как факт. Этим самым я хочу сказать следующее: есть огромное количество свидетельств, которые убедительно говорят в защиту существования Бога, и это, несомненно, не может быть опровергнуто надлежащими доказательствами.

Перед тем как непосредственно обратиться к свидетельствам, позвольте мне подчеркнуть, что в Библии не предпринимается формальных попыток доказать существование или происхождение Бога. Его существование предполагается как первая истина, и Его предвечность подтверждается. Это поразительным образом вступает в противоречие с языческими легендами других мировых религий. Египтяне делали предположения, что Осирис, солнце, сотворил различных богов, которые, в свою очередь, произвели других. Индийское богословие рассказывает о Брахме, отце всех тварей, который появился из золотого яйца и т.п. «Но никакие подобные недостойные характеристики не оскверняют благородного величия Писания» (Каннингем Гейки, *Hours With the Bible*, т. I, с. 28).

Начиная это исследование свидетельств существования Бога, я хотел бы предварить свои доводы словами Уильяма Ньютона Кларка.

«Некоторые, твердо придерживающиеся веры в существование Бога, сомневаются, можно ли это доказать. В защиту этого приводились различные аргументы, но все они подвергались критике и считались неадекватными для соответствующего вывода. Часто утверждают, что найти удовлетворительное доказательство просто невозможно.

Но недовольство этими аргументами легко объяснить. Если Бог существует, он — наиболее глобальная и всеобъемлющая из всех реальностей. Если он существует, то на фоне всего обозримого и обозретьяемого существования есть невидимый добрый личностный Дух, способный производить и управлять всем. Неудивительно, что аргументы в пользу такого глобального вывода, вывода, имеющего такую природу, кажутся неадекватными. Конечно, органы чувств не дают прямых показаний; они дают предпосылки для аргументов, но не приводят к выводам. Нелегко найти убедительные свидетельства, ибо предпосылки, которые в полноте содержат этот великий вывод, оказываются в распоряжении с трудом. Одно доказательство само по себе не может в достаточной мере подтвердить такой великий факт. Реальность такой Сущности может быть точно установлена только при помощи нескольких аргументов, действующих одновременно, происходящих из различных сфер существования и подтвержденных различными способностями человеческого духа. Это вывод, которого нельзя достичь без помощи аргументов, недостаточных каждый сам по себе для такого великого вывода, однако, существенных каждый на своем месте, доказывающих некоторую часть

великой истины; доказательства собирательные и дополняющие друг друга, каждый из которых предусматривает наличие других для окончательного вывода» (*An Outline of Christian Theology*, с. 103,104).

Предрасположенность человека к религии

Мой первый аргумент может быть сформулирован кратко следующим образом. Предрасположенность к *религии* это черта, которая присуща всем людям (и только им). Если предположить, что мир вокруг нас рационален, то невозможно, чтобы такое всеобщее явление, как религия, было бы основано на иллюзиях. Один авторитетный источник гласит относительно религиозных наклонностей человека:

«Еще во времена Цицерона в первом столетии до Р.Х., или даже ранее, языческие мыслители отмечали, что религия, в той или иной форме, это всеобщая черта человеческой природы. И хотя ныне в качестве доказательства обратного приводятся кажущиеся исключения «атеистических племен», можно сказать, что антропологическая наука в целом подтверждает это древнее суждение. Действительно, могут быть дикари (хотя это не доказано), среди которых нельзя обнаружить определенные черты религиозного служения; но являются ли они нормальными представителями пусть даже и недоразвитого человечества? Разве не существует такое явление как деградация? И разве у этих дикарей не сохранились, по крайней мере, остатки религиозных наклонностей? Ибо это все, чего на самом деле требует наш аргумент. Всемирное движение христианских миссий к язычникам, как представляется, с торжеством свидетельствует, что любая раса или племя людей, каким бы деградированным и атеистическим оно ни было на первый взгляд, обладает той искрой религиозных наклонностей, которую можно раздуть и превратить в сильное пламя» (Дж.Р. Думелоу, *The One Volume Bible Commentary*, Введение, с. 101).

Теперь давайте зададимся очень важным вопросом: каково *происхождение* этой религиозной наклонности в человеке? Атеисты утверждают, что «первые боги возникли через олицетворение сил природы ... из большого количества более или менее ограниченных и взаимно ограничивающих богов в человеческом сознании возникла идея одного исключительного бога монотеистических религий» (Джеймс Бейлс, *Communism: Its Faith and Fallacies*, с. 45). Это — всего-навсего предположение, совершенно расходящееся с фактами. Дж.Р. Свонтон, должностное лицо Института Смита, объявил, что точка зрения, предполагающая, будто религиозные представления или чувства происходят от природных явлений, «недоказуема и невероятна», независимо от того, насколько тесной может показаться связь между ними (там же, с. 49). Более того, исследования Уильяма У.Ф. Петри, сэра Уилья-

ма Рэмзи и множества других выдающихся ученых красноречиво свидетельствуют в пользу того факта, что во всех культурах, которые можно подвергнуть исследованию, монотеизм всегда предшествует политеизму. Поэтому снова и снова возникает вопрос: каково происхождение религиозных представлений человека?

Во-первых, довольно очевидно, что человек интеллектуально неспособен изобрести идею о Боге. Это выразительно подчеркнул Александр Кэмпбелл во время дебатов с неверующим Робертом Оуэном. Кэмпбелл обратил особое внимание на то, что, согласно утверждениям атеистов, идея о Боге неразумна, следовательно, она не могла возникнуть в человеческом мышлении посредством разума. Атеисты также отрицают, что Бог явил свое присутствие человеческому роду. Поэтому Кэмпбелл поставил такой вопрос: откуда пришла концепция о существовании Бога? Его доводы были сформулированы следующим образом: «Христианское представление об извечной Первопричине, или о Боге, пребывает теперь в мире, и было в нем с незапамятных времен. Вы [скептики] говорите, что оно *не могло* войти в мир через разум, и оно *не* пришло через *откровение*. Теперь, так как вы — философы и историки, и имеете все средства познания, ответьте, *Как оно пришло в этот мир?*» Оуэн ответил: «Через воображение». Ученый Кэмпбелл парировал так: «Теперь, давайте рассмотрим достоинства этого решения. Воображение, как соглашаются все авторы, не имеет способности изобретать новые идеи. Оно имеет способность анализирования, сочетания, соединения и видоизменения всех различных идей, ему предоставленных; но воображение не имеет созидательной способности.

Ни одна философская школа, преподаваемая ныне в любом учебном заведении, не даст нам права приписать любую подобную способность *воображению*. Этого не допускают ни Лок, ни Хьюм: а эти люди наиболее уважаемые в христианских и атеистических учебных заведениях». Затем он процитировал слова Хьюма и Лока относительно этого вопроса. Свидетельство Хьюма имеет большое значение, так как он — неверующий, поэтому я воспроизвожу его здесь.

«Хотя нет ничего более безграничного в производимых действиях, чем сила разума и воображения человека, — создание монстров и сочетание несовместимых форм и явлений причиняет воображению не больше трудностей, чем помыслы о самых естественных и знакомых предметах; и в то время как тело привязано к одной планете, по которой оно с

трудом и болью передвигается, воображение и мысли могут переносить нас в мгновение ока в самые отдаленные районы вселенной. Но, хотя кажется, что наша мысль обладает неограниченной свободой, при более пристальном рассмотрении мы обнаружим, что на самом деле она заключена в очень тесные рамки, и что вся эта созидательная сила разума оказывается ничем иным, как способностью сочетания, перемещения, усиления и преуменьшения материалов, предоставляемых нам органами чувств и опытом» (*Campbell-Owen Debate*, с. 123,124).

Затем мистер Кэмпбелл, чтобы окончательно решить этот вопрос, призвал Оуэна попробовать вообразить шестое чувство. Таким образом, Кэмпбелл утверждал, что представление человека о божественной Сущности было получено в результате откровения.

Другие приходят к выводу, что человек интуитивно чувствует определенные концепции. Один автор выражает это так: «Разум устроен таким образом, что он немедленно распознает реальность определенных идей и обоснованность определенных предположений. Кратчайшее расстояние между двумя точками определяется по прямой; две вещи, равные третьей, равны между собой; все, что начало быть, имело причину своего начала; мы должны поступать правильно. Разум, который не воспринимает эти истины, недоразвит либо ненормален» (Х.У. Эверест, *The Divine Demonstration*, с. 11,12). В эту категорию подпадает факт существования Бога. Х.К. Тиссен утверждает, что человек не может отрицать Бога, не нарушая при этом самые законы природы. «Если мы отрицаем это,» — говорит он, «это отрицание неестественное и может иметь только временный характер» (*Lectures in Systematic Theology*, с. 56). Однако как уже было упомянуто, этот аргумент далеко не исчерпывающий; он служит, по словам некоторых, «свидетельством того, что есть свидетельства». Он заставляет разум требовать еще больше информации. И в чем мы можем быть уверены, так это в том, что он гораздо лучше объясняет религиозные устремления человека, чем все, предлагаемое атеизмом.

Но вдруг скептик возразит: «Если представление о Боге это основное в человеческой природе, мы не смогли бы это отрицать; но мы отрицаем это, следовательно, очевидно, что это неинтуитивно». В ответ на это достаточно отметить, что человек, пребывая под воздействием предвзятых идей или философской теории, может отрицать самое очевидное. Люди, введенные в заблуждение «Христианской наукой», отрицают существование материи, смерти и т.п. Сегодня некоторые отрицают, что человек побывал на луне!

Причина и следствие

Теперь давайте рассмотрим научный принцип причинно-следственных связей. Возможно, в развитии этого аргумента поможет простой пример. В книге Даниэля Дефо «Робинзон Крузо» рассказывается, что, когда однажды Крузо шел по берегу моря, он очень удивился, увидев на песке след ноги. Отпечаток ноги это «следствие», и Крузо, размышляя о нем, пришел к разумному выводу, что на острове он был не один — кто-то «причинил» этот отпечаток. Закон причины и следствия служит основой научного метода. Он утверждает, что каждое следствие должно иметь соответствующую причину. Также очевидно, что ни одно следствие не может качественно превосходить или быть значительнее своей причины. Поэтому мы можем так сформулировать наш аргумент.

(1) Вселенная это следствие; поэтому она, каким-то образом, должна иметь объяснение. Есть четыре возможных объяснения для ее происхождения: (а) Она всего лишь иллюзия и на самом деле просто не существует. Такую точку зрения даже не стоит рассматривать. (б) Она возникла самопроизвольно из ничего. Эта точка зрения тоже абсурдна и ненаучна. Доктор Джордж Э. Дэвис, выдающийся физик, провозгласил: «*Ничто материальное не может сотворить само себя*» (*The Evidence of God in an Expanding Universe*, редактор Джон К. Монсма, с. 71). (в) Она существовала всегда. Эта теория также недоказуема научно. Многие свидетельства в области физики, астрономии, геологии т.п. показывают, что вселенная не вечна; она в самом деле имела начало. (д) Она была сотворена. Это — единственно возможное объяснение и единственно разумная точка зрения на происхождение вселенной.

(2) Так как вселенная действительно существует, но она не существовала всегда, очевидно, что она является следствием, которое имело причину. Далее, так как она не могла сама стать причиной своего появления, она должна была иметь причиной что-то еще, нечто превосходящее себя. Она *должна* была произойти от силы, которая качественно превосходит *материальную* субстанцию вселенной. Я допускаю, что этот аргумент имеет ограничения. Однако, он дополняется другими аргументами и по-своему очень показателен.

Иногда утверждается, что такой ход мысли необоснован, ибо, если все должно иметь причину, то должна быть нескончаемая череда причин, даже причина для нашей причины (Бога). Это возражение на самом деле необоснованно, так как наша позиция

состоит только в том, что каждое следствие должно иметь причину. Нельзя предполагать, что Бог это следствие. Джон Герстнер отмечал: «Так как каждое следствие должно иметь причину, в конечном итоге должна быть одна причина, которая не является следствием, но только причиной, или как же тогда можно объяснить следствия? Причина, которая сама является следствием, ничего бы не объяснила, но потребовала бы других объяснений. Это, в свою очередь, потребовало бы дальнейших объяснений, и мы имели бы совершенно бесконечное обратное движение. Но данный аргумент показал, что вселенная, как мы ее знаем, является следствием и не может объяснить сама себя; для ее объяснения необходимо нечто, что, в отличие от нее, не является следствием. Должна быть извечная причина. В этом есть смысл» (*Reasons For Faith*, с. 53). В заключение, для меня довольно очевидно, что этот аргумент имеет основания, потому что он используется *богодуховенным* автором. «... всякий дом устроится кем-либо; а устроивший все есть Бог» (Евр. 3:4).

Замысел

Наш следующий аргумент в значительной степени прибавит к основанию, которое мы только что заложили. Это аргумент, основанный на порядке, устройстве и замысле. Обычно делается вывод, что порядок и полезное устройство в какой-либо системе предполагают разум и намерение со стороны причины, дающей начало этой системе. Вселенная, — от безбрежности многочисленных солнечных систем до крохотного мира молекул, — проявляет удивительный замысел и целеустремленность. Единственный вывод, к которому может прийти рациональный, непредвзятый разум, состоит в том, что существующие системы этого мира были намеренно спроектированы Разумной Причиной. Можно написать целые тома, посвященные плану, который характеризует эту вселенную. Ради краткости я упомяну всего пару существенных обстоятельств.

Пригодность земли для обитания на ней человека ведет к единственно возможному выводу о том, что она была создана именно с таким намерением. Хорошо написал по этому поводу доктор Роберт Э.Д. Кларк:

«... мы можем быть уверены, что, когда мы сравниваем землю с другими планетами, то представляется, что при ее создании слились все милости судьбы. Расположенная на подходящем расстоянии от солнца, построенная с правильным размером, с радиоактивными элементами,

сконцентрированными в ее коре, снабженная уникальным спутником, достаточно большим, чтобы освещать ночь и управлять природными ритмами, вращающейся так, чтобы производить день и ночь и сезонные колебания температур, покрытая в основном водой, которая в целом обеспечивает постоянство температуры, снабженная континентами и океанскими бассейнами и совершенно подходящим количеством воды, чтобы наполнить их, и океаном, содержащим соль, которая дает возможность формированию в атмосфере облаков и дождя, но океаном, который, дабы сохранить жизнь в течение геологического времени, никогда не накапливал сильной щелочности или кислотности, и в котором в виде осадка поглощаются токсичные металлы — о чем еще мы можем попросить?» (*The Universe — Plan or Accident?*, с. 90).

Хотя я несогласен с кратким упоминанием доктором Кларком «геологического времени», о чем я буду говорить ниже, его характеристика уникальности земли очень хорошо сформулирована. Я настоятельно рекомендую эту книгу доктора Кларка тем, кто желает продолжить эту линию нашего исследования.

Обоснованность аргумента о замысле в устройстве вселенной подтверждается Святым Духом через различных библейских авторов. Давид воскликнул: «Небеса проповедуют славу Божию, и о делах рук Его вещает твердь» (Пс. 18:2). В Новом Завете Варнава и Павел убеждали язычников в Листре относительно благотворных природных явлений. Они утверждали, что Бог «не переставал свидетельствовать о Себе благодеяниями, подавая нам с неба дожди и времена плодоносные и исполняя пищу и веселием сердца наши» (Деян. 14:17). Павел, опять же, говорит: «Ибо невидимое Его, вечная сила Его и Божество, от создания мира чрез рассматривание творений видимы, так-что они безответны. Но как они, познавши Бога, не прославили Его, как Бога, и не возблагодарили, но осуетились в умствованиях своих, и омрачилось несмысленное их сердце» (Рим. 1:20,21). Из этого отрывка, несомненно, следует, что существование Бога настолько очевидно в сотворенном им мире, что отказ признать это не имеет оправдания.

Размышляя о чудесах человеческого тела, Давид изрек своими устами: «Славлю Тебя, потому что я дивно устроен. Дивны дела Твои, и душа моя вполне сознает это» (Пс. 138:14). В сочинении «Man, Physiologically Considered» доктор Александр Макалистер, магистр искусств, доктор медицины, член Королевского научного общества, преподаватель анатомии в Кембридже, сказал о теле человека: «Детали, из которых состоит человеческий механизм, настолько сложны, что требуется исследование длиной в целую жизнь, чтобы обрести надлежащее знание этого устройства; и чем

пристальнее мы его изучаем, тем более чувствуем необходимость признать, насколько полно каждая часть, даже самая незначительная, несет на себе печать совершенства в своем расположении и употреблении». Рассмотрев различные аспекты строения человеческого тела, доктор Макалистер делает вывод: «Важный урок, который преподает нам исследование человеческого тела, состоит в совершенной приспособленности средств для достижения цели, и структуры для исполнения ее предназначения. Непредвзятый разум не может не прочесть на каждом органе, даже, можно сказать, на каждой клетке и волокне, надпись о предназначении и через это познать, что они являются продуктом высшей силы, управляемой высшей мудростью». Эти цитаты можно найти в замечательном сборнике, озаглавленном *Living Papers* (т. VII, Essay XXXIX, с. 15,47). Этот сборник представляет собой серию сочинений известных ученых на тему христианских свидетельств, и хотя, насколько мне известно, он давно не выходил из печати, его можно довольно легко найти через магазины, торгующие подержанными книгами, и я настоятельно рекомендую его тем, кто заинтересуется таким исследованием. Для молодежи в издательстве «David C. Cook Company» была издана понятная и насыщенная информацией брошюра «God's Miracle of You». В предисловии приводится цитата выдающегося хирурга Говарда Хамлина: «Мне трудно понять, как врач может быть атеистом». Он кратко объясняет: «Человеческое тело обладает большим запасом надежности. Человек может жить с одной четвертой частью одной почки, если она работает. Наши легкие состоят из пяти долей. Жизнь может поддерживаться только одной долей. Человек может жить всего лишь на одной девятой части своей печеночной ткани, хотя печень это тот орган, который замечательным образом восстанавливается после приступа болезни».

Однако, атеисты могут возразить, что, так как в природе существуют явные примеры бесцельности, то это отвергает концепцию целеустремленного Бога. И все-таки, есть ли в природе подлинные примеры бесцельности? Тот факт, что человек со своим ограниченным знанием не может увидеть цель, вовсе не означает, что ее нет. Как раз об этом говорит Герстнер.

«Очень многое в этом мире, как может показаться, не имеет определенной цели. Кажется, что многое зависит от случая или случайности. Сперматозоид оплодотворяет яйцеклетку, но для этой цели используется гораздо больше сперматозоидов, чем необходимо. Итак, если в

этом процессе очевидно предназначение, то как быть с его аспектами, которые не имеют определенной цели? Семечко одуванчика снабжено парашютом, который замечательным образом приспособлен для перемещения. Однако, многие из таких семян приземляются там, где они не могут пустить корни. Как быть с ними?..

Давайте возьмем излишнее количество сперматозондов, которые «пропадают зря» в процессе оплодотворения. В первую очередь, отметьте, что если это так (то есть, если они действительно пропадают зря), этот факт не доказывает, что тот один, который оплодотворяет яйцеклетку, не был предназначен именно с этой целью. То есть, факторы, которые не обладают определенным предназначением, не свидетельствуют против тех, которые, очевидно, им обладают. До тех пор пока очевидно, что сперматозоид, оплодотворяющий яйцеклетку, и семечко одуванчика, пускающее корни в земле, были приспособлены для этих целей, мы имеем свидетельство целесообразности во вселенной. Миллион случаев обратного не может служить противовесом этому повторяющемуся факту.

Есть свидетельство целесообразности даже в тех сперматозоидах, которые не оплодотворяют яйцеклетку. Положение таково, что на пути сперматозоида к яйцеклетке существует множество препятствий. В таком случае разве что-либо могло быть более разумным, чем обеспечение множества сперматозондов, чтобы, по крайней мере, один из них смог достичь цели? Если бы человек пытался поймать дикое животное, которое досаждало бы жителям его округи, с его стороны считалось бы разумным поставить большее количество ловушек, чем одну. В конечном итоге, использована будет только одна ловушка, но для достижения цели будет благоразумно поставить много» (Джон Герстнер, в цитируемой выше работе, с. 55,56).

Чтобы подвести итог этим мыслям, позвольте мне высказать следующее. 1. Во вселенной есть множество убедительных свидетельств целесообразного замысла. 2. Такой целеустремленный замысел является очевидным доказательством *Разума*. 3. Разум означает *Сущность*. Следовательно, совершенно логичен вывод о том, что нашу нынешнюю упорядоченную вселенную привела к существованию разумная Сущность.

Нравственная сознательность

Другой аргумент, придающий большее значение нашему изложению, включает признание факта существования нравственной сознательности человека. Во всех людях присутствует элементарное признание нравственного закона, перед которым ответственны все разумные люди. Этот факт очевиден как для чересчур самодовольного атеиста, так и для самого невежественного дикаря. Неверующий человек может как угодно отрицать свою личную веру в какой

бы-то ни было подобный закон, однако, если произойдет убийство *его* жены, или *его* ребенку будут досаждают, он станет громогласно заявлять о том, что было совершено «зло». Я хочу сказать следующее: каждого человека можно подвести к такой точке, когда он начнет защищать некое мерило добра и зла. Эта нравственная сознательность в человеке врожденная. У животных ее нет. Собака не испытывает никакого раскаяния, утащив кость у себе подобных. И я допускаю, что человек может притупить свою совесть, но это не опровергает факта ее существования. «В своем исследовании на тему преступления и личности психолог Х.Дж. Айсенк отмечает, что в преступную деятельность, которая далека от того, чтобы иметь всеобщий характер, вовлечена небольшая часть населения, возможно, менее 10 процентов. Он указывает на то, что большинство людей ведут порядочный, нравственный, законопослушный образ жизни. Он делает вывод на основе своих изысканий, что «причина, по которой мы не крадем в условиях, когда практического не остается шанса на то, что нас поймают, должна заключаться в том, что внутри нас есть нечто сдерживающее. И это гораздо сильнее влияет на наше поведение, чем довольно абстрактный страх перед полицейским или судьей» (*Family Weekly*, 11 июня, 1972 г.).

Конечно, мы хорошо осведомлены о том факте, что точное представление человека о том, что «нравственно», может отличаться от страны к стране и от эпохи к эпохе. Наша мысль не в этом. Совесть человека должна воспитываться тем, кто ее дал, а именно Богом. Человеческое чувство нравственности может быть в значительной мере искажено. Мой аргумент состоит в следующем. Независимо от того, насколько низко человек может пасть, независимо от того, насколько искаженным может быть его мышление, если он по-прежнему остается разумным человеком, у него останется некоторое осознание того, что, по крайней мере, для него является нравственным. И это осознание не может объяснить ни один атеист! Небольшая, но ценная книга К.С. Льюиса, однажды бывшего скептиком, содержит краткий абзац, который я сейчас процитирую.

«Я знаю, что некоторые люди говорят, будто представление о законе природы или адекватного поведения, известного всему человечеству, не имеет основания, потому что различные цивилизации и различные эпохи имели довольно различные представления о нравственности.

Но это не так. Между их основами морали существовали различия, но они никогда не оказывались абсолютными различиями. Если

попытаться сравнить нравственное учение, скажем, древних египтян, вавилонян, индусов, китайцев, греков и римлян, то нас может поразить, насколько они похожи друг на друга и на нас самих. Некоторые свидетельства этому я собрал в приложении к другой книге (*The Abolition of Man*); однако, сейчас мне необходимо только попросить читателя задуматься над тем, что могло бы означать совершенно иное представление о нравственности. Представьте страну, где людьми восхищались за то, что они бежали с поля битвы, или где человек испытывал гордость от возможности обмануть всех людей, проявивших к нему верх доброты. С таким же успехом можно пытаться представить себе страну, в которой дважды два равняется пяти. Люди отличаются во мнении о том, в отношении кого следует проявлять бескорыстие — либо только к своей семье, либо к гражданам своей страны, либо ко всем. Но они всегда соглашались на том, что человеку не следует ставить себя на первое место. Эгоизм никогда не был предметом восхищения. Люди придерживались различных мнений в том, сколько иметь жен — одну или четырех. Но они всегда сходились в том, что нельзя попросту брать любую женщину, которая тебе понравится.» (*Mere Christianity*, с. 19).

Следовательно, существует всеобщее признание нравственного закона. Если существует нравственный закон, то должен быть нравственный законодатель, заложивший в человеческом сердце нравственную восприимчивость, которая, в зависимости от того, какому воспитанию ее подвергли, будет либо обвинять человека, либо оправдывать его. Апостол Павел подтверждает эту самую истину в Послании к Римлянам 2:14,15.

Как я говорил в начале, каждый из этих предшествующих аргументов, если рассматривать их отдельно, имеет определенные ограничения. Однако, во взаимодействии, они более чем убедительны, если только человек проявит интеллектуальную беспристрастность.

Исторически существовавший Христос

Но, по моему мнению, наиболее оправданным и совершенно потрясающим аргументом в защиту существования Бога является исторически признанная личность и воздействие Иисуса Христа. Нет совершенно никакой возможности объяснить Христа вне того факта, что он пришел от БОГА. Давайте ненадолго задумаемся об этом. Прежде всего, Иисус Христос был историческим персонажем, чья достоверность доказуема. По происхождению он был иудеем; его страной была Палестина. Он умер в Иерусалиме во времена правления прокуратора Понтия Пилата и императора Тиберия Цезаря. Это — неопровержимые факты; они так же неоспоримы с точки зрения истории, насколько бесспорной может быть сама история.

Далее, этот самый исторически существовавший Иисус каким-то образом дал начало религиозному движению, которое до самого основания потрясло этот старый мир. Ни одна философия, религиозная или иная, не может даже начать состязаться с практически всеобщим воздействием христианской религии. Например, возьмите двух ее самых ближайших соперников — магометанство и буддизм. Рост магометанства в некоторых странах можно объяснить следующим образом: (а) оно распространяется силой; (б) оно выступает за сладострастное удовлетворение плоти и переплетает это с обещанием рая. Буддизм обещает избавление от жестокой реальности жизни посредством аскетизма и самогипнотической медитации. Это объясняет его распространение в странах с крайне низким уровнем жизни. Но как можно объяснить успех христианства? Иисус запретил его распространение силой (Иоан. 18:36), христианство не потакает плотским похотям, а напротив, запрещает их (Гал. 5:19-21). Христианину также непозволительно удаляться от жизненных трудностей через аскетическое уединение. Напротив, он должен побеждать этот мир своей верой (1 Иоан. 5:4), и его влияние должно так сиять среди людей, чтобы они могли прийти к Богу (Мат. 5:16).

Успех религии Иисуса Христа можно объяснить только на основе *божественного происхождения* этого движения, и это сверхъестественное происхождение проявляется в *воскресении Иисуса Христа из мертвых*. Я не намереваюсь сейчас начать рассмотрение свидетельств в защиту телесного воскресения Христа. Об этом были написаны многие замечательные работы. Однако, мне бы очень хотелось привести здесь одну очень важную цитату, имеющую отношение к данному аргументу. Одним из самых известных авторов недавнего времени, отрицавших воскресение Господа, был доктор Ширли Джексон Кейс из Чикагского Университета. Доктор Кейс был яростным модернистом, решительно отвергавшим сверхъестественные элементы христианской религии. И хотя он отрицал, что Христос воскрес из мертвых, поразительно, что в статье, озаглавленной «Вера первых учеников в воскресение» (The Resurrection Faith of the First Disciples), которая появилась в журнале *American Journal of Theology* (т. 13, апрель 1909 г.), доктор Кейс признал: «Первые христиане твердо верили в то, что Иисус действительно умер, действительно был похоронен и на самом деле воскрес из мертвых и предстал своим

ученикам. Достаточно свидетельства одного Павла, чтобы убедить нас в том, что это было общепринятым мнением тех дней — мнением, которого в те дни придерживались *самые важные авторитеты, очевидцы и свидетели* (выделено мной — Уэйн Джексон) (См. книгу Уилбура М. Смита *Chats From A Minister's Library*, Глава 3). Когда человек противится историчности воскресения спустя девятнадцать столетий после этого события, в то же самое время *признавая*, что первоначально убежденность в этом основывалась на сообщениях очевидцев, он проявляет интеллектуальную проницательность, которая оставляет желать лучшего!

Если сверхъестественные элементы христианства исторически доказуемы, тогда Иисус Христос был тем, кем он себя провозглашал, Сыном Божиим (Мар. 14:61,62), и, следовательно, Бог существует.

БЫТИЕ – ПОВЕСТВОВАНИЕ О ПРОИСХОЖДЕНИИ

Без малейшего колебания я могу подтвердить свою полную уверенность в исторической подлинности первых глав Книги Бытия относительно начала всего. Возвышенность этого повествования Моисея неисчерпаема. Мы узнаем из него о сотворении небес и земли деянием Всемогущего Бога. Божественной силой был образован свет, и вокруг земли появилась атмосфера. Чудесным образом расцвел прекрасный растительный мир, и на небесах засверкали светила. В водах образовалось множество живых существ; птицы высоко парили над этим древним и чистым великолепием. Были сотворены домашние животные и лесные звери и, наконец, человек, венец творения Господа, гордо встал на поверхности земли (Быт. главы 1, 2).

Безбожие, как древнее, так и современное, относило первую и вторую главы Книги Бытия к разряду «мифических». Например, популярный «Вестминстерский Библейский словарь» утверждает: «Изложение фактов сотворения, очевидно, не является дословным историческим повествованием ...» (с. 119). Подобная точка зрения наносит удар в самое сердце Библии, и мы полностью ее отвергаем по следующим причинам.

Во-первых, стиль этих первых глав Книги Бытия не предполагает мифологический или поэтизированный подход. Томас Х. Хорн в своем классическом произведении «Критическое введе-

ние» (*Critical Introduction*) написал: «Стиль этих глав, как, в сущности, и всей Книги Бытия, строго историчен и не подает малейших признаков иносказательного или образного описания; это настолько очевидно для всякого внимательного читателя, что не требует доказательств» (т. II, с. 205). Знаменитый исследователь Эдвард Дж. Янг провозглашает: «Первая глава Книги Бытия это не поэма, не сага и не миф, но откровенная, достоверная история, и ввиду того, что это — божественное откровение, она точно повествует о записанных в ней вопросах. То, что первая глава Книги Бытия исторична, можно увидеть из следующих соображений. (1) В ней поддерживаются тесные отношения с остальной частью книги. Остальная часть книги (так называемые «Поколения») предполагает наличие повествования о Мироздании, а повествование о Сотворении готовит путь к тому, что последует дальше. Две эти части Книги Бытия — ее неотъемлемые составляющие, взаимно дополняющие друг друга. (2) Здесь отсутствуют признаки древнееврейской поэзии. Имеющиеся в наличии поэтические повествования о сотворении являют собой поразительный контраст с первой главой Книги Бытия» (*Studies in Genesis One*, с. 105). Относительно этой последней мысли другой исследователь отмечает: «Чтобы провести различие между историческим повествованием Книги Бытия 1:1-2:3, написанным в нестихотворной форме прозы, и подлинно поэтической версии чуда сотворения, читателю достаточно сравнить первую главу Книги Бытия с Псалмом 103:5-9; главами 38 и 39 Книги Иова; Книгой Притчей 8:23-31. Эти отрывки по своей сути очень поэтичны. В Псалмах 8 и 18 в поэтических выражениях описываются небесные тела, но между этими выражениями и первыми двумя главами Книги Бытия существует реальное различие» (Реймонд Сурбург, *Bible-Science Newsletter*, 15 апреля, 1969, с. 2).

Во-вторых, археологические свидетельства, найденные в последние годы, подтверждают историческую достоверность летописи Книги Бытия. В 1932 году доктор Э.А. Спайзер из Музея Пенсильванского Университета обнаружил каменную печать недалеко от подножия могильного кургана примерно в 20 километрах к северу от древней Ниневи. Он определил возраст этой печати около 3500 г. до Р.Х. «На этой печати изображены нагие мужчина и женщина, идущие как бы крайне удрученные и убитые горем, а за ними следует змей.» Доктор Спайзер объявил, что это «очень

сильно напоминает рассказ об Адаме и Еве» (Генри Геллей, *Библейский справочник*, с. 75-76). Эта печать теперь хранится в Музее Филадельфийского Университета. Другая печать, из древнего Вавилона (хранящаяся ныне в Британском Музее), относится к библейскому повествованию о происхождении человека. «В центре — Дерево; справа — Мужчина; слева — Женщина, срывающая Плод; позади Женщины — прямостоящий Змей, как будто разговаривающий с ней» (там же). Далее, Книга Бытия указывает на то, что человечество начало свое существование на территории Месопотамии (Быт. 2:10-15). Археолог У.Ф. Олбрайт приходит к выводу: «Археологические изыскания, таким образом, установили вне всяких сомнений, что на земле нет средоточия цивилизации, которая могла бы соперничать по своей древности и деятельности с бассейном Восточного Средиземноморья и территорией, которая начинается непосредственно к востоку от него — плодородный полумесяц» (*From the Stone Age to Christianity*, с. 6).

В-третьих, повествование в Книге Бытия должно приниматься как буквальная история, потому что такого взгляда придерживался наш Господь Иисус Христос. Рассматривая вопрос брака и развода с фарисеями, Господь задал вопрос по существу: «... не читали ли вы (цитируя Книгу Бытия 1:27), что Сотворивший в начале мужчину и женщину сотворил их?» (Мат. 19:4). Здесь Иисус понятно утверждает, что: (1) было *начало*, (2) первая пара была *сотворена*, (3) они были *мужчиной и женщиной*. Когда Христос говорил о том, что Адам и Ева были «сотворены», он употребил греческий глагол в форме аориста *epoiesen*, подчеркивающий тот факт, что эта пара была сотворена *отдельными актами* творения. Если бы Господь придерживался представлений о том, что первые люди появились в процессе эволюции, для чего понадобились огромные промежутки времени, он употребил бы несовершенное время в греческом языке, которое обозначает действие, *продолжавшееся* в течение какого-то времени в прошлом. Таким образом, Христос Сам словами опроверг концепцию эволюционного развития. И, несомненно, Господь *знал*, что произошло в начале, ибо он был там (Иоан. 1:1), и служил действенным орудием сотворения (Кол. 1:16).

Некоторые авторы, попавшие под влияние немецкого рационализма, утверждают, что Иисус на самом деле не принимал исторической подлинности Книги Бытия, напротив, он попросту приспособился к невежеству иудаизма первого столетия. Такое

обвинение это просто клевета! Х.С. Миллер подчеркивал, что Христос «хранил совершенное и выразительное молчание по поводу каких-либо ошибок, противоречий, неточностей, мифов, легенд или подлогов в Ветхом Завете; странное и преступное молчание, если все это существовало. Все это либо существовало, либо нет. Если да, то он либо (1) не знал об этом, и в таком случае Он перестает быть всеведущим, следовательно, Он не может быть Сыном Божьим, отсюда следует, что Он был самозванцем, то есть, грешником, следовательно, Он не мог быть Спасителем; или Он (2) знал об этом и намеренно предпочел хранить молчание, обманывать людей, и в этом случае Он был нечестным человеком, обманщиком, самозванцем, грешником и не мог быть Спасителем» (*General Biblical Introduction*, с. 51). Когда нынешние радикалы, настроенные ортодоксально, отмахиваются от Адама как от мифического персонажа, они выставляют Христа в крайне невыгодном свете. Истинно, Адам и Христос устоят или падут вместе, ибо Господь сказал просто: «Если бы вы верили Моисею, то поверили бы и Мне ... Если же его писанины не верите, — как поверите Моим словам?» (Иоан. 5:46,47).

В добавление к этому, богодухновенные авторы Нового Завета выдвигали доводы по поводу учения, которые основывались на исторической достоверности повествования в Книге Бытия. Павел утверждает, что женщина от (*ek* — греческий предлог, имеющий значение «из») мужа (1 Кор. 11:8,12). Он назвал Адама и Еву по имени в 1 Послании к Тимофею 2:13. Апостол считает Адама таким же историческим персонажем, как и Моисея (Рим. 5:14), и он понятно говорит, что «змей хитростью своею прельстил Еву» (2 Кор. 11:3).

В-четвертых, истинная наука не развенчивает версию Книги Бытия о начале всего и не может этого сделать по причине самой сущности научного метода. Джордж Хау хорошо сказал: «К теме происхождения обычно относятся так, будто она полностью предоставлена науке. Подобная классификация неудачна и ошибочна, если оценить ограничения научного метода. Наука хорошо подготовлена к тому, чтобы здесь и сейчас иметь дело с вопросами, начинающимися со слов «каким образом». Например, такие задачи, как «каким образом хромосомы мигрируют в делящихся клетках», «каким образом вода поднимается в стволах деревьев» или «каким образом сахара передвигаются в лубочных тканях», несомненно, оказываются во власти науки. Однако, ни один из

этих вопросов еще не нашел должного и окончательного решения. Если научные методы пока еще не в состоянии полностью разрешить современные нам проблемы, как можно ожидать от этих методов окончательных ответов о происхождении всего? Это не преуменьшает поразительных достижений экспериментальной науки, но проливает ясный свет на ограничения ее методов» (*Creation Research Society Annual*, 1964, с. 24).

И в-пятых, Книга Бытия достойна доверия, потому что она пребывает в согласии с хорошо известными научными законами и фактами. Давайте кратко рассмотрим только некоторые из них.

(1) Бытие провозглашает, что было «начало» (Быт. 1:1). В физике второе начало термодинамики раскрывает, что вселенная «истощается» или «изнашивается», следовательно, она не была вечна, но имела начало (срав. Евр. 1:11).

(2) Бытие утверждает, что вселенная, жизнь и т.д. не были следствием слепой случайности, напротив, они были сотворены Богом (Быт. 1:1). Даже выдающиеся ученые-атеисты вынуждены признать: «Здание современной постройки это, несомненно, сложное и высокоупорядоченное сооружение, но эта сложность ни в коей мере не может состязаться со сложностью устройства живой системы. И по тем самым причинам, которые заставляют нас отвергнуть идею о том, что здание могло самопроизвольно начать свое существование, мы вынуждены отвергнуть представление о том, что что-либо, такое же сложное, как живой организм, могло самопроизвольно возникнуть из материалов неживого мира. Материалы, из которых строится организм, — такие химические элементы, как углерод, азот, водород, кислород и другие, — могут принимать столько различных форм, что случайное происхождение особого устройства, которое является частью особого вида живой клетки, совершенно незначительно» (Г.Г. Симпсон, К.С. Питтендрай, Л.Х. Тиффани, *Life: An Introduction to Biology*, с. 262).

(3) Бытие учит тому, что организмы воспроизводятся «по роду» своему (Быт. 1:12 и след.). Законы наследственности показывают, что, несмотря на изменчивость в рамках определенных ограничений, в основном воспроизведение действительно происходит «по роду». Натуралистическая (эволюционистская) точка зрения зависит от представления, что «подобное производит НЕ-подобное».

(4) В конце недели сотворения были «совершены небо и земля и все воинство их» (Быт. 2:1). Процесс творения был прекращен.

Это соответствует первому началу термодинамики, который утверждает, что энергия может преобразовываться различными способами, но она не может быть ни создана, ни уничтожена.

Бытие и геология

Несомненно, самый популярный аргумент, выдвигаемый против истинности повествования Моисея в Книге Бытия, это видимое противоречие между библейской летописью и утверждениями современной геологии. Библия четко говорит о том, что земля была сотворена всего лишь несколько тысячелетий назад, в то время как некоторые ученые заявляют, что она существует 4,5-5 миллиардов лет. В качестве решения этой проблемы обычно либо попросту отмахиваются от Книги Бытия как от несведущего повествования о том, во что верили люди древности относительно происхождения всего, либо, при помощи некоего экзегетического фокуса, Бытие приводят в надуманное соответствие с предположениями геологов-эволюционистов.

Прежде всего, мы должны открыто признать, что в Библии нет точных данных для установления даты сотворения. Дата 4004 г. до Р.Х., отпечатанная на полях некоторых изданий, не имеет текстуальных оснований. Она происходит из вычислений Джеймса Ашера (1581-1656), в чьей работе *Annals Veteris et Novi Testamenti* были установлены даты, которые обычно можно найти на полях Версии Короля Иакова. Даты Ашера основывались на генеалогических таблицах Ветхого Завета. Сомнительно, чтобы эти таблицы были предназначены как основание для библейской хронологии; скорее, как представляется, их назначение в том, чтобы предоставить в значительной степени законченный список родословия Мессии. Хотя в этих родословиях присутствуют «белые пятна», они не имеют существенного значения, и поэтому, с библейской точки зрения, человек существует всего лишь несколько тысяч лет — и уж, конечно, не миллионов!

Далее, в отличие от того, что вы, возможно, слышали, на самом деле не существует истинного научного опровержения концепции молодой земли относительно юного человеческого рода. «Но, — уверяют нас, — у ученых есть верные способы определения возраста земли и т.п.» Это попросту не так! Ученые выдвигают множество предположений и догадок и прокручивают фантастические теории, не более чем. Относительно систем

датировки, которые, по мнению некоторых, должны свидетельствовать о продолжительных, геологических периодах времени, мне хотелось бы процитировать доктора Генри Морриса:

«... для того, чтобы система измерения геологического времени была надежна, она должна удовлетворять, по крайней мере, двум основным критериям: (1) продолжительность ее процессов должна быть постоянной и неизменной; (2) это должна быть «замкнутая система», неспособная к восприятию чуждого воздействия.

Таким образом, мы оказываемся в противоречии с очень важным фактом природы. На самом деле не существует такого природного процесса, который имел бы неизменную длительность, и на самом деле в природе нет такого понятия, как истинно изолированная система! Следовательно, не существует геологического хронометра, который мог бы действительно хоть что-либо доказать относительно протяженности геологического времени. Говоря более конкретно, абсолютно невозможно доказать, что земля старше, чем несколько тысяч лет библейской хронологии!

Например, давайте рассмотрим ураниево-свинцовый метод датировки. Уран распадается радиоактивно посредством долгой цепочки дочерних продуктов в конечные устойчивые изотопы свинца и гелия. Таким образом, минерал, содержащий свинец и уран, берется как «часы» с относительными количествами урана и радиоактивного свинца, используемыми как индекс времени, прошедшего с первоначального отложения урана. Обычно это считается одним из самых значительных и точных из всех геохронометров, который используется для определения даты, как считается, самых старых пород корки земли.

Но есть несколько оснований, чтобы подвергнуть этот метод сомнению. Мы можем быть почти уверены, что подобные минералы не могли существовать как «замкнутые системы» в течение нескольких миллиардов лет геологического времени. На протяжении такого фантастически огромного времени довольно легко могло произойти вымывание какой-то части урана или отложение наружного слоя радиоактивного свинца. Также период распада мог притормозиться с течением времени, особенно в связи с уменьшением в окружающей среде космической и других видов радиации.

Что еще более важно, практически с полной уверенностью можно сказать, что радиоактивный свинец и все другие промежуточные дочерние продукты распада были в ураниевых минералах с самого начала. Прежде всего, какой-то процесс должен был сформировать сам уран. Как процесс «сотворения», это, вероятно, было частью того, что происходило в течение недели сотворения, но даже вне этого, любой процесс «ядрообразования», в котором в начале были сформированы химические элементы, должен был включать в себя построение атомов из простейших атомов водорода в наиболее сложные ураниевые и трансураниевые элементы. Этот процесс построения, очевидно, был противоположностью процесса распада. Таким образом, каждый ураниевый минерал в самом начале своего формирования, возможно, уже был связан со всеми своими различными «дочерними» продуктами. Следо-

вательно, относительное количество урана и этих других элементов в минерале в первую очередь является не функцией процесса распада *с момента* его образования, но скорее функцией процессов нарастания *во время* его образования.

Эти и другие вопросы, которые можно было бы поднять, показывают, что датировка ураном не настолько обоснована, как это пытаются представить эволюционисты и сторонники униформизма. Можно было бы доказать, что подобная ошибочность существует в любом другом геохронометрическом методе без исключения» (*Biblical Cosmology and Modern Science*, с. 69,70).

Подчеркивая наличие именно предположений в различных методиках датировки, доктор Дональд Читтик использует следующий пример:

«Давайте возьмем горящую свечу как подобие элемента, подвергающегося радиоактивному распаду. Далее давайте предположим, что наша свеча сгорает со скоростью один дюйм в час. Это аналогично радиоактивному периоду полураспада. Измеряя свечу, мы обнаруживаем, что ее длина составляет ровно шесть дюймов (аналогично данному количеству радиоактивности). Теперь длина свечи шесть дюймов, и она сгорает со скоростью один дюйм в час. Мы задаемся вопросом: сколько времени горит эта свеча? На этот вопрос невозможно ответить, если мы не знаем, какой длины была эта свеча в самом начале. Должны быть известны исходные условия, иначе мы не сможем сказать, с чего начался отсчет времени. Нет совершенно никакого способа проградировать наши «часы».

Как и в случае с радиоактивным распадом, горящая свеча образует продукты «распада». При сгорании свечи образуется двуокись углерода. Но двуокись углерода также естественным образом присутствует в воздухе, так что измерение количества этого продукта горения (углекислоты) также вряд ли поможет нам выяснить, как долго горела свеча. Мы не знаем количество CO_2 в воздухе на тот момент, когда началось горение свечи. Если мы предположим, что весь CO_2 в атмосфере произошел от нашей горячей свечи, то придем к выводу, что она горела действительно слишком долгое время!

Приблизительные оценки возраста земли, основанные на методах радиоактивного распада, не дают возрастов, свободных от определенных предположений. Полученные таким образом «возрасты» точны лишь настолько, насколько точны предположения, на которых они основываются. Мои наблюдения показывают, что ученые, отрицающие Особое Сотворение, делают предположения, отличные от тех, которые делают ученые, принимающие Особое Сотворение. В конечном итоге, определение возраста земли, даже при помощи радиоактивных методов, это религиозный вопрос ...» (*A Symposium on Creation II*, с. 66,67).

В «Информационном бюллетене библейской науки» (*Bible-Science News Letter*, далее обозначаемом как *B-S NL*) за июль-август 1971 г. доктор Эрл Галлонквист рассматривает некоторые из недавно полученных данных, которые подрывают основы радиометри-

ческих методов определения возраста. В заключение он говорит: «На свет появляется поразительный факт, а именно то, что дочерние изотопы или элементы, по которым рассчитываются даты, вместо того чтобы накапливаться в породах в течение длительных периодов во время распада материнского радиоактивного материала, вошли в породы во время своего образования из жидкой магмы, и этот факт поистине подрывает основы всей системы радиометрического измерения возраста пород. Новейшие изыскания подрывают самую суть радиометрических систем определения возраста пород и делают их бесполезными. Фактически, эти новые результаты логически указывают на относительно молодой возраст всех пород, самое большее — несколько тысяч лет, вместо огромного количества миллиардов лет, установленных ранее».

Если сами предположения, лежащие в основе нескольких методик определения возраста, не вызвали сомнений, то, несомненно, не должны внушать доверия и грубейшие просчеты, с ними связанные. Фактор времени и возраста, столь необходимый для правдоподобия теории эволюции, такой же дырявый, как и решето. Небольшого количества примеров будет достаточно, чтобы в этом убедиться. По данным «Журнала геофизических исследований» от 15 июля 1968 г. (*Journal of Geophysical Research*), вулканические породы, образовавшиеся в 1800 и 1801 годах и, следовательно, имевшие возраст всего лишь в 170 лет, при исследовании аргоно-калиевым методом, показали возраст от 160 миллионов до 3 миллиардов лет! (*B-S NL*, 15-2-71). Также один из номеров «Иформационного бюллетеня библейской науки» от 11 октября 1968 года сообщает, что вулканические породы, известный возраст которых составляет менее 200 лет, обнаружили даты от 12 000 000 до 21 000 000 лет. В соответствии со стандартным определением возраста, принятым в теории эволюции, уголь образовался за миллионы лет до развития человека. Но «в коллекции угля в Горной Академии Фрайберга есть поразительный человеческий череп, состоящий из лигнита (бурого угля) и железисто-фосфатного лимонита ...» (Уитком и Моррис, цитир. ранее, с. 176). А в окрестностях Глазго, Шотландия, под массой гальки был обнаружен железный инструмент, располагавшийся в естественном угольном пласте примерно в двух метрах от поверхности. Каким образом это орудие, плод человеческого труда, могло оказаться в невскрытом уголь-

ном пласте, если уголь образовался за миллионы лет до эволюции человека?! (*B-S NL*, 15-7-70).

Геологи-эволюционисты утверждают, что человек появился в результате эволюции приблизительно 1 000 000 лет назад, однако, что странно — и к большому смущению эволюционистов — в напластованиях так называемого «каменноугольного периода», которые предположительно сформировались около 250 000 000 лет назад, были обнаружены человеческие следы (Уитком и Моррис, цитир. ранее, с. 172). Сторонники эволюции утверждают, что динозавры вымерли по крайней мере за 70 000 000 лет до появления человечества, но геологическое вскрытие коренной породы реки Пэлакси недалеко от Глен-Роуз в штате Техас, обнаруживает отпечатки человека всего в нескольких метрах от следов огромных бронтозавров и динозавров (там же, с. 174). В Родезии, Африка, есть пещерные рисунки древнего бронтозавра, оставленные племенем, жившим примерно в 1500 г. до Р.Х. Следует задуматься над тем, кто послужил «моделью» для этих рисунков, учитывая, что, по словам «ученых», бронтозавры вымерли за миллионы лет до того, как появился человек, который смог бы что-либо нарисовать! (*B-S NL*, 15-4-70). Американские ученые датировали скелет, обнаруженный в реке Миссисипи, 50 000 годами; однако, они снизили этот возраст до 5 000 и ниже, после того как под этим скелетом была обнаружена современная плоскодонная лодка! (*B-S NL*, 15-2-69). Небольшая брошюра без даты, распространяемая «Ассоциацией сотворения и науки», рассказывает о напластованиях сплошной породы, возраст которых был определен в 1 750 000 лет аргоно-калиевым методом. Внутри них были обнаружены кости млекопитающего животного, возраст которых оказался только 10 000 лет по методу углерода-14! Однако, очевидно, что кости должны быть старше пластов, в которых они оказались. Летом 1968 года Уильям Майстер из Кернса, штат Юта, проводил раскопки в Антилоуп-Спрингс, на территории, известной трилобитовыми окаменелостями. В процессе раскопок Майстер обнаружил окаменелый отпечаток человеческой обуви, в котором располагался трилобит. Трилобиты это маленькие морские панцирные животные; и, в соответствии с эволюционной шкалой времени, они вымерли за 600 000 000 лет до предполагаемой эволюции человека! (*B-S NL*, 9-8-69).

И еще, «Одной из самых известных подделок, разоблаченных научными доказательствами, был человек Пилтдауна, обнаружен-

ный в Суссексе, Англия ... и возраст которого считался 500 000 лет. После продолжительной полемики выяснилось, что это был вовсе не примитивный человек, а составленные в одно череп *современного человека* (выделено мной — У.Дж.) и челюстная кость крупной обезьяны ...» (*Science News Letter*, 25 февраля 1961 г., с. 119). Кости, обнаруженные несколько лет назад недалеко от Хазена, штат Арканзас, были «идентифицированы» как древний мастодонт, живший приблизительно 10 000 лет назад, и выставлены в этом качестве для обозрения в Университете Арканзаса. Однако, 108-летний житель этой местности вспомнил, что, когда он был ребенком, «в бродячем цирке заболел и умер слон, которого похоронили на том месте» (*B-S NL*, 7-6-73). Несколько лет назад Морис Мередит сообщил о находке в Калифорнии: «В глубине пласта, лежавшего под значительными отложениями ила в Калифорнии недавно были обнаружены человеческие кости. Когда они были переданы «компетентным специалистам», те объявили, что их возраст составляет как минимум 75 000 лет. Толщина накопившегося ила «подтвердила», что понадобилось именно столько времени. Однако, к несчастью для «компетентных специалистов», они копнули глубже и обнаружили старую пуговицу Армии Соединенных Штатов» (*The Herald*, 25 декабря 1938 г.). Возможно, Соединенные Штаты имели армию 75 000 лет назад — и даже пуговицы на мундирах! Или, возможно, некоторые «специалисты» чрезвычайно легковерны и предрасположены к своим собственным предрассудкам. Как едко заметил Дж.К. Честертон: «Когда люди перестают верить в Бога, они не верят ни во что, они верят во что угодно».

Концепция внешнего выражения возраста

Есть еще один аспект проблемы возраста земли, который необходимо признать. Хотя мы верим, что земля, человек и т.п. были сотворены чудесным образом несколько тысяч лет назад, исходя из самой сущности этого вопроса, мы должны признать факт того, что первоначально творение должно было иметь внешний вид определенного возраста, даже непосредственно после сотворения рукой Творца. Моррис и Уитком указывали, что отрицание этого факта фактически является подтверждением *атеизма*. «Если Бог на самом деле сотворил что-либо, даже простейшие атомы, эти атомы или другие творения непременно имели внешний вид, свойственный *какому-либо* возрасту. Не могло быть никакого *подлин-*

ного творения, не имевшего исходного внешнего выражения возраста, ему присущего» (цитир. ранее, с. 238). Когда был сотворен Адам, он, несомненно, имел «внешний вид» взрослого человека определенного возраста, когда ему было всего лишь несколько минут. Если бы мы могли с точки зрения естества понаблюдать за гигантскими деревьями, которые называются секвойя, в день сотворения, то, несомненно, мы бы предположили, что они простояли уже несколько тысяч лет. Неверующие утверждали, что такая концепция выставляет Бога в неблагоприятном свете как обманщика. Это просто нелепо, не говоря уже о том, что это — богохульство. Господь Бог в Своем богодухновенном Слове, Библии, *сообщил* человеку о сверхъестественном сотворении. Если люди предпочитают игнорировать свидетельство этого повествования, то любой надуманный обман исходит от них самих!

Далее, «если доктрина сотворения, учитывающая внешний вид определенного возраста, ошибочна, тогда большинство описанных чудес Господа Иисуса Христа не могли иметь место. Однажды вечером на склоне горы у Галилейского моря пять тысяч человек и их семьи ели хлеб и рыбу, которые были сотворены с внешним видом определенного возраста. Там были десятки тысяч ячменных лепешек, состоявших из зерна, которое никогда не жали на полях и не пекли в печах! И там было по крайней мере десять тысяч рыбин, которые никогда не вылуплялись из икринок, не были пойманы в сети и не вялились на солнце!» (Джон К. Уитком мл., *The Early Earth*, с. 30). То же самое можно сказать о первом чуде Господа в Кане. Вино, сотворенное Господом, возраст которого составлял всего лишь несколько секунд, имело как внешний вид, так и вкус вина, прошедшего через естественные способы переработки и сберегаемого «доселе», как сказал распорядитель пира (Иоан. 2:10). Был ли Христос виновен в обмане? Его ученики не придерживались таких представлений, ибо в результате этого знамения проявилась слава Христа, и ученики уверовали в Него. Джеймс Джонси предполагает, что концепция внешнего выражения возраста некоторым образом «аналогична законам отражения. Физика утверждает, что видимое расстояние до изображения предмета в зеркале равно расстоянию между зеркалом и самим предметом. Тем не менее, изображение в зеркале это иллюзия» (*Science Returns to God*, с. 42). Другими словами, когда человек смотрит в зеркало, ему кажется, что расстояние между ним и

его отражением в два раза больше, чем на самом деле. Вы когда-нибудь слышали, чтобы кто-то отказался смотреть в зеркало, потому что оно обманывает? Таким образом, признание «внешнего вида определенного возраста» первоначального творения проливает совершенно иной свет на вопрос древности земли. Следовательно, нет оснований для того, чтобы принижать Книгу Бытия с помощью геологии. Андре Сенет пишет: «... Аббат де Лаппарент, один из величайших современных геологов, однажды сказал: «Если бы мне пришлось в нескольких строчках подвести итог основным событиям в истории земли, я бы еще раз выписал первые абзацы Книги Бытия» (*Man in Search of His Ancestors*, с. 264).

Теории соглашательства

Несмотря на ошесмляющие доказательства обратного, по-прежнему есть большое количество людей, искренне верующих в Библию (хотя и плохо осведомленных), которые придерживаются представления о том, что земле — миллиарды лет. Хотя они могут об этом не знать, на них оказали воздействие предположения и давление со стороны эволюционистской геологии. В результате искусного промывания мозгов сравнительно недавно в моду вошли несколько причудливых точек зрения относительно первой главы Книги Бытия. Я хочу кратко упомянуть две из этих теорий.

Первая точка зрения обычно известна под названием «Теория промежутка». Согласно ей, Бытие 1:1 описывает исходное творение Божье, но между 1:1 и 1:2 существует «промежуток», который можно приспособить к огромным эпохам геологической таблицы. Я хотел бы сказать следующее относительно этого: (1) Эта теория есть ничто иное, как попытка приспособиться к недоказуемым утверждениям неверующих. (2) Нет библейских оснований для подтверждения таких представлений. (3) По сути дела, Писание понятным образом опровергает такую точку зрения. В замечательной книге «Бог говорил через Моисея» (*God Spoke by Moses*) Освальд Т. Аллис следующим образом комментирует теорию большого промежутка: «Это истолкование получило распространение около века назад как средство привести в согласие первую главу Книги Бытия и изыскания геологов. Утверждалось, что второй стих представляет гораздо меньший по продолжительности интервал времени, в который можно поместить «геологические эпохи», и они, в свою очередь, предваряют шестидневное создание нынеш-

ней земли заново. Это не находит очевидного подтверждения в других отрывках Писания и сталкивается с серьезными трудностями при толковании стихов 14-19" (с. 10). В Приложении к этой же книге доктор Аллис посвящает несколько страниц ошибкам теории большого промежутка. Доктор Джон К. Уитком мл., рассмотрев библейские свидетельства, опровергающие теорию большого промежутка на страницах целой главы, подводит итог сказанному: «... эта теория, при более пристальном изучении, компрометирует единство и целостность повествования о сотворении, первоначального совершенства мира, генетической преемственности окаменелостей и живых форм, всеохватности владычества Адама и уникальности как едемского проклятия, так и глобального катастрофизма Потопа времен Ноя» (*The Early Earth*, с. 131). В Книге Бытия 1:1,2 нет доказательств теории большого промежутка. «В 1948 году, в богословской школе Винона Лейк, М. Хенкель опросил 20 ведущих исследователей древнееврейского языка в Соединенных Штатах. Им был задан вопрос: «Есть ли какие-либо экзегетические доказательства того, что между стихами 1 и 2 был промежуток? Ответом стало выразительное «нет» (*Darwin, Evolution, and Creation*, Пол Циммерман, с. 53,54). Этот вопрос на самом деле может быть решен с помощью одного стиха, Книга Исхода 20:11: «Ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них ... » Если все было сотворено в течение шести дней, то ничто не было сотворено до этих шести дней! Более детально об опровержении этой точки зрения, в добавление к уже упомянутым книгам, я искренне рекомендую книгу Генри Морриса «Библейская космология и современная наука», глава 5 (*Biblical Cosmology and Modern Science*).

Еще одна недоказуемая идея, вызванная эволюционистским влиянием, это так называемая теория «дней-эпох», которая утверждает, что «дни» в первой главе Книги Бытия были продолжительными периодами времени, состоявшими из миллионов лет. Опять же, это попросту еще одна попытка бросить эволюционистам сладкий кусочек, который на самом деле не имеет для них никакого значения. Верно то, что слово «день» (древнееврейское *yom*) иногда означает более длительный промежуток времени, чем двадцать четыре часа, но возникает вопрос: какое значение оно имеет в первой главе Книги Бытия? Доводы в пользу буквального значения можно сформулировать следующим образом:

(1) Это самое естественное толкование. Слова в Библии следует рассматривать в их буквальном значении, если для образности нет убедительных причин. Нет причин рассматривать первую главу Книги Бытия образно. В Книге Исхода 20:11 дни сотворения рассматриваются также, как и суббота, следовательно, это — обычные дни. Маркус Додс считает: «Если слово «день» в этих главах не означает период в 24 часа, то толкование Писания это безнадежное дело» (*An Exposition of the Bible*, «Genesis», т. 1, с. 5).

(2) *Yom* в сочетании с определенным числительным в Ветхом Завете означает солнечный день. (Срав. Быт. 7:11; 8:14; 17:12.)

(3) Когда слово «дни» (древнееврейское *yamim*) употребляется в Ветхом Завете в форме множественного числа (как в Исх. 20:11), оно *всегда* означает дни в буквальном значении.

(4) Все дни в первой главе Книги Бытия разделены на равные части света и тьмы, что указывает на обычные в нашем понимании дни. Если это были зоны (геологические эры), то как могла растительность, созданная на третий день, пережить миллионы лет темноты последующей ночи без света, необходимого для фотосинтеза (производства питания для растений посредством солнечного света)?

(5) Растительность появилась на свет на третий день, однако животное царство было сотворено только на пятый и шестой. Как могли выжить те растения, опыление которых происходит *только* насекомыми? Клевер опыляется пчелами, а растение юкка — *только* ночными бабочками из рода *Pronuda*. Как они могли размножиться, если росли за миллионы лет до того, как появились насекомые?

(6) Время измеряется по-разному. Земля обращается вокруг солнца каждые 365 дней, один год. Ее наклон на оси составляет 23,5 градусов, что определяет времена года. Луна обращается вокруг земли каждые тридцать дней, месяц. День определяется вращением земли вокруг своей оси каждые 24 часа. Таким образом, естественные перемещения в солнечной системе отмечают года, времена года, месяцы и дни; но что отмечает неделю? «Это крайне важный вопрос — вопрос, который колеблет самых смелых из неверующих и самых осведомленных из теоретиков. Эта тема вызвала множество гениальных мыслей и глубоких рассуждений, но мы утверждаем, что ничто на земле или на небе не может быть признано причиной появления недели, кроме того факта, что небо и земля были сотворены за шесть дней, по двадцать четыре часа каждый» (Александр Кэмпбелл, *Lectures on the Pentateuch*, с. 96).

Любая система толкования Библии, стремящаяся приспособить первую главу Книги Бытия к любому аспекту теории эволюции, подрывает целостность и непогрешимость всей Библии. Следовательно, давайте будем предельно осторожны в попытках привести в соответствие теории «науки» и простое учение Слова Божьего, ибо нынешняя «наука» может стать завтрашним предрассудком! Эдвард Дж. Янг писал: «Если бы отцы церкви настаивали на том, чтобы первая глава Книги Бытия соответствовала «науке» того времени, насколько трагичным мог бы быть результат этого. Если бы Лютер предпринял то же самое, результат был бы ничем не лучше. И мы должны быть осторожны, чтобы не отвергнуть Писание только потому, что в некоторых случаях оно, как может показаться, не соответствует тому, чему учат современные ученые. В одном мы можем быть уверены — утверждения в Книге Бытия и факты природы пребывают в совершенной гармонии» (цитир. ранее, с. 102).

ТЕОРИЯ ЭВОЛЮЦИИ

Теория эволюции это то воззрение на происхождение человека, которое было предложено в качестве альтернативы библейскому повествованию о сотворении. Библия учит тому, что Бог сотворил всю вселенную, включая человека, который был особо создан по «образу Божьему» (Быт. 1:26; 2:7; Деян. 17:24; Кол. 1:16; Евр. 1:2; 11:3). Эволюционная теория противоречит утверждениям Библии, предполагая, что «наука» опровергает Писание и дает ключ к пониманию истинного происхождения человека.

Как мы уже подчеркивали, наука не может обратиться к изучению начал, потому что это вне сферы ее компетенции. Но даже более того, когда теория эволюции исследуется в свете истинных научных фактов, она оказывается без доказательств, на которые она претендует. На самом деле, сегодня все больше людей видят в ней совершенно неадекватное объяснение «существования». Будущие поколения, возможно, будут поражаться тому, как люди, жившие в двадцатом веке, могли быть настолько доверчивы и суеверны.

Недоказанная теория

Более энергичные эволюционисты утверждают, что концепция Дарвина получила фактическое обоснование. В одной популяр-

ной цитате в области биологии говорится: «Все пользующиеся солидной репутацией биологи сошлись на том, что эволюция жизни на земле это установленный факт». Сказать, что это высказывание *безответственно*, означает выразить это очень мягко! Тот факт, что эволюция по-прежнему классифицируется как «теория», свидетельствует о том, что она никогда не была доказана. Это попросту предположения или догадки о том, как все появилось.

Полезно знать, что некоторые эволюционисты достаточно честны, чтобы признать, что с этой теорией связаны огромной величины вопросительные знаки, которые, даже в их умах, отражаются на ее правдоподобности. Чарльз Дарвин признавал, что некоторые из трудных для объяснения мест в его теории настолько серьезные, что он не может думать о них без «колебаний». И эти затруднения не уменьшились в последующие годы. Доктор Теодор Н. Тахмисиан, физик-ядерщик Комиссии по атомной энергии, говорил: «Ученые, повсюду преподающие эволюцию как факт жизни, это большие обманщики, и история, которую они рассказывают, вполне может оказаться величайшей мистификацией всех времен. У нас нет ни малейшего факта в объяснении эволюции. ... Она представляет собой сложную путаницу из догадок и подтасовки фактов. ... Если эволюция когда-либо имела место, это, возможно, произошло совсем не так, как преподается ныне» (*Fresno Bee*, 20 августа, 1959 г.).

Определение эволюции

Когда мы говорим об «эволюции», мы ведем речь не просто об изменениях. Общеизвестно, что в среде живых существ происходят определенные ограниченные изменения, как в происхождении различных рас от Адама и Евы. Однако, обычно, говоря об «эволюции», человек имеет в виду нечто гораздо большее. Одно из самых простых объяснений, которое я смог найти, оказалось в книге, распространяемой Ассоциацией «Ридерс Дайджест».

«Первые существа на земле появились в ее теплых водах более миллиарда лет назад и развились в огромное множество беспозвоночных животных, лишенных костей. В следующий, огромный по продолжительности период, от них произошли амфибии, а от них — рептилии. В свою очередь рептилии дали начало теплокровным птицам и млекопитающим, которые замечательным образом населили землю.» (*Marvels & Mysteries of Our Animal World*, с. 9).

Джордж Гейлорд Симпсон, возможно, один из самых рьяных сторонников эволюции Америки, более откровенен.

«Прежде всего, существует теория эволюции в строгом смысле слова. Она утверждает, что все живые организмы развились от общих предков в постепенном историческом процессе изменений и диверсификации. Эта теория отвергает представление о том, что все организмы были задуманы и сотворены в начале времен.» (*Life: An Introduction to Biology*, с. 25,26).

Таким образом, снимается маска с мотивов этого преступления. Это — атеизм, который в отчаянии хватается за эволюционную соломинку! И люди, попытавшиеся насильно примирить Библию с эволюцией, преуспели только в создании смешанной философии теистической эволюции, которая на самом деле неприемлема ни для эволюционистов, ни для верующих в Библию людей.

Одна из самых сложных проблем, встающих перед эволюционистами, это происхождение жизни; по сути дела, в этом вопросе они совершенно утрачивают логику. Симпсон говорит: «Большинство биологов полагают возможным, что жизнь действительно зародилась естественным образом из неживой материи: (там же, с. 261). Однако, что поразительно, на той же самой странице, после рассмотрения работ Реди, Пастера и т.п., Симпсон признает, что научные эксперименты показывают, что самопроизвольное зарождение (естественное происхождение жизни из неживой субстанции) «не происходит ни в одном известном случае». Почему люди продолжают цепляться за теорию, которая открыто противоречит научным законам? Истинно, «бог века сего ослепил умы» неверующих (2 Кор. 4:4).

Предполагаемый механизм

Возможно, для нас окажется полезным рассмотреть так называемый механизм, который, как предполагается, ответственен за развитие больших классов живых существ. В его защиту выдвигаются два основных механистических аргумента; когда их несостоятельность будет доказана, разумно мыслящие люди должны распрощаться с этой теорией. Вот два краеугольных камня эволюционистского строения: (1) Беспорядочные генетические мутации; (2) Естественный отбор. Значимость этих догм раскрывается в следующих цитатах. Симпсон заявляет: «В конечном итоге, все эволюционные изменения зависят от мутаций» (*там же*, с. 322). Профессор Уильям Бек из Медицинской школы Гарварда соглашается с этим, утверждая, что беспорядочная мутация это «единственный источник» эволюции (*Saturday Evening Post*, 10 мая, 1958, с. 92). Относительно естественного отбора сэр Джулиан Гексли утверждал в предисловии к

изданию книги Дарвина «Происхождение видов» в 1958 году: «Сегодня, спустя столетие после публикации «Происхождения видов», великое открытие Дарвина всеобщего принципа естественного отбора твердо и окончательно устанавливается как единственное средство основных эволюционных изменений».

Мутация это попросту изменение в генетической структуре организма. Никто не знает в точности, что вызывает изменения в природе, хотя эти изменения могут быть произведены искусственно при помощи радиации, применения химикатов и т.п. То, что эти изменения происходят *в определенных границах*, неоспоримо; спорно то, что эти мутации могут вызвать значительные изменения к образованию нового «вида» животных, а именно этого требуют эволюционистские предположения. Приведем несколько фактов относительно мутаций.

(1) Они происходят очень редко; «возможно, однажды на миллион животных или однажды на миллион жизней» (*Science Today*, глава К.Х. Ваддингтона, с. 36).

(2) Они разрушительны. «Большинство мутаций вредны; по сути, хороших мутаций так мало, что мы можем считать их все вредными» (Х.Дж. Муллер, *Time*, 11 ноября, 1946, с. 96).

(3) Мутации неспособны что-либо *создать*; они лишь изменяют существующие структуры. «Факт, который был очевидным на протяжении многих лет, состоит в том, что мутации Менделя имеют отношение только к изменениям в существующих характеристиках и никогда к появлению новой функциональной сущности» (Х. Грэхем Кэннон, *The Evolution of Living Things*, с. 92). Доктор Ричард Голдшмидт каталогизировал определенное количество структур, которые, по его утверждению, никоим образом не могли возникнуть посредством мутации. Среди них волосы, зубы, перья, крообращение, нервы и сложные по строению глаза (*The Material Basis of Evolution*, с. 6,7).

В свете того факта, что мутации это целиком негативный процесс, необычно и странно то, что эволюционисты полагаются на них при объяснении поступательного, *позитивного прогресса*, предусматриваемого их теорией!

Учение о *естественном отборе* (выживание сильнейшего), которое преподносил Дарвин, предполагало, что живые существа могли приобретать качества в зависимости от установок окружающей среды. Эти приобретенные качества затем могли пере-

даваться потомству. Эта точка зрения была несколько видоизменена современными эволюционистами и иногда называется «креативный отбор», при этом большинство из них теперь отвергают фазу отбора по передаче приобретенных качеств.

Даже если существует ограниченная обоснованность концепции естественного отбора, она не может доказать, что изменения привели к переходу от одного «вида» животных к другому. Естественный отбор может «устранять», но не может «создавать». Гюго де Вриз писал: «Естественный отбор может объяснить *выживание* сильнейшего, но он не может объяснить *появление* сильнейшего» (*Species & Varieties*, процитировано Байроном Нельсоном, *After Its Kind*, с. 94). Другой исследователь говорит, что эта теория оказывается в неприятном соседстве с той точкой зрения, что «достаточное количество обезьян, достаточно долгое время печатающих на печатных машинках, в конечном итоге произведут на свет энциклопедию» (*Science Today*, глава сэра Джеймса Грея, с. 29,30). Неужели это *научно*?! Профессор Ваддингтон, к вашему сведению, эволюционист, настолько же выразителен: «На самом деле это — теория, что, если вы начнете с любых четырнадцати строчек, написанных на связном английском, и будете изменять их по одной букве за один раз, оставляя только то, что по-прежнему имеет смысл, в конечном итоге у вас получатся сонеты Шекспира ... это напоминает мне логику умалишенного, и я полагаю, что нам следует быть разумнее» (*там же*, с. 38). Доктор Голдшмидт в течение 25 лет безуспешно пытался создать новые виды непарного шелкопряда посредством естественного отбора, но отчаялся и бросил эту затею, потому что эти мошки не выходили за рамки обычных характеристик своего вида. Любой непредвзятый человек должен увидеть, что доказательства механизма эволюции совершенно отсутствуют и что вся эта система — попытка избежать очевидной альтернативы, сотворения мира Богом, перед которым человек несет ответственность за свое поведение.

Широко известные доводы в пользу эволюции

Обычно учащиеся средней школы или студенты колледжа сталкиваются с четырьмя или пятью стандартными аргументами, призванными убедить их в обоснованности теории эволюции. Ниже следует их анализ.

Сравнительная анатомия — Аргумент сравнительной анатомии основывается на том факте, что есть определенные струк-

турные сходства, свойственные как человеку, так и животным. Например, есть заметное сходство между крылом летучей мыши, передней лапой черепахи, передней лапой лягушки и рукой человека. Есть неоспоримые сходства в особенностях скелета у семьи человекообразных обезьян и людей. Эволюция *предполагает*, будто это доказывает, что они родственно связаны, то есть, одни произошли от других. Ничего подобного это не доказывает! Это попросту указывает на то, что за всем этим стоял *Творец*, создавший живые организмы по общему замыслу. В конце концов, если живые существа должны населять одну и ту же землю и жить в одинаковых условиях, то почему они не могут иметь сходства во многих отношениях? Или Бог должен был создать каждое живое существо отличным от всех остальных?

Но позвольте мне показать вам, насколько неразумным на самом деле является такой ход мысли. В клетках всех живых организмов есть хромосомы, содержащие гены, движущие силы наследственности. В человеческих клетках присутствует 46 хромосом. Но у шимпанзе, например, каждая клетка содержит 48 хромосом. Следовательно, на основе «сравнительной генетики» мы должны предположить тесное родство между человеком и шимпанзе. Однако, важно отметить, что *картофель* также имеет 48 хромосом, что означает, при условии обоснованности такого сравнения, что мы родственники картошки настолько же, насколько и шимпанзе! Доктор Джон Н. Мур, натуралист Мичиганского университета, не так давно сообщил группе ученых на собрании Американской ассоциации содействия науке, что теория Дарвина не выдерживает никакой критики на основе подсчета хромосом. Он указал на то, что если человек произошел от простейшего амебоподобного организма, то должно быть *увеличение* числа хромосом и качества генного материала, носимого хромосомами, при нарастании сложности устройства животных. Напротив, Мур утверждал, что «невозможно проследить совершенно никакого нарастания числа хромосом от менее сложных к более сложным». Он подчеркнул, что подсчеты хромосом на самом деле показали, что человек стоит *ниже*, чем лягушки и жабы. Доктор Мур утверждал, что теория Дарвина «более нелогична, чем биологична» (*Herald and News*, Кламат Фоллс, Орегон, 27.12.71). Несколько лет назад «профессор биологии из Техаса на собрании Американской ассоциации содействия науке в Индианаполисе заявил, что человек на самом деле

не животное, а растение. Человек, утверждал он, это результат развития во внутренней структуре клеток живых растений и желтых водорослей (микроскопических водных растений), а красные и бурые морские водоросли это часть его происхождения» (Джон К. Монсма, *The Evidence of God in an Expanding Universe*, с. 9).

Палеонтология — Палеонтология это изучение ископаемых окаменелостей. Если эволюция действительно имела место, то мы должны ожидать того, что сможем найти довольно полную ее летопись в земной коре в последовательных слоях, которые будут соответствовать предполагаемому эволюционному развитию живых существ от начала и до настоящего времени. То, что мы находим, далеко от этого. Вот факты.

(1) В слоях земли нет полной летописи эволюционного развития. Дарвин писал в своей книге *«Происхождение видов»*: «Геология, несомненно, не преподносит никакой подобной расположенной в последовательном порядке органической цепи; и это, возможно, самое очевидное и серьезное возражение, которое может быть выдвинуто против этой теории» (шестое издание, Лондон, стр. 313). Со времен Дарвина факты не изменились! Джордж Симпсон, выступая в Чикаго на собрании, посвященном столетию Дарвина, признал: «Характерной особенностью известных слоев ископаемых является то, что большинство таксонов представлены обрывочно. Как правило, они не представляют собой последовательности практически неразличимо изменяющихся предвестников, что, как полагал Дарвин, должно быть обыкновенным в эволюции. Известно большое количество последовательностей из двух или нескольких временно переходящих друг в друга видов, но даже на этом уровне большинство видов, как представляется, не имеют известных *непосредственных* предков...». Спустя еще некоторое время Симпсон написал, что «нигде в мире не было обнаружено ни одного из узнаваемых признаков животного, которое замкнуло бы значительный структурный промежуток между *хиротериями* и наиболее вероятным отрядом предков, *кондилартрами*. Это истинно в отношении всех тридцати двух отрядов млекопитающих, и в большинстве случаев разрыв еще более очевиден, чем в случае с периссодактилиями ...» (процитировано Джеком Вудом Сирсом, *Conflict and Harmony in Science and the Bible*, с. 54,55).

Во время лекции в Университете Пасифик в феврале 1967 года всемирно признанный антрополог Луис Б. Лики объявил: «От-

сутствует не одно звено — отсутствуют сотни звеньев» (*Stockton Record*, 18 февраля 1967 г.). Важно, что профессор Гарвардского университета Альфред С. Ромер говорил: «Звенья отсутствуют именно там, где мы наиболее их желаем, и более чем вероятно, что многие «звенья» так и останутся недостающими» (Джепсен, Мэри, Симпсон, *Genetics, Paleontology, and Evolution*, с. 114).

(2) Ископаемые останки древних животных в сущности такие же, как и их ныне живущие потомки. Рассмотрим случай с огромной глубоководной рыбой, целакантом (латимерией), который считался исчезнувшим примерно 60-90 миллионов лет назад (в соответствии с эволюционными датировками). Однако, в последние годы было поймано несколько экземпляров, и они в точности соответствуют окаменелостям своих предков! Следует подчеркнуть, что не было обнаружено ни одного ископаемого животного с наполовину сформировавшимися органами!

(3) Широко разрекламированные «доисторические» люди не являются доказательством органической эволюции. Давайте кратко рассмотрим некоторые из наиболее показательных примеров. К *неандертальскому человеку* часто прибегают как к примеру подчеловека, но даже такие эволюционисты, как К.Л. Брейс и Эшли Монтагю утверждают, что «нет оснований относиться к умственной способности неандертальца как отличающейся от современного человека» (*Man's Evolution*, с. 245). Более того, несколько лет назад Уильям Страусс из Университета Джонса Хопкинса опубликовал статью, опровергающую представление о том, что скелеты неандертальцев являются свидетельством сутулого, полупрямоходящего обезьяноподобного человека. Скорее, они были скрючены запущенным остеоартритом, но были нормальными людьми. Ископаемые свидетельства не доказывают существование полупрямоходящих людей! Относительно *кроманьонца* в издании «California State Series» сказано, что он имел «объем мозга такой же величины, как и средний европеец» (*Early Man*, с. 147). Затем следует печально известный *человек Пилтдауна*. Эшли Монтагю честно признает: «Череп человека Пилтдауна это мошенническое собрание осколков человеческого черепа и нижней челюсти орангутанга, навязываемое научному миру на протяжении 40 лет» (*The Cultured Man*, с. 153). Я упоминаю это с целью подчеркнуть, что нас не должен волновать теоретический догматизм «ученых»-эволюционистов, которых можно так откровенно

обманывать в течение 40 лет! В 1959 году доктор Луис Лики объявил, что обнаружил недостающее звено между человеком и его предками. Он собрал вместе 400 крохотных фрагментов черепа, который он назвал *зиджантропус*. Вначале он утверждал, что это были «люди», но спустя некоторое время изменил свое мнение и классифицировал их как «не человеческие» останки. Их возраст был определен примерно в 1 250 000 лет. Однако, в прошлом году Ричард Лики, сын Луиса Лики, обнаружил кости, которые, по его утверждению, на 1 300 000 лет старше *зиджантропуса*, тем не менее, поразительно, что они классифицированы как «современный человек».

Таким образом, эти «доисторические обезьяноподобные люди» не являются основанием для учения эволюции. Картинки, которые можно найти в учебниках, это попросту плод воображения, порожденного концепцией эволюции. «Доказательства» в пользу эволюции на основе палеонтологии крайне недостаточны. Доктор Луис Т. Мур выразил это следующим образом: « Чем больше человек изучает палеонтологию, тем более убежденным он становится в том, что эволюция основывается только на вере: точно такой же вере, которая необходима, когда человек сталкивается с великими тайнами религии» (*The Dogma of Evolution*, с. 160).

Эмбриология — Многие эволюционисты утверждают, что человеческий эмбрион на протяжении девяти месяцев внутриутробного развития проходит все эволюционные стадии, свойственные этому роду. Выражаясь специфическими терминами, это известно как теория о том, что «онтогенез (индивидуальное развитие) повторяет филогенез (историческое развитие)». Но Джордж Симпсон признает: «Теперь установлено, что онтогенез не повторяет филогенез». В примечании на этой же странице он продолжает: «Возможно, вы захотите спросить, почему мы продолжаем говорить вам о принципах, которые оказались неправильными. Есть две причины. Во-первых, вера в повторение филогенеза в процессе онтогенеза распространилась настолько широко, что она по-прежнему проявляется в некоторых работах по биологии и эволюции. Следовательно, вам необходимо знать, что, по мнению некоторых, представляет собой это повторение, и вам следует знать, что такое на самом деле не происходит» (*Life: An Introduction to Biology*, с. 352,353).

Приобретенные качества — Было время, когда эволюционисты учили тому, что приобретаемые качества могут передаваться по

наследству. Дарвин утверждал, что обезьяна, садясь на хвост, вызывала этим самым его снашивание и в конечном итоге его исчезновение, и эта особенность была унаследована ее детенышем. Дарвин писал: «Затем, в конце концов, насколько можно судить, у человека хвост исчез ... благодаря тому, что его остаток в течение длительного промежутка времени повреждался трением ...» (*The Descent of Man*, 2-е издание, стр. 58). Теперь большинство эволюционистов не придерживаются этой точки зрения, и я упоминаю об этом только по одной причине. Герберт Спенсер, известный эволюционист, утверждал: «Либо существовало наследование приобретенных качеств, либо не было эволюции» (*The Contemporary Review*, март 1893 г., процитировано Байроном Нельсоном в книге *After Its Kind*, с. 91).

Рудиментарные органы — Согласно утверждениям некоторых защитников эволюции, в организме человека есть совершенно бесполезные органы. Они являются попросту остаточными явлениями со времен животных предков человека, которые сейчас, как предполагается, утратили свое предназначение. Время от времени в этой категории оказывались щитовидная железа, гипофиз, зубная железа, аппендикс и миндалины. Благодаря огромным успехам, которых в течение последних лет добилась медицина, оказалось, что большинство из так называемых «рудиментарных» органов имеет очень большое значение. Доктор Роберт Г. Тейлор, специалист по медицине внутренних органов, пишет:

«Щитовидная железа, провозглашенная некогда бесполезным органом, теперь известна как играющая жизненно важную роль в нормальном развитии организма, и избыток или недостаток гормона тироксина, выделяемого этой железой, находит свое выражение в излишней либо недостаточной активности всех органов. ... Еще один «рудиментарный» орган, предназначение которого было также открыто, это гипофиз. От функционирования этой железы зависит правильное развитие скелета и правильное функционирование щитовидной, надпочечной и половых желез.

Понимание предназначения зубной железы и аппендикса стало приходить в начале шестидесятых годов нашего столетия. Возможно, предназначение этих двух органов сходно с той работой, которую производят лимфоидные ткани в верхней части гортани, известные как миндалины. Все эти три вида ткани являются разновидностями лимфоидной или лимфатической ткани. Лимфатическая ткань, где бы она ни располагалась, в течение многих лет признается как «цепь крепостей, защищающая тело от нашествия патогенных микроорганизмов». Другими словами, миндалины и аппендикс помогают предотвратить попадание болезнетворных микробов в системы организма» (процитировано Байроном Нельсоном в книге *After Its Kind*, с. 196).

Джеймс Джонси говорит: «Недавние работы по эволюции стали скудной добавкой к теории о рудиментарных остатках. Очевидно, к ней уже не относятся как свидетельству, имеющему большую ценность» (*Science Returns to God*, с. 57). Более того, не следует предполагать, будто какой-либо орган бесполезен только потому, что его предназначение неизвестно. Представьте себе, что примитивный человек, живущий в джунглях, находит часы на отдаленной тропе. Будет ли тот факт, что этот человек не сможет понять функцию этого инструмента, означать, что у него нет функции? Конечно, нет, и такая аргументация ошибочна.

Пожиная плоды дарвинизма

В Нагорной проповеди Иисус провозгласил: «... худое дерево приносит и плоды худые» (Мат. 7:17). Эта вечная истина нашла свое самое трагичное выражение в том зле, которое явилось результатом теории эволюции. Начиная с появления книги Дарвина «*Происхождение видов, или естественный отбор*» в 1859 году и по сей день эволюционные представления приносили беспорядок и повсюду производили разрушения. Джордж Бернард Шоу сказал, что «мир запрыгнул на Дарвина» в надежде освободиться от идеи о Боге. Плоды такого неразумного поведения воистину горьки.

(1) *Дегуманизация человека* — Люди, впитавшие эволюционное учение, уже не рассматривают человека как творение Божье; напротив, для них он — порождение тоталитарного государства. Личностная ценность человека отвергается. Доктор Р.Дж. Рашдуми предостерегает, что человек становится экспериментальным «животным». «Не только специалисты в области психического здоровья, но практически каждое агенство гражданского правительства сегодня вовлечено в попытки переделать человека. Более того, ученые вовлечены в эксперименты, посвященные психохи-мическим и электронным способам контроля за личностью человека. О подобных экспериментах рассказывал журнал «Лайф» 8 и 15 марта в 1963 году. Ученые, как, например, К.Р. Шейфер на Национальной конференции по электронике в Технологическом институте Иллинойса, серьезно говорят о порабощении человека при помощи вживленного электронного пульта управления; «через несколько месяцев после рождения» под скальпом устанавливается гнездо с «электродами, достигающими избранных областей мозговой ткани». Через «год-другой ... в гнездо вставляется ...

миниатюрный радиоприемник и антенна», и с этого времени поведение ребенка будет определяться или «полностью контролироваться биоэлектронными сигналами, распространяемыми государственными передатчиками» (*The Necessity for Creationism*, с. 3.4).

Еще одним доказательством дегуманизации становится все расширяющаяся практика убийства младенцев (эвфемистически называемая абортами), и остается только гадать, когда начнется уничтожение престарелых!

(2) *Нравственная безответственность* — Эволюционисты не считают человека падшим отпрыском Бога. Напротив, он в борьбе стремился вперед от своих звероподобных предков. Следовательно, его недостойное поведение не может считаться грехом, потому что он всего лишь играет роль, предопределенную его животными предками многие тысячелетия назад.

Очень показательный пример этого раскрывается в случае, произошедшем некоторое время назад. В 1902 году прославленный адвокат Кларенс Дарроу был приглашен выступить с речью перед обитателями тюрьмы округа Кук в Чикаго. Дарроу, неистовый защитник эволюции, заявил: «Нет такого понятия как преступление в том смысле, в котором обычно понимается это слово. Я не верю, что есть какое-либо отличие между подлинным нравственным состоянием людей, находящихся в стенах тюрьмы и вне ее. Одни ничуть не хуже других. Люди здесь в такой же мере не могут повлиять на то, чтобы остаться или выйти отсюда, как люди вне тюрьмы могут избежать того, чтобы находиться вне тюремных стен. Я не верю, что люди сидят в тюрьме, потому что они это заслужили. Они находятся в тюрьме просто потому, что не могут избежать этого в связи с обстоятельствами, которые совершенно не поддаются их контролю и за которые они не несут никакой ответственности» (*Attorney for the Damned*, под ред. Артура Уайнберга, с. 3,4).

Стоит ли удивляться, что бомбардировки, поджоги, изнасилования, революции, преступления и резня следуют по пятам такой безбожной и бессмысленной философии?

(3) *Тоталитаризм* — Теория эволюции произвела на свет большое количество тоталитаризма. Дарвинизм в значительной степени стимулировал развитие коммунизма. Карл Маркс писал Фридриху Энгельсу относительно «Происхождения видов» Дарвина: «Книга Дарвина очень важна и служит мне основанием в естественной истории для классовой борьбы в истории. Это не

только первый смертельный удар по телеологии в естественных науках, но и выразительное объяснение их рационального мышления» (Болтон Дэвидхайзер, «Time, Entropy, and Evolution». *Bible-Science Newsletter*, август-сентябрь, 1969 г.). Фактически, Маркс хотел посвятить свою книгу «*Kanumal*» Дарвину, но тот отказался, опасаясь возражений со стороны семьи.

Биологические аспекты дарвинизма нашли философское выражение в трудах Фридриха Ницше, радикального философа, выступавшего за уничтожение слабых, в конечном итоге сошедшего с ума. Но Адольф Гитлер перевел сохранившееся учение Ницше в русло политического действия. Доктор Роберт Э.Д. Кларк писал: «Разум Адольфа Гитлера был поглощен эволюционным учением — возможно, с того времени, как он был мальчиком. Эволюционные идеи — в неприкрытом виде — лежат в основе всего самого худшего в книге «Майн Кампф» и его публичных выступлений» (*Darwin: Before and After*, с. 115). Это, конечно, стало основной причиной жестокого уничтожения Гитлером евреев и его страсти произвести супер-расу.

(4) *Модернизм* — Теория эволюции значительно повлияла на религию в девятнадцатом столетии. Представление о том, что Библия это неизменное, авторитетное откровение от Бога, начало поддаваться влиянию эволюции. Богословы, наполняя свои чаши из застойных источников неверия, стали утверждать, что все религии эволюционировали. Этот принцип применяли даже к Библии. Гарри Фосдик утверждал: «Мы знаем, что каждая идея в Библии имела начало в примитивных и детских представлениях и, несмотря на многие препятствия и задержки, поднялась до высоты кульминации евангелия Христа» (*The Modern Use of the Bible*, с. 11).

Таким образом, нападению подверглось само средоточие Библии. Это движение хорошо охарактеризовал Реймонд Сербург. «К Библии относились как к продукту естественной эволюции, как к собранию книг, изображающих развивающееся понимание человеком Бога. Это новое толкование Библии сопровождалось теологическим движением под названием высший критицизм. Оно призывало к полному отказу признать концепцию устной богодухновенности Библии» (*Darwin, Evolution, and Creation*, под ред. Пола Циммермана, с. 173).

Таким образом, к книгам Библии относились как к простым документам, составленным людьми, полным ошибок, противо-

речий, легенд и мифов. Сверхъестественным событиям в Писании придали разряд сказок. Представление о непорочном зачатии Христа, как утверждалось, пришло из язычества, а от чудес, совершенных Христом, отмахивались, как от плода чересчур богатого воображения людей первого столетия. Естественно, что в этот разряд попало и воскресение Господа.

В результате этого многие тысячи людей, лишенные доверия к Библии как к Слову Божьему, оставались в неверии. Многие из них войдут в вечность, будучи неготовы встретить Бога своего естества.

Что посеешь, то и пожнешь. Человек сеял эволюционный ветер. Соответственно, теперь он пожинает разрушительную бурю, и это продолжится до тех пор, пока человек не оставит эту ложную философию.

БОГОДУХНОВЕННОСТЬ ПИСАНИЯ (1)

Божественное откровение

Мы уже рассмотрели разумные основания, позволяющие поддерживать нашу убежденность в том, что Бог существует. Также я полагаю, что мы в достаточной степени продемонстрировали то, что человек не эволюционировал из некой первобытной слизи. Напротив, он был сотворен разумным и нравственным существом по образу Божьему, в соответствии с достоверным повествованием в Книге Бытия. Теперь, если вышеизложенные предположения верны, разве не будет разумным и обязательным выводом то, что Создатель станет сообщаться со Своим творением? Факт состоит в том, что Бог раскрыл как Самого Себя, так и Свою волю человеку, человеческому роду.

Ранее я упоминал определенные аспекты откровения Господом Самого Себя *естественным* образом. Он сделал Свое существование известным через природу (Пс. 18:2; Рим. 1:20) и посредством того, что человек обладает совестью (Рим. 2:14-16). Также можно отметить, что Бог провиденчески раскрывал Себя в Своих отношениях с народами этого мира. В Новом Завете утверждается, что Бог управляет временем и границами, отведенными мировым державам (Деян. 17:26). Например, покорение Александром Македонским с всего лишь 30 000 воинов Дария Мидянина, у которого было 500 000 человек, несомненно, произошло согласно

божественному замыслу. (См. пророчество Даниила в Книге пророка Даниила 8:5-8,20,21.) Вот что сказано об этом прославленном греке в одной книге: «Его успех был таким необычайным и сила его — такой могучей, что многим он, несомненно, казался вдохновляем Богом» (*Richards Topical Encyclopedia*, т. 5, с. 180).

Но, что более значительно, Всемогущий Бог раскрылся перед человеком особенным, сверхъестественным, словесным образом.

Средство личного общения

Сверхъестественное откровение от Бога к человеку и возможно, и необходимо. Оно возможно, потому что Бог, будучи всемогущим, может сделать все, что пожелает (Иов. 42:2). Оно также необходимо, ибо естественное откровение неспособно иметь дело со всем тем, что человек должен знать. Например, сверхъестественное откровение необходимо, чтобы показать: (а) *Сущность Бога*. В то время как несколько туманное, определенное знание силы и моральной сущности Бога может быть извлечено из природы, необходима вся полнота настоящего общения, чтобы раскрылись святость, справедливость, милосердие и любовь нашего Создателя. (б) *Происхождение человека*. Если бы не было божественного откровения, человек ничего бы не узнал о своем высоком происхождении. Этому есть достаточно свидетельств в смятении современных атеистических теорий. (в) *Происхождение зла*. Было необходимо, чтобы человек получил наставление относительно источника затруднительного положения, в котором он оказался по причине своей греховности. (г) *Предназначение человека*. Божественное откровение было обязательным, если человек должен был понять причины своего сотворения и, далее, если ему было суждено осознать возможности своего искупления. (д) *Удел человека*. В отсутствие божественного откровения никто из нас ничего бы не знал относительно того, что лежит по ту сторону могилы. Настоятельность такого рода знания проявляется во всеобщем отчаянии тех, кто отвергает концепцию сверхъестественного откровения.

Чтобы заложить правильное основание, необходимо упомянуть, что ввиду постепенного повышения уровня образованности человека сообщение Бога с последним имело разнообразный и поступательный характер. В прежние времена Бог говорил многократно и многообразно (Евр. 1:1). Зачастую Бог являлся в различных формах и непосредственно общался с людьми (Быт.

18:1). Иногда он говорил через видения и сны (Быт. 28:12-16). Господь говорил через особо избранных людей, называемых пророками, которые должны были изрекать божественные истины (Исх. 4:12). В конечном итоге, Божество выразительно сообщалось с человечеством в ипостаси Иисуса Христа. Иоанн говорит: «Бога не видел никто никогда; едиnorodный Сын, сущий в недре Отчем, Он явил» (Иоан. 1:18). Слово «явил» переведено с греческого слова, означающего «толкование». Христос был божественным комментарием к тому, какой есть Бог.

В течение большей части этого времени, пользуясь этими различными средствами сообщения, Господь готовил создание письменных документов, для того чтобы потомство Адама имело доступ к неизменной летописи воли Божьей. В конечном итоге, это, несомненно, было достигнуто с завершением новозаветных Писаний. Эти богодухновенные документы являют собой завершенное, *окончательное* сообщение Господа с человеком. Таким образом, Писание (и это очень важно) состоит из ряда божественных сообщений, направленных людям, имевшим определенное поручение. Истинность этого процесса подтверждалась чудесами, он описывался и передавался миру для ознакомления и принятия.

У людей всегда была склонность выступать против откровения, которое Бог дает через Святое Писание и этим самым практически устранять его. И никогда такое предательское отношение не было более очевидным, чем в наши дни, и это проявляется в таких философиях, как модернизм, традиционализм и нео-пятидесятничество. Позвольте мне кратко обратиться к некоторым из этих вопросов. *Модернизм* превозносит умственные способности человека над мериллом, которое устанавливается божественным откровением. Модернизм принимает то, что ему кажется «разумным». Его разум становится критерием, определяющим истину. И так как, например, он не находит элемент чудотворения в Писании «разумным», он его попросту отвергает. Ему близок по духу *экзистенциализм*, утверждающий, что человек есть его собственный источник истины. Таким образом, «внутренний религиозный опыт» человека подменяет объективное откровение. Такой же образ мышления несет ответственность за распространение популярной доктрины «ситуативной этики», которая отвергает авторитетность божественного откровения в пользу субъективного анализа различных ситуаций. Джозеф Флетчер утверждает, что при опреде-

ленных обстоятельствах оправдывается даже прелюбодеяние! *Неопятидесятничество* утверждает, что оно верит в авторитет Писания, но когда свидетельство Слова Божьего расходится с неким придуманным «опытом» или набором субъективных эмоций, первое всегда уступает второму. Только небеса знают, сколько раз люди, называющие себя христианами, восклицали: «Мне все равно, что говорит Библия! Я знаю, что я чувствую!»

Римская католическая церковь не раскаивается в том факте, что она превозносит *традиционализм* над Писанием. В одном авторитетном источнике сказано: «Одним из указов Ватиканского собора было установлено, что Традиция это источник богословского учения, отличный от Писания, и она непогрешима. Следовательно, ее должно принимать с таким же внутренним одобрением, как и слово Божье. В то время как большая часть Писания не может быть определена без Традиции, Традиция может обойтись без Писания; она есть гарантия Писания» (Дональд Аттуотер, *A Catholic Dictionary*, с. 41,42). Для многих других прилив *популярного общественного мнения* становится подменой объективного божественного откровения. Конечно, ни одно собрание человеческих мнений не сможет определить истину, ибо популярная «истина» в Солт-Лейк-Сити не будет таковой в Риме; однако, истина должна быть последовательной. Библия осуждает как традиции (Мат. 15:6), так и популярное мнение (Исх. 23:2), которые подменяют собой то, что Всемогущий Бог раскрыл через Свое непогрешимое Слово.

Авторитет Писания

Х.С. Миллер говорит, что «авторитет Библии это право, которое есть у Библии, повелевать и требовать послушания, потому что она — непогрешимое Слово Божье, на которое человек надеется и которому он должен воздавать послушание. Авторитет Библии основывается на том факте, что Библия истинна, подлинна и богодухновенна» (*General Biblical Introduction*, с. 15). Если Писание вдохновлено Богом, то оно имеет чрезвычайные властные полномочия; если нет, то мы должны обращать на него внимания не больше, чем на Коран. Павел пишет: «Все Писание богодухновенно ...» (2 Тим. 3:16). Греческое слово *theopneustos* буквально означает *выдохнутый Богом*. Сейчас я собираюсь доказать, что вдохновение это название того сверхъестественного воздействия, которое оказывает Святой

Дух на определенных избранных людей, что дает им возможность безошибочно и в точности передавать человеку Волю Божию.

Писание утверждает, что оно есть Слово Божье. Конечно, само по себе это утверждение не доказывает божественное происхождение Библии. Но Писание имеет право утверждать это, а наша обязанность состоит в том, чтобы это исследовать и испытывать.

Богодуховенность и Ветхий Завет — Иудеи обычно разделяли Ветхий Завет на три части: Закон, Пророки и Святое Писание (срав. Лук. 24:44). В этих разделах находится более 3 800 фактических утверждений богодуховенности. Обратите внимание на некоторые примеры. «И воззвал Господь к Моисею, и сказал ему ...» (Лев. 1:1). «... вот, Я вложил слова Мои в уста твои» (Иер. 1:9). Только в Псалме 118 содержатся 175 ссылок на богодуховенность. В добавление к этому, новозаветные авторы рассматривали документы Ветхого Завета как исходящие от Бога. В Евангелии от Луки 2:22,24 выражения «закон Моисеев» и «закон Господень» употребляются взаимозаменяемо. В Книге Деяний 1:16-20 Петр цитирует Псалом 68:26 и говорит: «предрек Дух Святый устами Давида». Сам Иисус, имея в виду Книгу Исхода 3:6, спрашивает: «Не читали ли вы реченного вам Богом?» (Мат. 22:31). Также интересно отметить, что, когда новозаветные авторы использовали слово «Писания» или употребляли слово «написано», они *всегда* имели в виду божественное происхождение этих писаний. Новозаветные авторы называли Писания Ветхого Завета «словами Божьими» (Рим. 3:2; Евр. 5:12; 1 Пет. 4:11). И Павел прямо утверждает, что они «богодуховенны» (2 Тим. 3:16). Наконец, Сам Господь подтверждает богодуховенность Ветхого Завета, но мы скажем об этом более подробно чуть ниже.

Богодуховенность Нового Завета — Господь Иисус Христос обещал богодуховенность тем людям, которым Он поручил раскрывать замысел Божий. Посылая определенных учеников проповедовать, Иисус сказал: «... не заботьтесь, как или что сказать; ибо в тот час дано будет вам, что сказать» (Мат. 10:19). Очень важно отметить, что обещания о богодуховенности, данные апостолам, фактически включают в себя содержание всего Нового Завета. Давайте рассмотрим:

(а) Святой Дух освежит их память (Иоан. 14:26). Это было использовано при написании *Евангельских повествований*.

(б) Посредством Духа они будут свидетельствовать о Христе (Иоан. 15:26). Именно таким было содержание *Книги Деяний*.

(в) Святой Дух будет наставлять и учить их (Иоан. 14:26; 16:13). Это охватывает содержание *Посланий*.

(г) Дух будет провозглашать будущее (Иоан. 16:13). Этим самым охватывается часть *Посланий* и *Книга Откровения*.

В 1 Посланию к Тимофею 5:18 апостол Павел пишет: «Ибо Писание говорит: «не заграждай рта у вола молотящего»; и: «трудящийся достоин награды своей». Здесь Павел объединяет сказанное в Книге Второзакония 25:4 и Евангелии от Луки 10:7 и классифицирует оба отрывка как Писание. Если Евангелие от Луки считалось богодухновенным, то Книга Деяний должна рассматриваться так же, ибо Деяния это продолжение повествования Луки (см. Деян. 1:1).

Еще один выразительный отрывок мы находим во 2 Послании Петра 3:15,16. Анализ этих двух стихов раскрывает следующее. (а) Павел писал определенные послания своим братьям; (б) Он писал «по данной ему премудрости» (ссылка на богодухновенность — 1 Кор. 2:13); (в) Послания Павла содержали нечто «неудобовразумительное», или «трудно поддающееся пониманию» (ПК); (г) Невежественные и неутвержденные люди искажали это к собственной гибели, что они делали и в отношении «*прочих Писаний*». Таким образом, Петр признает произведения Павла как «Писание», и помните, что термин «Писание» на языке Библии означает богодухновенный документ. Павел почитал свои собственные богодухновенные писания такими же авторитетными, как и слова Господа (1 Кор. 7:12); по сути дела, то, что он писал, это были «заповеди Господни» (1 Кор. 14:37). И получатели его писем принимали их «не как слово человеческое, но как слово Божие, — каково оно есть по истине» (1 Фес. 2:13). Также, проповедовавшие евангелие «Духом Святым» в новозаветный период на самом деле следовали по пути прежних пророков, которые «предсказывали о назначенной вам благодати» (1 Пет. 1:10-12). Кроме того, Петр ставит «заповедь Господа и Спасителя, преданную Апостолами» на один уровень авторитетности со словами, «прежде реченные святыми пророками» (2 Пет. 3:2). Таким образом, довольно очевидно, что как Ветхий, так и Новый Заветы утверждают свою сверхъестественную богодухновенность.

Различные взгляды на «богодухновенность»

При изучении темы богодухновенности совершенно необходимо в точности определить, что мы имеем в виду под этим тер-

мином, ибо мне давно стало понятно, что далеко не каждый, заявляющий о своей вере в богодухновенность Библии, на самом деле имеет такую веру. Есть люди, предполагающие, что богодухновенность Библии попросту исходит от природной гениальности. Под этим подразумевается, что Библия это всего лишь результат незаурядной духовной проницательности со стороны обычных людей. Эту теорию следует отвергнуть по ряду причин. (а) Она объявляет новозаветных авторов лжецами, которые провозглашали источником своих произведений Святого Духа. (б) Библейские документы значительно превосходят плоды труда самых способных из всех людей. (в) Она превращает замечательное единство Библии в необъяснимую тайну. (г) Если Писание было результатом труда природной одаренности, то современные гении могли бы заставить его выйти из употребления; вместо этого, Библия остается мировым бестселлером.

Другие заявляют, что Библия *богодухновенна отчасти*. Защитники этой точки зрения говорят, что «духовные» отрывки Писания богодухновенны, но это не относится к главам, содержащим исторические сведения и т.п. Это неприемлемо, ибо сам Христос подтвердил подлинность тех самых исторических отрывков, которые модернисты называют «мифическими». Христос удостоверил: повествование о сотворении (Мат. 19:4); потоп (Мат. 24:38,39); разрушение Содома и т.д. (Лук. 17:28,29, 32); манну в пустыне (Иоан. 6:49,50,58); медного змея в пустыне (Иоан. 3:14,15); чудесное исцеление Неемана (Лук. 4:27); случай с Ионой и огромной рыбой (Мат. 12:39,40).

Этой точке зрения родственно утверждение о том, что в Писании богодухновенны концепции или идеи, но не *слова*. Но что хорошего в «непогрешимых идеях», передаваемых посредством слов, употребление которых подвержено ошибкам? Истина состоит в том, что нельзя иметь идеи без слов, так же как нельзя получить мелодию без нот или сумму без чисел. Сама эта идея абсурдна! И я скажу вам честно, что меня не перестает удивлять, каким образом некоторые модернисты могут проводить такое замечательное «изучение слов» из текста Библии, в то же самое время отрицая ее «словесную» богодухновенность. Если слова священной книги небогодухновенны, откуда берется интерес к ним? Разве исследователи производят целые тома по «изучению слов» в произведениях Шекспира?

Словесная богодухновенность

Я принимаю решение вопроса богодухновенности, которое предлагает Господь Иисус. Если я буду рассматривать Писание так, как это делал он, я не ошибусь. Непосредственно после крещения Христос оказался в пустыне, где произошла его решающая встреча с сатаной. Когда сатана предложил ему обратить камни в хлеб, чтобы утолить голод, Спаситель ответил: «написано: «не хлебом одним будет жить человек, но всяким словом, исходящим из уст Божиих» (Мат. 4:4). Он цитировал Книгу Второзакония 8:3. Еще дважды он затворял уста сатаны, когда произносил: «написано ...», цитируя Книгу Второзакония 6:13,16. Провозглашая «написано», Иисус употреблял греческий глагол в *совершенном времени*, которое указывает на законченное действие с неизменным результатом. Таким образом, он провозглашал, что слова Божии были написаны и остаются таковыми! Дана и Манти подчеркивают, что это выражение «относится к результатам процесса богодухновенности, посредством которого произошли ветхозаветные Писания» (*A Manual Grammar of the Greek New Testament*, с. 191).

Не менее десяти раз Христос подтверждал истинность всего Ветхого Завета, используя такие наименования, как: Писания (Иоан. 5:39); закон (Иоан. 10:34); закон и пророки (Мат. 5:17); закон, пророки и псалмы (Лук. 24:44); Моисей и пророки (Лук. 16:29). В добавление к этому, Сын Божий либо цитирует (приводит дословно) либо ссылается на события, описанные, по крайней мере, в восемнадцати различных книгах Ветхого Завета. Например, (а) в Евангелии от Матфея 19:19 Иисус *цитирует* Книгу Левита 19:18: «Люби ближнего твоего, как самого себя»; (б) Христос *приводит слова* из Книги пророка Даниила 9:27 в разговоре о разрушении Иерусалима (Мат. 24:15) — (Это, кстати, отвечает тем критикам, которые утверждают, что Даниил не был автором книги, которая носит его имя!); (в) Господь *упоминает* визит Царицы Южной к Соломону (Мат. 12:42), событие, описанное в 3 Книге Царств 10:1.

Но до какой степени Христос верил в богодухновенность? Я полагаю, что следующие ссылки станут неопровержимым свидетельством подтверждения Учителем *словесной* богодухновенности.

1. Христос воскликнул: «Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков; не нарушить пришел Я, но исполнить. Ибо истинно говорю вам: доколе не пройдет небо и земля, ни одна

иота или ни одна черта не пройдет из закона, пока не исполнится все» (Мат. 5:17,18). «Иота» была самой маленькой буквой древнееврейского алфавита, а «черта» — крохотной выступающей линией некоторых букв. Этим самым Господь подтверждает точность всего Ветхого Завета до самых мелких деталей. Об этом отрывке Л. Госсен говорит: «Какие еще слова можно было представить, способные выразить с большей силой и точностью принцип, который мы отстаиваем; то есть, авторитетность, богодухновенность в целом и вечность всех частей и каждой буквы Писания» (*The Plenary Inspiration of the Holy Scriptures*, с. 102).

2. Незадолго до Своей смерти Иисус вовлек саддукеев в спор относительно воскресения из мертвых, учения, которое они отвергали. Он обвинил их в незнании Писания, а затем привел довод, целиком основанный на *грамматическом времени глагола* в Ветхом Завете. (См. Мат. 22:31-33). Господь, спустя примерно 400 лет после смерти Авраама, сказал Моисею: «Я Бог [не Я был] Бог Авраама, Бог Исаака и Бог Иакова» (Исх. 3:6). Так как Господь не есть Бог мертвых, но живых, Авраам, Исаак и Иаков были по-прежнему живы. Если ветхозаветные Писания не были *словесно* богодухновенны, то доводы Христа были тщетны. Его противники умолкли. Важно отметить, что саддукеи, которые были довольно либеральны в своих взглядах, не попытались опровергнуть довод Спасителя, утверждая, что Он допустил здесь натяжку.

3. В том же самом контексте Христос процитировал Псалом 109:1, показывая, что Давид, говоря по вдохновению, сказал: «Сказал Господь Господу моему ...». В данном случае довод снова вращается вокруг одного слова. Иисус (подтверждая свою божественную сущность) спросил фарисеев, почему Давид говорил о своем потомке, обещанном Мессии, как о ГОСПОДЕ. Не признавая двойную природу Мессии (то есть, как человек, Он был семенем Давида; как божество, Он был Господом Давида), они не смогли дать ему ответ. Если бы Христос не верил в богодухновенность *самых* слов Ветхого Завета, вряд ли Он стал бы приводить такие доводы.

4. Однажды Христос воскликнул: «Я и Отец — одно» (Иоан. 10:30). Иудеи оскорбились и обвинили Его в богохульстве. Иисус блестяще отверг обвинение, повернув аргумент против них. Он привел слова из их собственного закона (Пс. 81:6), где некоторые судьи были названы «богами». Если они признавали уместность этого, то почему возражали против того, чтобы Он назывался

Сыном Божьим? Но обратите внимание, как наш Господь подчеркнул это одно слово. И, чтобы подчеркнуть Свою мысль, Он добавил: «и не может нарушиться Писание».

В добавление к упомянутым выше несомненным указаниям на признание Иисусом Христом словесной богодухновенности, есть другие многочисленные библейские указания по этому поводу, которые достаточно ясны. Я упомяну лишь пару таких указаний перед тем, как продолжить. Давид однажды сказал: «Дух Господень говорит во мне, и слово Его на языке у меня» (2 Цар. 23:2). Теперь обратите внимание на то, что этот царь не сказал, что «мысли» Бога были в его разуме или «концепции» Господа, но *слово* Господне было у него на языке. Если это не словесная богодухновенность, то возникает вопрос, как же еще можно было ее выразить! В Первом Послании к Коринфянам Павел провозгласил, что «Божье» (то, что в Боге) раскрывалось для людей Духом. Затем апостол сказал относительно божественных посланий: «Что и возвещаем не от человеческой мудрости изученными словами, но изученными от Духа Святого, соображая духовное с духовным» (1 Кор. 2:13). Слова божественного откровения это слова, направляемые Духом, а не слова человеческой мудрости.

Иногда тех, кто придерживается убежденности в словесной богодухновенности, обвиняют в вере в так называемую «механическую диктовку». Это слегка отдаёт либерализмом, и на это обвинение хорошо отвечает Джеймс И. Пакер.

«Оттого что евангелисты считают, что библейские авторы находились под полным управлением Святого Духа, часто предполагается ... что они придерживаются теории о богодухновенности, которую называют «диктовка» или «пишущая машинка» ... Но это не так. Эта «теория диктовки» — нечто несуществующее. Можно с уверенностью сказать, что ни один протестантский богослов со времен Реформации до наших дней не придерживался такой теории. ... Верно, что многие богословы шестнадцатого и семнадцатого столетий говорили о Писании как о «продиктованном Святым Духом». Но они имели в виду то, что библейские авторы записывали слово в слово то, что назначал Бог. ... Употребление слова «диктовка» всегда было образным. ... Доказательство этого лежит в том факте, что, когда эти богословы задавались вопросом «Каким образом Дух воздействовал на разум авторов?», они все давали ответ не в смысле диктовки, а в смысле *приспособления* и правильно полагали, что Бог полностью приспособлял Свою богодухновенную деятельность к складу ума, мировоззрению, темпераменту, интересам, литературным привычкам и особенностям стиля каждого автора» (*Fundamentalism and the Word of God*, с. 78 и след.).

Вопреки библейским указаниям на словесную богодухновенность, либеральные богословы выступают против нее, и мы чувствуем необходимость кратко рассмотреть их возражения.

Ответ на возражения против словесной богодухновенности

Я хочу, чтобы вы обратили внимание на предположения, на основе которых критики строят свое недоверие к полной богодухновенности Писания.

(1) *Возражение:* «Если бы Ветхий Завет имел словесную богодухновенность, то новозаветные авторы не цитировали бы его так небрежно.» *Ответ:* Прежде всего, мы должны помнить, что авторы древности не использовали те же самые авторские средства, употребляемые сегодня. Им были неизвестны кавычки, двоеточие, многоточие, квадратные скобки и т.п. В свете этого мы просто не можем определить, *как* именно они цитировали, приводили слова или упоминали ветхозаветные отрывки. Таким образом, имея в виду наше незнание, критиковать их представляется неуместным. (См. книгу Рене Паше *The Inspiration and Authority of Scripture*, глава 10). Во-вторых, новозаветные авторы были сами вдохновляемы Богом, следовательно, когда они цитировали Ветхий Завет, они делали это, будучи движимы Духом. И если Святой Дух в соответствии со Своими целями желает изменить Свои *собственные* слова, то кто такой человек, чтобы выражать недовольство? Более того, различия между новозаветными цитатами и их источниками в Ветхом Завете не являются случайными результатами небрежности. «Это — попытки Святого Духа взять основополагающие истины ветхозаветного отрывка и придать им большую ясность и значение в его новозаветном контексте. Это часто требует других слов.» (Джеймс Джонси, *Science Returns to God*, с. 31). В этой связи также обратитесь к книге Томаса Хорна «Критическое введение» (*Critical Introduction*), том 2.

(2) *Возражение:* «В Библии есть ошибки научного характера, которые отсутствовали бы в том случае, если бы она была богодухновенной книгой.» *Ответ:* Научное несоответствие может существовать только в том случае, если есть противоречие между доказанным научным фактом и определенным утверждением Писания. Мы не обязаны отстаивать ни научные «теории», ни богословские размышления. Так называемые ошибки

научного плана это либо недоказанные теории, либо неправильное толкование Писания.

(3) *Возражение*: «Библия содержит исторические неточности, которых не должно быть в письменных документах, имеющих словесную богодухновенность.» *Ответ*: Подобное утверждение может быть сделано только в случае, если: (а) Правильно представлено свидетельство Писания; (б) Имеются все необходимые исторические данные; (в) Существует действительное противоречие, противопоставленное дополнительным данным. Надуманные «исторические ошибки» Библии постепенно исчезали с развитием археологической науки. Выращивали ли египтяне виноград, на что указывает Моисей в сороковой главе Книги Бытия? Геродот ответил отрицательно, но лопата, орудие археологов, подтвердила слова Моисея. Критики отрицали существование хеттеев (4 Цар. 7:6), но археологические открытия опровергли неверие. Такие книги, как «Археология и библейская история» Джозефа Фри (*Archaeology and Bible History*), представляют собой захватывающее чтение.

(4) *Возражение*: «Если бы Библия была словесно богодухновенна, она не мирилась бы с безнравственной жестокостью Ветхого Завета.» *Ответ*: Прежде чем придирается к Библии по основаниям нравственности, следует определить моральный критерий, согласно которому строится такое суждение. Неверующий должен сказать нам, *почему*, на каком основании, он считает определенные случаи безнравственными. Факт состоит в том, что он не может возражать против этих надуманных нравственных пороков, не приняв моральных принципов добра и чистоты, которые преподаются в Слове Божьем. Очень часто протестуют против истребления хананеев (срав. Ис. Н. 6:21). Во-первых, народ может достичь такой глубины порочности, которую праведная сущность Господа более не может допускать. Бог не истребил хананеев во дни Авраама, но он сделал это, когда чаша их беззаконий *наполнилась* (Быт. 15:16). Во-вторых, речь шла о духовном благополучии Израиля, из которого должен был произойти Мессия. Это был пример духовной хирургии ради конечного блага всего мира! О так называемых «проклинающих псламах» (ср. Псалом 57) говорят, что они несвойственны Богом данной литературе. Однако, мы должны помнить: (а) восточный язык, который шокирует наши чувства, воспитанные на христианстве, изобилует метафорами, сохранившимися с тех жестоких времен; (б) эти богодухновенные

псалмы не являются проявлениями личного мщения, но представляют собой отношение Господа ко греху и мятежности. (См. «Введение» в книге А.Ф. Киркпатрика «Псалмы».)

(5) *Возражение:* «Если бы Библия была словесно богодухновенна, то она не содержала бы противоречий.» *Ответ:* Противоречие возникает не в том случае, когда два утверждения отличаются друг от друга, но *только* тогда, когда они оба не могут быть истинными. Различные библейские повествования, в которых говорится об одном и том же предмете, зачастую *дополняют* друг друга, но не противоречат. Для дальнейшего изучения этой темы я рекомендую книгу У. Арндта «Противоречит ли Библия сама себе?» (*Does the Bible Contradict Itself?*).

(6) *Возражение:* «Некоторые библейские авторы на самом деле отрекаются от богодухновенности.» *Ответ:* «Эти надуманные отречения исчезают при ближайшем рассмотрении! Утверждается, что Павел отрицает богодухновенность в 1 Послании к Коринфянам 7:10,12,25. Напротив, Павел всего-навсего говорит, что Господь ничего не сказал конкретно о рассматриваемых в этом отрывке темах. Апостолам было дано обещание о том, что они будут наставлены на всякую истину (Иоан. 16:13), и у Павла не было недостатка в сравнении с любым из них (2 Кор. 11:5). То, чему учил апостол, исходило от Господа (1 Кор. 11:23), следовательно, он мог «повелевать» (1 Кор. 7:10,17), потому что он имел богодухновенность.

(7) *Возражение:* «Некоторые вопросы в Библии имеют слишком личный характер, чтобы служить гарантией концепции словесной богодухновенности.» *Ответ:* Для всего того, что было включено в божественные летописи, есть основания. Пристальное изучение устранило бы эту необоснованную критику. Совет Павла Тимофею употреблять немного вина ради желудка это пример так называемых личных отношений. В 1 Послании к Тимофею 5:23 подчеркиваются несколько замечательных истин. (а) Этот стих раскрывает нашу обязанность заботиться о своих телах, даже если мы много трудимся ради Господа. (б) Он служит комментарием к любви Павла в отношении Тимофея и, следовательно, примером взаимной заботы, которая должна характеризовать проповедников евангелия. (в) Он показывает, что основным назначением даров чудотворения не было доставлять людям физические блага, иначе апостол исцелил бы желудочный недуг своего младшего товарища.

БОГОДУХОВЕННОСТЬ ПИСАНИЯ (2)

Единство Библии

Одним из многочисленных свидетельств, доказывающих утверждение Библии о ее богодуховенности, является феноменальное единство, которое украшает ее благословенные страницы. Это удивительное собрание повествований писалось на протяжении шестнадцати столетий людьми различного происхождения (пастухами, царями, рыбаками, учеными), однако, оно характеризуется единством и целостностью, совершенно отвергающими объяснения, которые может дать человек. И это единство проявляется так многообразно.

Во-первых, существует единство *темы* на протяжении всего Слова. Это замечательным образом проявляется в сравнении между определенными частями первой и последней книг Библии. Например, в Книге Бытия раскрывается происхождение материальных небес и земли (1:1), в то время как в Книге Откровения земля и то, что на ней, подходят к своему концу и уступают место новому небу и новой земле (21:1). Далее, обманщик сатана (Быт. 3:1 и след.) более уже не будет обманывать (Отк. 20:10). Совершенный человек, ставший грешником (Быт. 3:6) в конечном итоге снова будет жить в совершенстве (Отк. 7:14; 22:14). Все это становится возможным благодаря тому семени женщины (Быт. 3:15), потомку Давида (Отк. 22:16), который посредством жертвы (Быт. 4:4) стал Агнцем, восшедшим на престол (Отк. 22:1). Таким образом, скорбь Едома (Быт. 3:16) закончится на небесах (Отк. 21:4), и дерево жизни, с которым были разделены наши древние предки (Быт. 3:22-24), вновь станет нашим достоянием (Отк. 22:14).

Во-вторых, в Библии есть единство *замысла*. Книга Бытия рассказывает о грехопадении человека. В книгах от Исхода до Второзакония, в которых приводится закон, дается определение и яркая характеристика греха. Исторические книги Ветхого Завета изображают неспособность человека оправдать самого себя на основе соблюдения закона, следовательно, они подчеркивают необходимость в Оправдателе. Книги пророков провозглашают пришествие этого прославленного Оправдателя. Через четыре столетия молчания авторы Евангелий сообщают нам о том, что Христос пришел и принес оправдание. Книга Деяний показывает, каким образом мужчины и женщины, жившие в первом столе-

тии, прилагали к себе оправдательную благодать Господа посредством повиновения в любви. Раличные Послания к церквям и отдельным людям наставляли святых, как возрастать до уровня духовной зрелости и, наконец, Откровение рисует полную и окончательную победу нашего великого Бога над всеми Его врагами.

В-третьих, в Библии присутствует единство *доктрины*. Хотя в откровении, которое Бог постепенно являл людям, есть развитие определенных тем учения, среди библейских авторов существует теологическое согласие. Например: (а) Есть один Бог (божественная сущность), состоящий из трех ипостасей (Быт. 1:1,26; Втор. 6:4; Мат. 28:19; 2 Кор. 13:13). (б) Вселенная была сотворена Божеством (Быт. 1:1; Пс. 32:6-9; Иоан. 1:1-3; Евр. 11:3). (в) Человек имеет сложную природу (Быт. 1:26; 2:7; Еккл. 12:7; Мат. 10:28; 1 Фес. 5:23). (г) В искуплении за грех должна присутствовать кровь (Быт. 4:4; Лев. 17:11; Мат. 26:28; Иоан. 19:34). Такие примеры можно приводить бесконечно.

В-четвертых, Библия изобилует *ненамеренными* и, на первый взгляд, незначительными примерами *гармонии*. Давайте рассмотрим следующее: (а) Незадолго до основания Пасхи, которая приходилась на весну, Господь навел казни на Египет. Восьмой из этих казней был град, уничтоживший *цветущий лен*, который цвел именно в это время года (Исх. 9:31). В другом библейском отрывке, сорок лет спустя (Иис. Н. 4:19), когда израильтяне вошли в Ханаан, примерно в это же время года («жатва» — 3:15), в дом Раав пришли соглядатаи. Эта смелая женщина спрятала их под *снопами льна*, сушившимися на крыше (2:6). Эти ненамеренные упоминания об урожае льна разделены четырьмя десятилетиями, но прекрасно согласуются друг с другом. (б) В Новом Завете мы узнаем, что при обработке успешных людей использовались большие количества благовоний (Иоан. 19:39). Египет славился своими традициями бальзамирования (Быт. 50:2,26). Поэтому нас не удивляет, что средства для бальзамирования доставлялись в Египет целыми караванами (Быт. 37:25). (в) В Египте Иосиф оказался в тюрьме, где были «заключены» узники царя (Быт. 39:20), и автор псалмов рассказывает нам, что Иосиф был закован в цепи и кандалы (104:18). (г) Когда Иисус накормил 5 000 человек, он усадил их на «зеленую траву» (Мар. 6:39), потому что, как говорит другой автор, приближался праздник Пасхи (Иоан. 6:4), который выпадал на весну. В Библии тысячи таких случайных совпадений; мы ни разу не находим в ней даже крохотных намеков

на несоответствия, которые обычно досаждают самым искусным авторам. Это — гарантия богодухновенности!

Историческая достоверность Писания

Если Библия утверждает, что она есть слово Божье, мы имеем право ожидать, что она будет исторически достоверна, то есть, что между Писанием и солидными историческими документами древности будет существенное соответствие.

Достоверность Ветхого Завета — (а) Библейские свидетельства указывают на то, что Моисей написал Пятикнижие (Исх. 17:14; 24:4,7; Числ. 33:2; Втор. 31:24), и это было общепринятой точкой зрения вплоть до восемнадцатого столетия, когда рационалисты начали формулировать «документальную гипотезу». Однако, письменные произведения древности свидетельствуют в пользу утверждения Моисея. Иудейский историк Иосиф Флавий говорит о *пяти книгах Моисея* («*О древности иудейского народа. Против Апиона*», I, 8), и языческие авторы Гекатей, Манефон, Лисимах, Эвполем, Тацит, Ювенал, Лонг — все приписывают Моисею законы, посредством которых иудеи отличались от других народов (Джордж Ролинсон, *Historical Evidences*, с. 254 и след.). (б) Ветхий Завет рассказывает о катастрофичном потопе, который наводнил всю землю (Быт. главы 6-8; Пс. 28:10). Древние летописи вавилонян, египтян, китайцев, американских индейцев, мексиканцев, кельтов, греков и т.д. упоминают подобное затопление, на самом деле было обнаружено между 250 и 300 повествований о потопе. (в) Одиннадцатая глава книги Бытия содержит повествование о «Вавилонской башне». Летописи из руин Вавилона рассказывают о древнем роде людей, которые попытались взобраться на небо, построив огромную башню. Она была опрокинута ветром, и это место получило название «Вавилон», потому что с тех пор появилось множество разнообразных языков (Джордж Ролинсон, *Historical Illustrations of the Old Testament*, с. 27,28). (г) Авторы Библии говорят о рабстве израильтян в Египте и об их чудесном освобождении из него (Исх. главы 7-14; Пс. 73:12 и след.). Один египетский папирус описывал бедствия в Египте, состоявшие из крови, гибели деревьев и плодов и т.п. Черный гранитный монумент, обнаруженный на границе Египта и Палестины, изображал тьму такой черноты, что никто не мог разглядеть лиц стоявших рядом людей (Иммануил Великовши, *Worlds in Collision*, с. 49,52,59).

Тацит утверждал, что большинство авторов древности соглашались в том, что некий угнетенный народ, ненавистный богам, навел бедствие на Египет, после чего был выведен в пустыню и убежал (Ролинсон, *Historical Illustrations*, с. 66). (д) Покорение Ханаана Иисусом Навиным описано в книге, носящей его имя. Один из авторов древности, Прокопий говорит о двух колоннах из белого камня в Тиджисе (Танжере), северная Африка, на котором написаны финикийские слова: «Мы — те, которые убежали от лица Иисуса Разбойника, сына Навина» (*Historical Evidences*, с. 301). (е) По свидетельству Книги пророка Даниила (1:1,2), царь Навуходоносор привел пленных иудеев в Вавилон и перенес часть сокровищ храма в сокровищницу своего бога. Берос, халдейский историк, пишет, что Навуходоносор привел пленных иудеев в Вавилон и «он изысканно украсил храм Вила и другие храмы трофеями, которые захватил в этой войне» (Иосиф Флавий, «Против Апиона», I, 19).

Достоверность Нового Завета — (а) Иудейский историк Иосиф Флавий родился в 37 г. от Р.Х. Он стал автором нескольких ценных произведений, которые подтверждают исторические документы Нового Завета. Он подтверждает упоминание в Новом Завете об Ироде Антипе и жене его брата Филиппа (Мат. 14:3,4 — «*Иудейские древности*» 18,5,1). Он пишет, что Иоанн Креститель был «праведным человеком»; что он «убеждал иудеев вести добродетельный образ жизни» и был казнен Иродом (Мат. 14:10 — «*Древности*» 18,5,2). Он упоминает смерть «Иакова, брата Иисуса, именуемого Христом» («*Древности*», 20,9,1). Он объясняет рвение иудеев в борьбе с римлянами тем, что их священные писания содержали указание на то, что «примерно в то время некто из их страны должен стать правителем всей обитаемой земли» («*Иудейская война*» 6,5,4). Новый Завет изобилует ссылками на ожидание избавления, которое питали иудеи. Иосиф Флавий описывает внешность Ирода, провозглашение его божественности и неестественную смерть (Деян. 12:20 и след. — «*Древности*» 19,8,2). А.Кэмпбелл говорит: «Все сказанное в Новом Завете относительно любого из великих людей или событий в Риме, Иудее, Галилее, Сирии или Самарии, в достаточной мере подтверждается Иосифом [Флавием]» (*The Preacher's Companion*, с. 14). Я не упомянул спорный отрывок в произведении Иосифа относительно чудес Христа («*Древности*» 18,3,3), но вы можете прочитать рассмотрение подлинности его слов в книге Хорна «*Введение*» (*Introduction*, том I). Может

возникнуть вопрос о том, почему этот историк уделил так мало внимания личности настолько выдающейся, как Иисус. Известность Господа в те времена подтверждается упоминаниями о нем в произведениях римских историков. Тацит, который писал примерно в 100 г. от Р.Х., говорил о христианах, которые получили это название от имени своего предводителя, Христа, казненного Понтием Пилатом в царствование Тиберия. Он утверждает, что христианство распространилось даже до самого Рима и что христиане подвергались жестокому гонению («*Анналы*» 15,44). Поэтому возникает такой сложный вопрос: если Тацит, римлянин, был так осведомлен о христианстве, то как мог Иосиф Флавий, выходец из иудейского народа, знать так мало? На самом деле, Иосиф знал гораздо больше! Как отмечает Мак-Гарви, Иосиф Флавий писал для того, чтобы возвысить иудейский народ в глазах греков и римлян. Любое *справедливое* повествование о Христе могло стать постыдным для иудеев. Поэтому национальная гордость и религиозный фанатизм требовали, чтобы Иосиф Флавий хранил молчание по этому поводу. Но его молчание становится чрезвычайно красноречивым! (Дж.У. Мак-Гарви, *Evidences of Christianity*, III, с. 7,8).

(б) В конце прошлого столетия сэр Уильям Рэмзи, ученый, подвергавший сомнению подлинность Книги Деяний, собрал археологическую экспедицию в Малую Азию с явным намерением опровергнуть историчность и точность этой книги. Спустя годы исследований, в буквальном смысле раскапывая доказательства, он полностью изменил свою точку зрения. Он убедился в том, что Деяния были написаны Лукой. Он написал: «Рассказ Луки превосходит в смысле его надежности Лука — это историк высшего класса; его фактические утверждения не просто достоверны; он обладает истинным историческим чутьем ... этого автора следует поместить среди самых великих историков» (*Luke the Physician*, с. 177-179,222).

Безупречная точность Библии — Еще одно указание на достоверность Библии это ее безупречная точность в мельчайших деталях. Произведения, созданные людьми, неизбежно имеют некоторую степень ошибочности, даже если они создаются большим трудом очень старательными исследователями. Позвольте мне показать контраст между некоторыми классическими литературными произведениями и Библией. (а) Историк Иосиф Флавий написал, что иудей по имени Елимелех «поженил сыновей своих на моави-

тянках» («Древности» 5,9,1), но он ошибся, ибо его сыновья взяли себе жен из Моава после смерти отца (Руф. 1:3,4). (б) Адам Кларк был королем среди авторов комментариев по Ветхому Завету и по своей эрудиции превосходил большинство современников. Он посвятил сорок лет труда своему комментарию к Библии, *Commentary on the Holy Bible*. Однако, говоря о Книге Бытия 1:16, он предполагал, что луна имеет реки, растения и, несомненно, населена разумными существами. Но боговдохновенные авторы Писания не имели в виду никаких подобных причудливых догадок. Говоря о 4 Книге Царств 5:1, Кларк сказал, что Иосиф Флавий никогда не упоминал Неемана, но он ошибся, ибо на самом деле Иосиф говорил о Неемане («Древности» 8,15,5). (в) Шекспир в своей «Зимней сказке» говорит о корабле, подплывающем к пустыням Богемии, но ближайшее морское побережье расположено примерно в ста милях от Богемии.

В книге «История и описание Германии» историк Тацит сделал столько географических ошибок, что это поражает современных исследователей. Когда была впервые опубликована «Британская Энциклопедия», она содержала такое количество ошибок относительно географии Америки, что издатели «Новой Американской Энциклопедии» специально издали брошюру, перечисляющую эти ошибки. Такие огрешности невозможно обнаружить в Слове Божьем. Давайте рассмотрим несколько примеров точности Библии. (а) Библия всегда верна в плане топографии. Египет расположен ниже уровня Вефиля, поэтому Авраам «сошел» туда (Быт. 12:10). Содом расположен ниже Хеврона, поэтому Господь сказал «сойду» перед тем, как отправиться в Содом (Быт. 18:21). Стороны света, определяемые по компасу, всегда называются с точностью. Вефиль находится «на запад» от Гая (Быт. 12:8). Дорога из Иерусалима в Газу находится к югу от Самарии (Деян. 8:26, СПБТ). Знойные «восточные ветры» дуют на Египет (Быт. 41:23) и Ниневию (Ион. 4:8), но дождь в Палестину приходит «с запада» (Лук. 12:54). (б) Писание правильно представляет обычаи тех дней, из которых оно, по его собственному утверждению, приходит. Согласно манере одеваться в то время, различные вещи переносились «на груди» или на «лоне» (Ис. 40:11; Лук. 6:38). Гробницы высекались из камня (Мат. 27:60), а виноградные точила выкапывались в земле (Мат. 21:33), однако, ничто подобное не использовалось с *первого столетия!* (Дж.У. Мак-Гарви, *Lands of the Bible*, глава IX). Павел, несмотря на свою быт-

ность видным иудейским законоведом, также был изготовителем палаток, потому что в добавление к духовным занятиям иудеи преподавали своим сыновьям какое-либо ремесло (Деян. 18:3). Кожевник Симон жил около моря (Деян. 10:6), потому что, как показала археология, при дублении кожи использовалась морская вода. (в) Библия точно изображает даже отношения людей в первом столетии. Строгость фарисеев (Деян. 26:5) упоминается Иосифом Флавием («Война» 1,5,2). Он также подтверждает расовую напряженность между иудеями и самарянами, описанную в Новом Завете (Иоан. 4:9). («Древности» 11,4,9).

Научные жемчужины, сокрытые в Библии

Доктор Генри М. Моррис начинает свою интересную и популярную книгу небольшого объема «Библия и современная наука» (*The Bible and Modern Science*) следующими словами: «Одно из самых поразительных доказательств богодухновенности Библии состоит в огромном количестве научных истин, которые были сокрыты на ее страницах на протяжении трех тысяч лет и более и были обнаружены человеком только в течение последних нескольких столетий или даже лет» (с. 5). Насколько это истинно. Библия не претендует на звание научного учебника; гораздо в меньшей степени она участвует в научных размышлениях. Однако, в Писании есть многочисленные примеры того, как боговдохновенные авторы попросту утверждали или упоминали определенные научные истины, которые они не смогли бы познать естественным образом. Ибо эти научные истины были раскрыты только через многие столетия. Позвольте мне предложить вашему вниманию некоторые из них.

Библия и астрономия — Земля имеет сферическую форму (Прит. 8:27; Ис. 40:22) и подвешена в космосе (Иов. 26:7). Звезды бесчисленны (Иер. 33:22), издают звуки (Иов. 38:7) и управляются законами неба (Иов. 38:33). Луна это отражатель («свидетель», свидетельствующий за другого) (Пс. 88:38). Человек не может измерить вселенную (Иер. 31:37).

Библия и геология — Земля свидетельствует осадочное происхождение (Быт. 1:2; 2 Пет. 3:5).

Библия и океанография — Моря были сотворены с единым дном (Быт. 1:9). В морях есть пути или «стеzi» (Пс. 8:9). Океанское дно изрезано глубокими ущельями (Иов. 38:16; 2 Цар. 22:16) и содержит источники пресной воды (Быт. 7:11; Иов. 38:16).

Библия и метеорология — Предполагается наличие круговорота воды, включающего испарение, перемещение, конденсацию и силу тяжести (Иов. 36:27,28; Еккл. 1:7). Электричество вызывает дождь (Иов. 38:25-26). Воздух имеет вес (Иов. 28:25) и перемещается кругами (Еккл. 1:6).

Библия и физика — В настоящее время не создается ни материя, ни энергия (Быт. 2:1), напротив, вселенная подходит к концу своего существования или изнашивается (Ис. 51:6; Пс. 101:27; Евр. 1:11). Для распространения света в пространстве необходимо время, поэтому он существует в определенном «пути» (Иов. 38:19,24).

Библия и биология — Жизнь не возникает самопроизвольно (Деян. 17:25). Живые существа производят себе подобных согласно законам наследственности (Быт. 1:11,12,21,24). В клеточной структуре основных классов живых существ имеется существенное различие (1 Кор. 15:39).

Библия и медицина — Законы о санитарии предполагают, что существуют микробы (Лев. 11:29-36; Втор. 23:12-14). Жизнь находится в крови (Лев. 17:11), и все народы имеют общее физическое единство (Деян. 17:26). Восьмой день идеален для обрезания (Быт. 17:12).

Библия и психология — «Если бы вам пришлось подвести итог всех авторитетных статей, когда-либо написанных самими квалифицированными психологами и психиатрами на тему психического здоровья, — если бы вам пришлось объединить их, очистить от излишней многословности, — если бы вам пришлось отделить мясо от петрушки, и если бы самые способные из живущих ныне поэтов смогли кратко выразить эти нефальсифицированные частички чисто научного знания, у вас получилось бы неуклюжее и неполное подобие Нагорной проповеди. И это подобие не выдержало бы никакого сравнения. Почти две тысячи лет христианский мир держит в своих руках полный ответ на свои беспокойные и бесплодные стремления. Здесь ... кроется образец успешной человеческой жизни с оптимальным психическим здоровьем и довольством» (Дж.Т. Фишер и Л.С. Холи, *A Few Buttons Missing*, с. 273).

Свидетельство исполненных пророчеств

Одно из самых убедительных свидетельств богодухновенности Библии состоит в пророчестве и исполнении. Посредством сверхъестественного откровения и богодухновенности пророки Божьи были наделены способностью писать об определенных

исторических событиях за сотни лет до того, как эти события происходили. Таким образом, простым определением пророчества будет «история, написанная заранее».

Исследователи предложили некоторое количество критериев для определения подлинности *пророчества* в противовес теоретическим предсказаниям. Оно должно включать: (1) Надлежащий расчет времени, то есть, пророчество должно быть изречено задолго до его исполнения. (2) Конкретные детали, а не туманные обобщенности и отдаленные возможности. (3) Точное исполнение, а не просто *высокую степень* вероятности.

Божественное мерило для определения истинного пророка было высказано Моисеем. «Если пророк скажет именем Господа, но слово то не сбудется и не исполнится, то не Господь говорил сие слово» (Втор. 18:22).

Из всех областей библейских пророчеств, изучение которых может быть удивительно полезным, я кратко рассмотрю только две: (1) пророчества относительно иудейского народа; (2) пророчества относительно Христа.

Иудеи в пророчествах

Рассказывают, что когда Фридрих Великий спросил своего капеллана, каким в двух словах будет самый убедительный аргумент в защиту Библии и христианства, тот ответил: «Евреи, Ваше величество». В Библии есть десятки пророчеств, которые, по сути дела, в общих чертах обрисовывают историю еврейской нации. Но в качестве конкретного примера приведем двадцать восьмую главу Книги Второзакония, целое созвездие пророчеств, говорящих о будущей истории евреев. В этой главе Моисей предостерегает, какой будет судьба евреев, если они перестанут повиноваться закону Господа (что, как показывает история, и случилось). Следующие факты дадут вам возможность увидеть основные обстоятельства этой главы вместе с соответствующим исполнением многочисленных пророчеств, зафиксированным позднее другими ветхозаветными историками и иудейским автором, Иосифом Флавием.

В Книге Второзакония 28:47-68 подробно рассмотрены следующие пророчества. (а) Господь издалека приведет против Израиля народ, языка которого они не понимали. (б) Враги Израиля будут жестоки и не будут уважать ни старого, ни молодого. (в) Иудейские города будут осаждены и захвачены. (г) Будет много

страданий, особенно от голода. (д) Нужда будет настолько сильной, что они будут есть плоть своих собственных детей. (е) Огромное количество израильтян будет уничтожено. (ж) Некоторые иудеи будут проданы в Египет как рабы. (з) Израиль будет изгнан из своей страны и рассеян до пределов земли. (и) Иудеи не найдут покой и мир там, где они окажутся. (к) Их имя станет ужасом, притчею и посмещением, куда бы они ни отправились (ст. 37).

Что удивительно, история содержит следующие факты о последующей истории иудейского народа. (а) Иудеев захватывали три основные враждебные державы — Ассирия (721 г. до Р.Х.), Вавилония (606 г. до Р.Х.) и Рим (70 г. от Р.Х.). (б) Во время вавилонского завоевания халдейский царь убивал иудейских «юношей их мечем в доме святыни их, и не пощадил ни юноши, ни девицы, ни старца, ни седовласого: все предал Бог в руку его» (2 Пар. 36:17). И Иосиф Флавий говорит, что, когда римляне пришли в Иерусалим, они умертвили всю молодежь, «не пожалев людей любого возраста» («Война» 3,7,1). (в) Когда иудейские города попадали в осаду, был сильный голод и огромные страдания. При осаде Самарии условия были настолько стесненными, что ослиную голову продавали за восемьдесят сиклей серебра (4 Цар. 6:25). Когда вавилоняне напали на Иерусалим, в городе усилился голод и «не было хлеба у народа земли» (4 Цар. 25:3). Иосиф Флавий рассказывает, как во время римского нашествия члены семьи вырывали пищу друг у друга по причине великого голода («Война» 5,10,3). (г) Невероятно, но в эти кризисные времена родители иудеи ели плоть своих собственных детей. Такое случалось в Самарии (4 Цар. 6:29), а также в Иерусалиме до вавилонского нашествия (Книга Варуха 2:1-3) и во время римского завоевания («Война» 6,3,4). (д) В этих нападениях было убито бесчисленное количество иудеев. Иосиф Флавий записал, что римляне убили более миллиона человек («Война» 6,9,2-4). В добавление к этому, многие иудеи были проданы в рабство в Египет («Война» 6,9,2). (е) Иудеи были сорваны с привычных мест обитания и рассеяны по другим странам. Это произошло во время ассирийского плена (4 Цар. гл. 17), а также во время вавилонского плена (2 Пар. гл. 36). Обратите внимание на то, что Неемия в одноименной книге признает вавилонский плен в качестве рассеяния от Бога (1:8). Амос говорил о том, что израильтяне будут перемешаны среди других народов, как зерна в решете (9:9). Интересно отметить различные страны, из которых

иудеи собрались, чтобы отметить свои национальные праздники (Деян. 2:5,9-11). Кстати, также важно отметить, что, хотя Бог предупредил, что он рассеет иудеев, они не были уничтожены полностью (Лев. 26:44), но, куда бы они ни отправились, они сохраняли свою национальную самобытность. (См. Числ. 23:9.) И, что также имеет значение, Израиль это единственный народ, который можно проследить от начала до нынешнего времени. (ж) История изобилует примерами того, как евреев преследовали от страны к стране. В тринадцатом веке они были изгнаны из Англии Эдуардом I. В четырнадцатом веке так же поступил Карл VI во Франции, а столетие спустя это повторили Фердинанд и Изабелла в Испании (Томас Ньтон, *Dissertations on the Prophecies*, с. 98). (з) В заключение, вошедшее в поговорку употребление слова «еврей» известно всем настолько, что вряд ли нуждается в комментариях (ср.: Иер. 24:9).

Христос в пророчествах

Когда Христос вошел в синагогу в Назарете, он развернул свиток пророка Исаии и начал читать: «Дух Господень на Мне; ибо Он помазал Меня благовествовать нищим и послал Меня исцелять сокрушенных сердцем, проповедывать пленным освобождение, слепым прозрение, отпустить измученных на свободу, проповедывать лето Господне благоприятное». Затем он отдал свиток слугителю и провозгласил: «Ныне исполнилось писание сие, слышанное вами» (Лук. 4:17-21). Иисус часто признавал, что о нем говорилось в Ветхом Завете. Однажды он сказал: «Исследуйте Писания, ибо вы думаете чрез них иметь жизнь вечную; а они свидетельствуют о Мне» (Иоан. 5:39). И незадолго до своего вознесения Господь подтвердил: «... надлежит исполниться всему, написанному о Мне в законе Моисеевом и в пророках и псалмах» (Лук. 24:44).

Приведение людей ко Христу было одной из самых главных задач Закона Моисеева. Павел подтверждает это в Послании к Галатам 3:24, где он говорит: «Итак закон был для нас детоводителем ко Христу ...». Таким образом, деятельность Господа Иисуса в исполнении пророчеств становится очень важным аспектом библейских свидетельств.

Сидни Коллетт указывает, что «в Ветхом Завете есть не менее 333 пророчеств, которые сосредоточиваются на личности Мессии,

каждое из которых, относящееся к его земной жизни, было исполнено с точностью до буквы» (*All About the Bible*, с. 84). Давайте кратко рассмотрим некоторые из важных пророчеств о Христе.

(1) *Родословие Христа в пророчестве* — Обратите внимание на следующие ветхозаветные пророчества относительно происхождения Христа вместе с новозаветными ссылками, указывающими на их исполнение. (а) Христос будет семенем женщины (Быт. 3:15; Гал. 4:4). (б) Он будет потомком Авраама, иудеем (Быт. 22:18; Гал. 3:16). (в) Господь придет от колена Иудина (Быт. 49:10; Евр. 7:14). (г) И Он также будет происходить от царского рода Давида (2 Цар. 7:12 и след.; Евр. 1:5). (д) Наконец, было предсказано, Кто его родит, и это была девственница (Ис. 7:14; Мат. 1:18-22). Интересно отметить, что эти пророчества становятся все более конкретными.

Человеческий род

Иудейский народ

Колено Иудино

Род Давида

Дева Мария

(2) *События, связанные с рождением Христа* — (а) Зачатие и рождение Сына Божьего от девственницы должно было произойти чудесным образом (Ис. 7:14; Мат. 1:18-22). (б) Несмотря на то, что Его мать и приемный отец жили в Назарете, Мессия должен был родиться в Вифлееме иудейском (Мих. 5:2; Мат. 2:1). (в) С рождением Господа будет связано убийство невинных младенцев (Иер. 31:15; Мат. 2:16-18). (г) Это приведет к необходимости побега в Египет, откуда Мессия должен вернуться (Ос. 11:1; Мат. 2:15).

(3) *Время пришествия Христа* — (а) Спаситель должен был прийти и начать Свою деятельность во времена Римской империи (Дан. 2:44; Лук. 2:1). (б) При рождении Христа Иуда по-прежнему должен был оставаться правящим коленом, имеющим особые отличительные признаки (Быт. 49:10). Когда родился Иисус, «иудеями правил царь в их собственной стране; они управлялись своими собственными законами; и совет этого народа осуществлял свою власть и полномочия. К этому времени другие колена перестали существовать или растворились среди народов. Осталась одна Иуда ... » Спустя несколько лет после рождения Иисуса Архелай, который царствовал в Иуде некоторое время (Мат. 2:22), «был свергнут с престола и изгнан; прокуратором был назначен Копоний; и статус царства Иуды, последнего остатка величия Израиля, был

снижен до области в Сирийской провинции» (Ричард Уотсон, *A Biblical and Theological Dictionary*, с. 560-561). (в) Книга пророка Малахии 3:1, вероятно, указывает на то, что Христос придет в то время, когда еще будет существовать иерусалимский храм, следовательно, до 70 г. от Р.Х. То, что иудейский храм был «Его храмом», подтверждается тем фактом, что Он дважды очищал его (Иоан. глава 2; Мат. глава 21) и что Он претендовал на освобождение от храмовой подати на том основании, что был Сыном Божьим (Мат. 17:24-27). Однако, это пророчество не следует ограничивать храмом в буквальном смысле; оно также имеет духовное приложение к церкви (1 Кор. 3:16). (г) Даниил провозгласил, что искупительное деяние «Помазанника» (Христа) произойдет спустя примерно 70 пророческих недель (490 лет) от времени повеления заново отстроить Иерусалим после вавилонского плена (457 г. до Р.Х.), то есть, приблизительно в 33 г. от Р.Х. (д) Выражение «полнота времени» в Послании к Галатам 4:4 предполагает определенные условия, приготовленные провидением, которые предварили рождение Спасителя. Смотрите книгу Х.Х. Ньюмана *«Руководство по церковной истории» (Manual of Church History)*, том I, с. 34-64, где совершенно замечательным образом рассмотрена подготовленность к этому первого столетия нашей эры.

(4) *Сущность Христа в пророчествах* — Пророки указывали на то, что Христос будет как человеком, так и Богом. Несмотря на свое рождение, Он был предвечен (Мих. 5:2; Иоан. 1:1,14). Он был человеком, однако, и ближним Господа (Зах. 13:7). Слово «ближний» (древнеевр. *amith*) означает «соединяться, сочетаться» и предполагает равенство. Кейл говорит, что оно может употребляться только с богом или тем, «кто сопричастен божественной сущности или сам по существу божественен» (*Minor Prophets*, том II, с. 397).

(5) *Характер Христа в пророчествах* — Определенное количество удивительных черт характера Господа изображены пророчески в Ветхом Завете. Его сверхъестественная мудрость описана в Книге пророка Исаии 11:1-5. Например, суждения Христа о людях основывались не на физическом восприятии, а на божественной проницательности (Мат. 9:4; 12:25; Иоан. 2:24,25). Методы, при помощи которых Спаситель учил людей, были мягки и сострадательны в убеждении, и это было предсказано в Книге пророка Исаии 42:1-4. Христос не был неистовым подстрекателем толпы. Он также не стремился сокрушить тех, кто запутался во грехе. Его

целью было помочь человеку. Обратите внимание на то, как Матфей применил ко Христу это ветхозаветное пророчество (Мат. 12:15-21). Благоприятные аспекты служения Господа были предсказаны в Книге пророка Исаии 61:1-3 и исполнены в Евангелии от Луки 4:17-19. В Ветхом Завете было предсказано даже безупречное повиновение Христа. Автор псалмов представляет Мессию, говорящего: «Я желаю исполнить волю Твою, Боже мой, и закон Твой у меня в сердце» (Пс. 39:9; Евр. 10:5-7). Исаия описывает нашего Господа как «Праведника, Раба» Божьего (Ис. 53:11). Как замечательно исполнились эти пророчества в непорочном Агнце Божьем. Сам Христос говорил: «Я всегда делаю то, что Ему угодно» (Иоан. 8:29). Павел сказал, что Христос был «незнавшим греха» (2 Кор. 5:21), и Петр утверждал, что Иисус «не сделал никакого греха, и не было лести в устах Его» (1 Пет. 2:22). Даже враги провозглашали Его невиновность в прегрешениях (Мат. 27:4,19,24,54).

(6) *Служение Христа* — О подготовительной работе Иоанна Крестителя говорили пророки Исаия и Малахия (Ис. 40:3-5; Мал. 4:5,6; Мат. 3:3). Ветхий Завет изображал Христа чудотворцем (Ис. 35:5,6). Авторы евангелий приписывают Христу не менее 39 конкретных чудес (в дополнение к другим упоминаниям). Триумфальный вход Христа в Иерусалим был описан в Книге пророка Захарии 9:9 и исполнился в течение последней недели служения Господа (Мат. 21:5 и след.).

(7) *Предательство, отречение, смерть и воскресение* — В Ветхом Завете предсказывалось, что Иисус будет предан другом (Пс. 40:10) и, в конечном итоге, отвергнут (Ис. 53:1-3). Его оценят в тридцать серебрянников (Зах. 11:12), и во время суда Его будут бить и оплевывать (Ис. 50:6). Что касается образа Его смерти, то Его руки и ноги пронзят (Пс. 21:17), однако, кости не должны быть сломаны (Исх. 12:46). Умирая, Он будет жаждать (Пс. 21:16), и Ему подадут уксус (Пс. 68:22). В смерти Он будет причислен к преступникам и погребен с богатыми (Ис. 53:12,9). Он умрет, но Его плоть не увидит тления, напротив, Он будет воскрешен из мертвых (Пс. 15:10) и вознесен одесную Бога (Пс. 109:1). Необходимо лишь изучить исторические повествования Матфея, Марка, Луки и Иоанна, чтобы увидеть, каким удивительным образом исполнились все эти пророчества.

В интересной небольшой книге *«Говорит Наука» (Science Speaks)* математик Питер У. Стоунер берет восемь ветхозавет-

ных пророчеств, описывающих пришествие Мессии. Согласно его подсчетам, шансы того, что они будут случайно исполнены одним человеком (как это сделал Христос) равняются примерно 1 к 100 000 000 000 000 000 (с. 106).

Истинно, библейские пророчества это один из самых значительных аспектов, подчеркивающих богодухновенность Священной Библии.

Текст Нового Завета

Я хочу кратко рассмотреть удивительную целостность текста нашего Нового Завета. Многие люди, изучающие Библию, удивляются, узнав, что оригинальные писания, созданные авторами Нового Завета, более не существуют. Большинство из них, вероятно, были утеряны очень рано. Например, Ириней (ученик Поликарпа, который лично общался с апостолом Иоанном) писал примерно в 178 г. от Р.Х. Он обращает внимание на полемику относительно того, написал ли Иоанн 666 или 616 в Книге Откровения 13:18, показывая этим самым, что оригинальная рукопись уже была утрачена. Вполне возможно, что ранняя утрата оригиналов рукописи произошла согласно божественному замыслу, ибо несомненно, что люди вскоре превратили бы Святое Писание в идола, если бы сохранились подлинные писания апостолов.

Несмотря на тот факт, что мы не обладаем оригинальными богодухновенными документами, благодаря науке «текстуальной критики», наша уверенность в подлинности новозаветного текста имеет очень прочное основание. Х.К. Тиссен хорошо сформулировал цели текстуальной критики. «Критическое изучение текста ставит своей целью изучение всех материалов, имеющих какое-либо отношение к природе оригинальных текстов, применение обоснованных принципов критического изучения к различным вариантам прочтения и воспроизведение первоначального текста» (*Introduction to the New Testament*, с. 31). Итак, давайте рассмотрим, с чем имеет дело текстуальная критика в стремлении восстановить новозаветный текст.

Материалы, имеющиеся в наличии

Существуют три основных доступных источника для установления текстов оригиналов: (1) греческие рукописи; (2) ранние версии (переводы на другие языки); (3) цитаты из произведений авторов послепостольского периода. Давайте кратко рассмотрим эти три группы материалов.

I. *Рукописи на греческом языке* — «Целиком или по частям сохранилось более 4 000 греческих рукописей Нового Завета» (Ф.Ф. Брюс, *The New Testament Documents: Are They Reliable?*, с. 16). Эти греческие рукописи в свою очередь можно подразделить следующим образом.

1. *Папирусы* — Этот класс представлен очень ранней группой рукописей, при написании которых использовался материал, изготовленный из растения папирус. По причине их хрупкости, эти рукописи находят, по большей части, в фрагментах. Сэр Фредерик Кеньон в 1941 году говорил, что их количество может достигать до 170, и, конечно, за последние полвека были обнаружены и другие рукописи. Многие датируются вторым и третьим веками.

2. *Рукописи, написанные унциальным шрифтом* — Термин «унциальный» обозначает стиль письма, общий для определенных рукописей. Унциальный текст был стилем письма, подобно нашему печатному, который обычно наносили на тонкий пергамент. В 1955 году в предисловии к изданию своей книги *Introduction to the New Testament* Тиссен сказал, что сохранились 212 унциальных рукописей (с. 38). Следует упомянуть некоторые из самых значительных. Самая ценная рукопись Нового Завета это Ватиканская. Она датируется серединой четвертого столетия от Р.Х. Она содержит весь Новый Завет за исключением первого и Второго Посланий к Тимофею, Посланий к Титу, Филимону, Книги Откровения, а также заключительной части Послания к Евреям (начиная с 9:14). Вторая самая ценная рукопись, написанная унциальным шрифтом, это Синайская. Она датируется концом четвертого столетия и содержит отрывки Ветхого Завета, весь Новый Завет и апокрифические Послание Варнавы и Пастыря Ерма (в незаконченном виде). Александрийская рукопись, первая половина пятого столетия, содержит весь Новый Завет за исключением нескольких отрывков Евангелий от Матфея, Иоанна и 2 Послания к Коринфянам. Рескрипт Ефрема также датируется пятым столетием и содержит части всех новозаветных книг, исключая 2 Послание к Фессалоникийцам и 2 Послание Иоанна. Вашингтонская рукопись содержит четыре евангелия.

3. *Рукописи, написанные минускулами* — Минускульное письмо это строчный рукописный шрифт, сопоставимый с нашим письменным. Они появились примерно в восьмом веке, было собрано и описано около 2 500 таких рукописей.

4. *Лекционарии* — Лекционарии это старинные уроки для чтения, которые использовались на общих собраниях церквей. Известно о существовании более 1 600 таких уроков, которые датируются начиная с шестого столетия. Большая их часть написана унциальным шрифтом.

II. *Ранние версии* — Вторым источником для установления подлинности оригинального текста Нового Завета служат ранние версии, которые являются переводами на другие языки, кроме греческого. Они имеют исключительную ценность, потому что некоторые из них датируются примерно двумя столетиями раньше, чем самые старые унциальные рукописи. Выделяются три основные группы: (1) сирийские версии; (2) египетские версии; (3) латинские версии. Например, произведение Тациана на древнесирийском языке (гармонизация евангельских повествований) датируется примерно 170 г. от Р.Х. Переводы на египетский язык восходят к периоду между 200 и 250 гг. от Р.Х. Латинские версии восходят как минимум к четвертому столетию. Например, латинская Вульгата была закончена (Новый Завет) в 386 г. от Р.Х. А.Т. Робертсон пишет: «Есть около 8 000 рукописей латинской Вульгаты и, по крайней мере, 1 000 рукописей других ранних переводов» (*Introduction to the Textual Criticism of the New Testament*, с. 70).

III. *Цитаты из произведений авторов послепостольского периода* — Произведения так называемых «отцов церкви» имеют значительную ценность в установлении первоначального текста Нового Завета. Некоторые из этих авторов древности пребывали в тени апостольского века, и их цитаты из Нового Завета очень обильны. Известный исследователь Бенджамин Уорфилд отметил, что, даже если бы у нас были *только эти цитаты*, сохранившиеся от ранних авторов, мы смогли бы по существу воспроизвести учение Нового Завета. Х.Л. Гастингс выразительно подчеркивал это свидетельство. Давайте рассмотрим следующие данные. «Ориген, который писал за сто лет до Никейского собора, цитирует 5 745 отрывков из всех книг Нового Завета; Тертуллиан, 200 г. от Р.Х., приводит более 3 000 выдержек из новозаветных книг; Климент, 194 г. от Р.Х., цитирует 380 отрывков; Ириней, 178 г. от Р.Х., цитирует 767 отрывков; Поликарп, умерший мученической смертью в 165 г. от Р.Х., посвятив служению Христу восемьдесят шесть лет, в одном послании цитирует 36 отрывков; Юстин Мученик, 140 г. от Р.Х., также приводит выдержки из Нового Завета; не говоря

уже о таких языческих и неверующих авторах, как Цельс, 150 г. от Р.Х., и Порфирий, 304 г. от Р.Х., которые упоминали или цитировали десятки тех самых отрывков, которые мы теперь имеем в Писании. Лорд Хейлс, Шотландия, исследовав писания отцов христианства вплоть до третьего столетия, фактически обнаружил *весь Новый Завет*, за исключением всего лишь десятка стихов, разрозненный в их писаниях, которые имеются в наличии ...» (*The Inspiration of the Bible*, с. 12).

Текст Нового Завета и классическая литература

Возможно, значение вышеприведенных фактов можно оценить только при сопоставлении свидетельств Нового Завета с имеющимися свидетельствами относительно произведений, созданных классическими авторами древности.

Одним из самых выдающихся текстуальных критиков всех времен был Ф.Х.А. Скривнер. В 1883 году (что было до многочисленных недавних находок рукописей) доктор Скривнер писал: «Подобно тому как Новый Завет значительно превосходит все другие сохранившиеся письменные документы древности по ценности и представляемому интересу, так и его копии, сохранившиеся в виде рукописей и датируемые начиная с четвертого столетия нашей эры, значительно более многочисленны, чем копии самых известных писателей Греции и Рима. Количество уже обнаруженных и внесенных в каталоги рукописей едва ли не превышает две тысячи; и еще большее количество по-прежнему задерживаются в монастырских библиотеках Востока. С другой стороны, рукописи наиболее выдающихся классических поэтов и философов более редки и сравнительно современны. У нас нет более ранней полной копии работ самого Гомера, чем датируемая тринадцатым столетием, хотя на свет появились некоторые значительные фрагменты, которые, возможно, восходят к пятому веку; в то время как более чем одно произведение, имеющее высокую и заслуженную репутацию, дошло до нашего времени только в одном экземпляре. Опыт, который мы извлекаем из критического исследования немногих сохранившихся рукописей классических произведений, заставляет нас испытывать благодарность за качество и обилие рукописей Нового Завета» (*Introduction to the Criticism of the New Testament*, с. 3,4).

В 1886 году Бенджамин Уорфилд написал: «Самое удивительное в отношении рукописей Нового Завета это их огромное ко-

личество: как уже сообщалось, было каталогизировано около двух тысяч из них — количество, совершенно несопоставимое с тем, что сохранила древность для других книг» (*Introduction to the Textual Criticism of the New Testament*, с. 28).

Комментируя сопоставление Библии и произведений классической литературы древности в 1890 году, Эндрю Арчибальд писал: «Не сохранилась ни одна из оригинальных рукописей Библии. Следует ли нам по этой причине отвергнуть эту книгу? Таким же образом, мы могли бы избавиться от произведений Гомера, который жил и писал в период от восьми до девяти столетий до пришествия Христа, от произведений которого не сохранилось ни одного экземпляра старше тринадцатого века, и даже фрагменты датируются не ранее шестого века — спустя полторы тысячи лет после смерти слепого поэта. История Геродота сохранилась в рукописи, восходящей лишь к девятому столетия, но этот историк жил в пятом веке до начала христианской эпохи. Нет экземпляров произведений Платона, которые датировались бы прежде девятого столетия, а он писал за целую тысячу лет до этого» (*The Bible Verified*, с. 29).

Во времена, не столь давние, Ф.Ф. Брюс, преподаватель критического изучения и толкования текстов Манчестерского университета, утверждал: «Свидетельства в пользу нашего Нового Завета значительно превосходят свидетельства в пользу многих произведений классических авторов древности, подлинность которых никто не посмеет оспаривать. И если бы Новый Завет был собранием светских писаний, их подлинность не подвергалась бы сомнению. Это курьезно, что историки зачастую оказываются более готовы доверять повествованию Нового Завета, чем многие богословы ...».

Вероятно, мы сможем оценить, насколько богато документальное подтверждение Нового Завета, если мы сравним его текстуальный материал с другими древними историческими произведениями. Имеются в наличии несколько рукописей произведения Цезаря «*Записки о галльской войне*» (написано между 58 и 50 гг. до Р.Х.), но только девять или десять из них хорошо сохранились, и самая старая из них датируется примерно 900 годами после времен Цезаря. Из 142 книг «*Римской истории от основания города*», написанных Ливием (59 г. до Р.Х. — 17 г. от Р.Х.) сохранились только тридцать пять, которые известны нам только по двадцати рукописям, которые считаются подлинными, и только одна из них, содержащая фрагменты Книг iii-vi, датируется четвертым веком. Из четырнадцати книг «*Историй*» Тацита (ок. 100 г. от Р.Х.) сохранились четы-

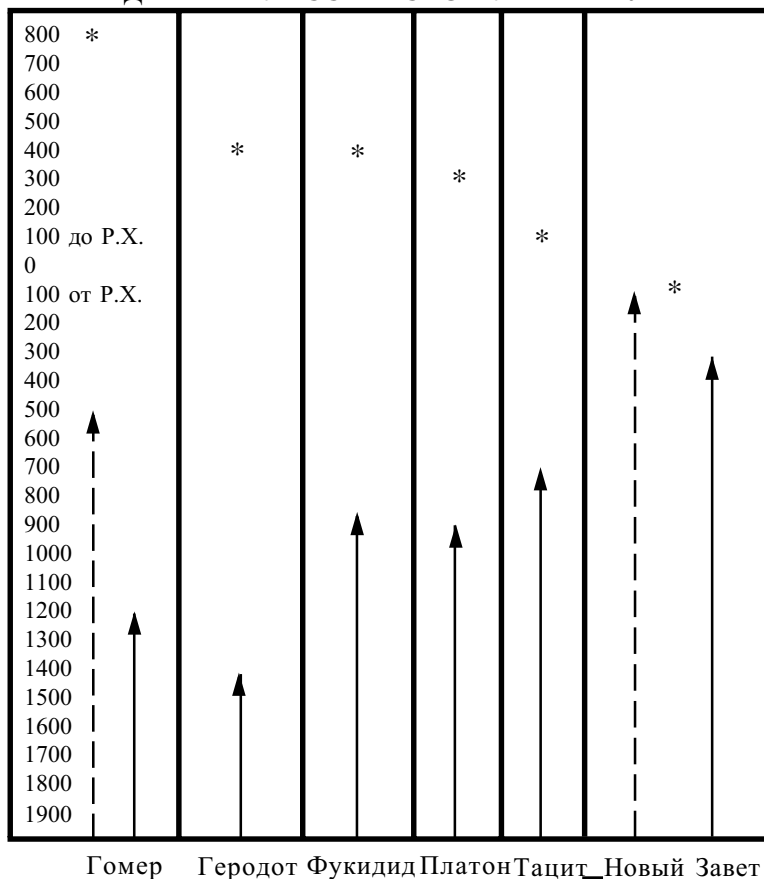
ре с половиной; из шестнадцати книг его «*Анналов*» сохранились десять целиком и две — частично. Текст этих имеющихся в наличии частей его двух великих исторических призывов целиком зависят от двух рукописей, одна девятого века, другая — одиннадцатого. Все имеющиеся в наличии рукописи его менее значительных произведений («*Диалог об ораторах*», «*Агрикола*», «*Германия*») восходят к собранию десятого века. История Фукидида (ок. 460-400 гг. до Р.Х.) известна нам по восьми рукописям, самая ранняя из которых принадлежит 900 г. от Р.Х., и нескольким обрывочным папирусам, восходящим примерно к началу христианской эры. Это же истинно в отношении Истории Геродота (ок. 480-425 гг. до Р.Х.). Однако, ни один исследователь классической литературы древности не станет слушать доводы против подлинности Геродота или Фукидида, потому что самые ранние рукописи их произведений, которые могут быть полезны для нас, появились на свет спустя более 13 столетий после своих оригиналов» (цитир. ранее, с. 15,16,17).

Много дополнительных материалов о наличии рукописей классических произведений древности можно найти в книге Ф.У. Холла *Companion to Classical Texts* (Оксфорд: Кларендон Пресс, 1913).

Собирание рукописных свидетельств было таким обширным и работа по научному критическому изучению текстов была столь точной, что мы можем выразить полную уверенность в надежности новозаветного текста. Хотя верно то, что существуют определенные незначительные варианты прочтения, они действительно незначительны. Весткотт и Хорт считали, что спорные отрывки Нового Завета вряд ли составляют одну тысячную часть целого.

Позвольте мне подчеркнуть значимость этого довода. Письменные документы Нового Завета существуют почти 1 900 лет. И в течение пятнадцати из этих веков они переписывались от руки. Несмотря на это, есть только от 12 до 20 значительных текстуальных вариантов во всем Новом Завете, и ни один из них не касается какого-либо важного вопроса учения. С другой стороны, посмотрите на произведения Уильяма Шекспира. Эти произведения существуют около четырех столетий (со времени изобретения печатного станка) и, тем не менее, «в каждой из тридцати семи пьес Шекспира есть около ста вариантов прочтения, из-за которых по-прежнему ведутся споры, большое их количество существенно затрагивает значение отрывков, в которых они встречаются» (Гастингс, цитир. ранее, с. 13).

**СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЛИЦА СУЩЕСТВОВАНИЯ
РУКОПИСЕЙ НОВОГО ЗАВЕТА
И ДРЕВНЕ-КЛАССИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**



УСЛОВНЫЕ
ОБОЗНАЧЕНИЯ

ИТОГ

* - Время сочинения
рукописи

--- - Фрагменты
рукописей

___ - В значительной
степени полные рукописи

1. Гомер - 1500 лет от источника
2. Геродот - 1800 лет от источника
3. Фукидид - 1300 лет от источника
4. Платон - 1200 лет от источника
5. Тацит - 750 лет от источника
6. Новый Завет - 50-250 лет от источника

Мы можем только испытывать благоговейный страх перед тем, как Провидение сохранило священный текст Слова Божьего. Да, мы можем доверять Библии. Это книга, согласно которой мы можем жить и умереть.

ОБ АВТОРАХ

Уэйн Джексон родился в 1937 г. в штате Теннесси, проповедовал евангелие Христово сорок два года, из которых последние тридцать девять лет отданы Церкви Христа на Ист-Мейн-Стрит, г. Стоктон, Калифорния. Он получил степень магистра в области изучения Библии в Южно-Христианском университете (г. Монтгомери, Алабама), и ему была присуждена степень доктора литературы за большой вклад в христианскую журналистику.

Брат Джексон — автор более двадцати книг, многие из которых посвящены апологетике христианства, некоторые это комментарии к различным книгам Библии. Последние 36 лет он является редактором/автором ежемесячного журнала по изучению Библии. Также пишет для других публикаций. Он является спонсором и основным автором для электронного журнала «Христианский курьер» в сети Интернет (<http://www.christiancourier.com>). Уэйн Джексон женат, у него трое детей и семь внуков.

Берт Томпсон получил ученую степень бакалавра наук в области биологии в Абиленском христианском университете, а степени магистра наук и доктора философии в области микробиологии в Техасском Университете А & М. Ранее он работал преподавателем Колледжа ветеринарной медицины в Техасском Университете, где также служил координатором Объединенной учебной программы биомедицинской науки. Доктор Томпсон является исполнительным директором издательства «Аполоджетикс Пресс» и редактором ежемесячного журнала «Ризон энд ревелейшн», посвященного свидетельствам христианской веры. Он женат, у него двое сыновей.

*Дэвид Л. Лайп,
доктор философии*

ВЕРА И ЗНАНИЕ

ВСТУПЛЕНИЕ

Темы веры и знания и их соотношения друг с другом зачастую представляют собой немалые трудности для людей, серьезно занимающихся изучением Библии. Цель данной работы состоит в том, чтобы рассмотреть определенное количество вопросов, относящихся как к вере, так и знанию в стремлении упрочить наше понимание этих двух важных и связанных концепций.

ВЕРА И УБЕЖДЕНИЕ

Соотношение веры и убеждения являет собой непростое дело, поэтому я признаю, что в такой краткой работе, как эта, вряд ли будет возможным установить четкое соотношение этих двух понятий к полному удовлетворению читателя. Слово «вера» употребляется по-разному, что еще более усложняет возможность ясного восприятия. Мы должны признать, что слова могут иметь различные значения, и что каждое из этих различных значений может оказаться верным и употребительным. Например, есть такая поговорка: «Лучше быть красным, чем мертвым». Очевидно, что в данном случае «красный» не относится к одному из цветов радуги, но употребляется для обозначения коммунистических воззрений. Было бы неправильно сказать, что слово «красный» не может употребляться в таком значении.

Это же верно в отношении слова «вера». Часто люди говорят о различных мнениях, истинность которых не может быть уста-

новлена: «В конце концов, это всего лишь вопрос веры». Также, если кто-то неуверен относительно того, какие предпринять действия, ему обычно советуют: «Просто начни с веры». Я не утверждаю, что слово «вера» нельзя использовать в таком выражении, потому что, несомненно, оно в нем употребляется; однако, я утверждаю, что это не является библейским значением «веры».

Сложность этого вопроса увеличивается, когда мы обращаемся к двусмысленности концепции «убеждения» или «мнения». Давайте рассмотрим различие в значениях слова «убеждение» в следующих предложениях: «Я убежден, что завтра будет дождь» и «Я убежден, что дважды два — четыре.» Большинство из нас согласится, что вместо слова «убежден» в первом предложении можно подставить слово «полагаю», но немногие сказали бы: «Я полагаю, что дважды два — четыре».

Убеждение с точки зрения его прочности относится к суждению, в поддержку которого мы готовы представить достаточные основания. Таким образом, я могу сказать: «Я убежден, что завтра будет дождь» и быть готовым дать основания для этого мнения. Обратите внимание, что различие между этими двумя типами убеждения зависит от **оснований** этих убеждений. В книге «Критика религии и философии» (1958, с. 132-134) Вальтер Кауфманн перечислил то, что, по его мнению, составляет семь причин убеждения. Утверждению можно верить, потому что:

1. В его поддержку были выдвинуты аргументы.
2. Вы встретили его в книге, газете и т.п. и против него ничего не было высказано.
3. В его пользу могут говорить различные факторы. (Одним из них может стать распространенность мнения в окружении человека, следовательно, оно принято посредством «осмоса».)
4. Новое убеждение хорошо согласуется с нашими прежними убеждениями.
5. За непринятие какого-либо убеждения может возникнуть наказание (остракизм, разочарование родителей, пытка).
6. За принятие убеждения может последовать положительное вознаграждение.
7. Убеждение может быть принято, потому что оно радует нас или отвечает психологическим нуждам.

Из приведенного перечня только первый пункт делает убеждение прочным, в то время как пункты 2-7 могут считаться «ос-

нованиями», чтобы считать убеждение слабым. Термины «слабое» и «прочное» относительно убеждения, которые я предлагаю к использованию, в общем соответствуют **иррациональному** и **рациональному** убеждению в работе Фрая и Леви (1941, с. 216). Рациональное убеждение это «разумное мнение, основанное на адекватном доказательстве» (1941, с. 323). Иррациональные убеждения это: (а) убеждения, произведенные не «разумом» как таковым, но некими нерациональными причинами, такими как эмоции, предрассудки, имущественные права, власть, привычка и склонность воспринимать сказанное; и (б) убеждения, произведенные неадекватными или недостаточными причинами.

Библейская вера разделяет основной элемент прочного (рационального) убеждения в том, что человек готов дать основания для своей веры. 1 Послание Петра 3:15 понятно говорит о том, что библейская вера должна основываться на здравом размышлении. Однако библейская вера включает в себя нечто большее, чем простую готовность дать отчет. Вера включает концепцию **доверия**, что проявляется в **поступках на основании** того, во что мы верим. Вера требует наличия убеждения (в смысле работы разума); таким образом, вера может включать слабое убеждение (где задействована только деятельность разума) и прочное убеждение (когда человек готов дать отчет в своих интеллектуальных убеждениях). И, тем не менее, вера больше, чем все это. Сэмюэл Томпсон писал:

Отличительная черта веры в противовес простому убеждению это желание действовать как один из ее составляющих. Убеждение это действие разума, а веру описывали как «действие разума, внушенное волей». Но вера больше действия разума, и воля совершает нечто большее, чем внушение. Вера не есть просто согласие с тем, что что-либо является истинным, она есть наша готовность действовать на основе того, что, по нашему убеждению, является истинным. Вера это воля, которую добродетель подвела к действию. Вера это решение (1955, с. 74).

Веру, следовательно, можно описать как «убеждение в том, что», но она также включает в себя действие (доверяться или полагаться).

Из этого не следует делать вывод, что концепцию доверия можно в **каждом** случае заменить концепцией убеждения. Итак, когда Иисус сказал в Евангелии от Марка 5:36: «Не бойся, только веруй», мы могли бы сказать: «Не бойся, только имей веру»

или «Не бойся, только доверься». Также, когда Иисус сказал в Евангелии от Марка 11:23: «Имейте веру Божию», мы могли бы сказать: «Верьте в Бога» или «Доверьтесь Богу». Некоторые случаи убеждения не позволяют подобной замены. В Евангелии от Иоанна 12:42-43 сказано, что многие начальники уверовали в Иисуса, но они не исповедовали Его, потому что возлюбили славу человеческую и боялись быть изгнанными из синагоги. Эти начальники имели убеждение (действие разума), но мы бы не сказали, что они имели библейскую веру, потому что они не желали действовать на основе того, во что они верили. Таким образом, мы бы не сказали, что они доверяли Иисусу (ср. Иак. 2:18-19).

Самый ясный пример обоих элементов веры в одном и том же контексте содержится в одиннадцатой главе Послания к Евреям. В шестом стихе сказано: «... надобно, чтобы приходящий к Богу **веровал**, что Он есть» (выделено мной — Д.Л.). Начиная с седьмого стиха автор отмечает, что определенное количество замечательных ветхозаветных персонажей полагались на то, во что они верили. Они действовали на основе своего убеждения. Обратите внимание на слова, обозначающие действие — «приготовил» (ст. 7) и «повиновался» (ст. 8).

ВЕРА И ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Неверно утверждать, что вера означает отсутствие доказательств. Бог не хочет, чтобы мы принимали за истину то, что не имеет достаточных доказательств. Подобное утверждение оспаривается как христианами, так и неверующими. Некоторые говорили, что если утверждение покоится на достаточных доказательствах, то это утверждение становится вопросом знания, в то время как вера имеет отношение к тому, что не имеет доказательств. В соответствии с таким ходом мыслей, знание начинается, когда начинаются доказательства, и заканчивается, когда заканчиваются доказательства. Вера начинается после того, как заканчиваются доказательства. Таким образом, если человек желает придерживаться учения X, и доказательства таковы, что это учение может быть истинным, а может и не быть таковым, человек может совершить «прыжок веры» (то есть, перепрыгнуть через доказательства) и принять учение X, даже если у него нет достаточ-

ных доказательств. Ричард Робинсон, мыслитель-атеист, утверждал, что описанная выше картина веры представляет собой христианскую веру. Согласно его словам, вера есть

... убеждение в том, что есть бог, вне зависимости от того, какие в этом вопросе могут быть доказательства. «Веруй» в христианском контексте означает «заставь себя поверить, что есть бог, не принимая во внимание доказательства». Христианская вера это привычка насмехаться над разумом в формулировании и утверждении своего ответа на вопрос, существует ли бог (1964, с. 121).

Возможно, некоторые и придерживаются такой точки зрения, но это не библейская вера. Библейская вера это разумная вера. Ничто в Библии не учит тому, что вера безрассудна. Таким образом, если библейская вера должна быть разумной, то мы должны признать закон рациональности, который предусматривает, чтобы мы делали только такие выводы, которые подтверждаются адекватными доказательствами. Берtrand Рассел сформулировал это следующим образом: «Придавайте любой гипотезе, которая стоит того, чтобы потратить на нее ваше время, только такую степень доверия, которую обеспечивают доказательства» (1945, с. 816).

Под «доказательством» я понимаю довод (или доводы), используемые в попытке подтвердить точку зрения, что данный вывод истинен. Томпсон писал: «Под доказательством мы понимаем то, что это слово предполагает в буквальном смысле, «показать», «проявить» или «вывести на свет». Доказательство показывает основу, на которой покоится истинное утверждение» (1955, с. 44). На этой же странице Томпсон отметил, что доказательство включает доводы, которые включают в себя рассматриваемый довод (или доводы): если вывод предполагается утверждением, и это утверждение истинно, тогда предполагаемый довод также должен быть истинным. О доказательстве можно сказать, что оно «адекватно, когда оно убедительно настолько, насколько это возможно, когда дальнейшее исследование истины рассматриваемого предположения бессмысленно» (Дэвис, 1978, с. 19).

Библия (собрание фактической информации о Боге и Его воле в отношении человека) составляет адекватное доказательство. Так как Бог не может лгать, нельзя с успехом оспаривать целостность Писания. Вера приходит после знания Слова Божьего (Рим. 10:17). Таким образом, вера основывается на дока-

зательствах. Нигде в Писании не говорится о том, что кто-либо был призван к вере без доказательств этой веры. Иоанн сказал, что знамения в его Евангелии были для того, чтобы «вы уверовали, что Иисус есть Христос, Сын Божий, и, веруя, имели жизнь во имя Его» (Иоан. 20:30-31). Более того, Иоанн писал: «Сие написал я вам, верующим во имя Сына Божия, дабы вы знали, что вы, веруя в Сына Божия, имеете жизнь вечную» (1 Иоан. 5:13). В первой записанной проповеди, последовавшей за воскресением Христа (Деян. 2:22-40), Петр призвал к четырем видам доказательства: (1) чудеса (ст. 22); (2) пророчества (стихи 25-28); (3) воскресение (стихи 27-32) и (4) события тех дней (ст. 33). Петр продолжил словами: «Итак твердо знай, весь дом Израилев, что Бог соделал Господом и Христом Сего Иисуса, Которого вы распяли» (Деян. 2:36).

Наш верховный пример, Иисус, говорил о необходимости сбора доказательств. В каждом случае Он встречал искушения со стороны дьявола словом «написано». Особенно интересно второе искушение. Сатана привел слова из Псалма 90:11-12, призывая Иисуса броситься с вершины храма. Иисус ответил словами из Книги Второзакония 6:16, тем самым подчеркнув, что при изучении конкретного вопроса необходимо принимать во внимание полноту библейского учения.

Если библейская вера разумна, то мы должны не только собирать доказательства по конкретному вопросу, но и обращаться с ними правильно. Быть рациональным означает делать только оправданные выводы, то есть, мы должны воспользоваться принципами обоснованного мышления. Поступить противоположно означает принять воззрение, будто библейская вера может «переступить» через доказательства, то есть, будто вера есть «прыжок в неизвестность». Это — ложное восприятие христианской веры. Внимательно изучите следующие отрывки: 1 Петра 3:15; 1 Фессалоникийцам 5:21; 1 Иоанна 4:1.

Кто-нибудь может возразить, что были случаи, когда Иисус призывал людей веровать без достаточных доказательств. Иисус сказал Фоме в Евангелии от Иоанна 20:29: «ты поверил, потому что увидел Меня: блаженны не видевшие и уверовавшие». Некоторые могут утверждать, что Иисус объявляет благословение тем, которые верят без свидетельств, так как «видение» это средство сбора доказательств; однако, в этом от-